

103年度 成人教育調查報告

主持人：吳明烈特聘教授
共同主持人：李藹慈教授
研究助理：陳莉君、賴冠儒



委託單位：教育部

執行單位：國立暨南國際大學諮商心理與人力資源發展學系

103年度 成人教育調查報告

主持人：吳明烈特聘教授
共同主持人：李藹慈教授
研究助理：陳莉君、賴冠儒

委託單位：教育部

執行單位：國立暨南國際大學諮商心理與人力資源發展學系

目 次

第一章 調查概述	1
第一節 調查源起與發展	2
第二節 調查目的與問題	5
第三節 世界各國及地區成人教育調查情形	6
第四節 成人教育相關重要概念	24
第五節 成人教育調查抽樣與設計	29
第六節 調查實施流程	50
第七節 成人教育調查樣本分析	51
第二章 成人參與正規與非正規學習之分析	59
第一節 成人參與正規與非正規學習的比例	59
第二節 成人參與學習的性質	62
第三節 成人參與學習的類型	64
第四節 成人參與學習的類別	65
第五節 成人參與學習的主要動機	68
第六節 成人參與學習機構的性質	71
第七節 成人參與學習時最重視的因素	74
第八節 成人參與學習的經費來源	77

第九節	成人參與學習的訊息取得狀況	79
第十節	成人參與學習的整體滿意度	81
第十一節	成人參與學習帶來的助益	83
第十二節	成人參與學習的總費用	85
第十三節	成人每週平均學習時數	87
第十四節	成人學習參與障礙類型	89
第十五節	成人未來學習意願及需求	92
第十六節	成人未來參與正規與非正規學習之重要影響因素	94

第三章 不同背景成人參與正規與非正規學習之分析..... 105

第一節	不同背景成人之參與正規與非正規學習的比例	105
第二節	不同背景成人之參與學習的性質	108
第三節	不同背景成人之參與學習的類型	109
第四節	不同背景成人之參與學習的類別	113
第五節	不同背景成人之參與學習的主要動機	116
第六節	不同背景成人之學習機構的性質	120
第七節	不同背景成人之參與學習時最重視的因素	122
第八節	不同背景成人之參與學習的經費主要來源	124
第九節	不同背景成人之參與學習的訊息取得狀況	127
第十節	不同背景成人之參與學習的整體滿意度	130
第十一節	不同背景成人之參與學習帶來的助益	132
第十二節	不同背景成人之參與學習的總費用	135
第十三節	不同背景成人之每週平均學習時數	138

第十四節	不同背景成人之學習參與障礙類型	140
第十五節	不同背景成人之未來學習意願及需求	143
第四章	各地區及縣市成人參與正規與非正規學習之分析	147
第一節	各地區及縣市之成人參與正規與非正規學習的比例	147
第二節	各地區及縣市之成人參與學習的性質	148
第三節	各地區及縣市之成人參與學習的類型	149
第四節	各地區及縣市之成人參與學習的類別	150
第五節	各地區及縣市之成人參與學習的主要動機	151
第六節	各地區及縣市之成人學習機構的性質	152
第七節	各地區及縣市之成人參與學習時最重視的因素	153
第八節	各地區及縣市之成人參與學習的經費主要來源	153
第九節	各地區及縣市之成人參與學習的訊息取得狀況	154
第十節	各地區及縣市之成人參與學習的整體滿意度	155
第十一節	各地區及縣市之成人參與學習帶來的助益	156
第十二節	各地區及縣市之成人參與學習的總費用	157
第十三節	各地區及縣市之成人每週平均學習時數	158
第十四節	各地區及縣市之成人學習參與障礙的類型	158
第十五節	各地區及縣市之成人未來學習意願及需求	159
第五章	成人進行非正式學習之分析	161
第一節	成人閱讀知識性書報雜誌學習	161
第二節	成人收看電視節目學習	162

第三節	成人收聽廣播節目學習	165
第四節	成人進行旅遊學習	168
第五節	成人進行數位學習	169
第六節	成人進行職場學習	172
第六章 不同背景成人進行非正式學習之分析.....		177
第一節	不同背景成人之閱讀知識性書報雜誌學習	177
第二節	不同背景成人之收看電視節目學習	179
第三節	不同背景成人之收聽廣播節目學習	181
第四節	不同背景成人之進行旅遊學習	183
第五節	不同背景成人之進行數位學習	185
第六節	不同背景成人之進行職場學習	187
第七章 各地區及縣市成人進行非正式學習之分析.....		191
第一節	各地區及縣市成人之閱讀知識性書報雜誌學習	191
第二節	各地區及縣市成人之收看電視節目學習	192
第三節	各地區及縣市成人之收聽廣播節目學習	192
第四節	各地區及縣市成人之進行旅遊學習	193
第五節	各地區及縣市成人之進行數位學習	194
第六節	各地區及縣市成人之進行職場學習	195
第八章 機構辦理成人教育情況之分析		197
第一節	成人教育機構之基本資料.....	198

第二節	成人教育機構辦理之學習活動課程資訊.....	202
第三節	成人教育機構之組織資源及服務	230
第九章	結論與建議	271
第一節	結論	271
第二節	建議	282
參考文獻	295
附錄	301
附錄一	103 年度成人教育調查統計研究專家諮詢會議與會人員	301
附錄二	103 年度成人教育調查統計研究專家諮詢會議（臺北場）會議 記錄.....	302
附錄三	103 年度成人教育調查統計研究專家諮詢會議（嘉義場）會議 記錄.....	308
附錄四	成人教育調查個人問卷及填表說明	313
附錄五	成人教育調查機構問卷（包含填表說明）	338
附錄六	卡方檢定表	350
附錄七	統計結果表	354

表 次

表 1-1	世界各國及地區成人教育參與比例.....	23
表 1-2	母體分布表	37
表 1-3	樣本配置表	38
表 1-4	樣本配置表—加權樣本數.....	39
表 1-5	個人問卷電訪紀錄表.....	41
表 1-6	各縣市性別之樣本與母體適合度檢測.....	43
表 1-7	各縣市年齡層之樣本與母體適合度檢測	44
表 1-8	成人教育機構調查回收狀況	49
表 1-9	依性別、年齡、教育程度、婚姻狀況分類	52
表 1-10	依勞動情況、行業、職業、個人年收入分類.....	55
表 1-11	居住地區、居住縣市樣本比例	57
表 2-1	參與正規與非正規學習比例	60
表 2-2	歷年學習參與率比較.....	61
表 2-3	參與學習活動性質	63
表 2-4	成人教育類型參與狀況.....	64
表 2-5	參與學習活動類別	66
表 2-6	歷年參與學習活動類別比較	67
表 2-7	學習參與動機	69
表 2-8	歷年學習參與動機比較.....	70

表 2-9	成人整體參與學習機構性質情況	72
表 2-10	成人參與主要學習機構的性質	73
表 2-11	選擇學習機構時最重視的因素	75
表 2-12	歷年選擇學習機構時最重視的因素比較	76
表 2-13	整體參與學習經費來源	78
表 2-14	參與學習經費主要來源	78
表 2-15	整體學習訊息管道來源	80
表 2-16	學習訊息管道主要來源	80
表 2-17	參與學習的整體滿意度	81
表 2-18	歷年參與學習的整體滿意度比較	82
表 2-19	參與學習帶來的助益	84
表 2-20	歷年參與學習帶來的助益比較	84
表 2-21	參與學習的總費用	86
表 2-22	歷年參與學習的總費用比較	86
表 2-23	每週平均參與學習時數	88
表 2-24	歷年每週平均參與學習時數比較	88
表 2-25	學習參與障礙	90
表 2-26	歷年學習參與障礙比較	91
表 2-27	未來學習意願及需求	93
表 2-28	未來參與學習活動的各因素重要程度	103
表 5-1	閱讀知識性書報雜誌學習狀況	162
表 5-2	電視節目學習狀況	163

表 5-3	廣播節目學習狀況.....	166
表 5-4	旅遊學習狀況.....	169
表 5-5	數位學習狀況.....	170
表 5-6	職場學習主要方式.....	175
表 8-1	成人教育機構設立別狀況.....	198
表 8-2	成人教育機構設立別狀況—按機構類型分.....	199
表 8-3	成人教育機構類型.....	201
表 8-4	機構提供的學習活動形式—按機構類型分.....	203
表 8-5	機構提供的學習活動形式—按機構類型分（百分比）.....	204
表 8-6	機構系列性課程開班數—按機構類型分.....	206
表 8-7	機構系列性課程開班中位數.....	207
表 8-8	機構各形式學習活動辦理時數—按機構類型分.....	208
表 8-9	機構學習活動總時數中位數.....	209
表 8-10	機構主要教學方式狀況—按機構類型分.....	211
表 8-11	機構主要教學方式狀況—按機構類型分（百分比）.....	212
表 8-12	機構對授課教師基本要求狀況—按機構類型分.....	214
表 8-13	機構對授課教師基本要求狀況—按機構類型分（百分比）.....	215
表 8-14	機構對於授課教師聘僱之審查機制—按機構類型分.....	217
表 8-15	機構對於授課教師聘僱之審查機制—按機構類型分（百分比）.....	218
表 8-16	機構提供學習活動屬性狀況—按機構類型分.....	220
表 8-17	機構提供學習活動屬性狀況—按機構類型分（百分比）.....	221
表 8-18	機構提供學習活動類別狀況—按機構類型分.....	223

表 8-19 機構提供學習活動類別狀況—按機構類型分（百分比）	224
表 8-20 歷年成人教育機構學費優惠	225
表 8-21 機構對特定族群或對象優惠措施狀況—按機構類型分	226
表 8-22 機構對特定族群或對象優惠措施狀況—按機構類型分（百分比） ..	227
表 8-23 機構學習活動及課程與成人學員人數、人次狀況	228
表 8-24 機構學員人數、人次中位數	229
表 8-25 歷年機構學習活動及課程學員人數、人次狀況	230
表 8-26 成人教育機構人力編制中位數	232
表 8-27 整體機構人力狀況	233
表 8-28 機構人力狀況—按機構類型及性別分	234
表 8-29 機構志工培訓方式狀況—按機構類型分	236
表 8-30 機構志工培訓方式狀況—按機構類型分（百分比）	237
表 8-31 成人教育機構進行策略聯盟狀況—按機構類型分	239
表 8-32 歷年成人教育機構進行策略聯盟狀況	240
表 8-33 與其他機構進行策略聯盟之進行方式狀況—按機構類型分	241
表 8-34 機構進行策略聯盟成效狀況—按機構類型分	242
表 8-35 針對機構成員提供專業成長訓練狀況—按機構類型分	244
表 8-36 針對機構成員提供專業成長訓練狀況—按機構類型分（百分比） ..	245
表 8-37 機構規定參與時數狀況—按機構類型分	247
表 8-38 機構規定參與時數狀況—按機構類型分（百分比）	248
表 8-39 機構提供高齡者或身心障礙學習者交通服務狀況—按機構類型分 ..	250
表 8-40 機構建立學習諮詢輔導服務機制狀況—按機構類型分	252

表 8-41 機構提供學員托幼服務狀況—按機構類型分	254
表 8-42 機構整體行銷管道狀況—按機構類型分	256
表 8-43 機構整體行銷管道狀況—按機構類型分（百分比）	257
表 8-44 機構學習訊息最有效行銷管道狀況—按機構類型分	258
表 8-45 機構學習訊息最有效行銷管道狀況—按機構類型分（百分比）	259
表 8-46 機構整體經費來源狀況—按機構類型分	261
表 8-47 機構整體經費來源狀況—按機構類型分（百分比）	262
表 8-48 機構經費最主要來源狀況—按機構類型分	263
表 8-49 機構經費最主要來源狀況—按機構類型分（百分比）	264
表 8-50 機構經營問題或困境狀況—按機構類型分	266
表 8-51 機構整體經營問題或困境狀況—按機構類型分	267
表 8-52 機構整體經營問題或困境狀況—按機構類型分（百分比）	268
表 8-53 機構主要經營問題或困境狀況—按機構類型分	269
表 8-54 機構主要經營問題或困境狀況—按機構類型分（百分比）	270

圖 次

圖 1-1	OECD 會員國之 25-64 歲成人 2012 年正規與非正規教育參與率	8
圖 1-2	英國歷年成人學習調查 (1996-2015)	12
圖 1-3	調查流程	50
圖 2-1	歷年學習參與率比較	62
圖 2-2	歷年參與學習活動性質	63
圖 2-3	歷年成人教育類型參與狀況	65
圖 2-4	歷年參與學習活動類別比較	68
圖 2-5	歷年學習參與動機	70
圖 2-6	歷年選擇學習活動機構時最重視的因素比較	76
圖 2-7	歷年參與學習的整體滿意度比較	82
圖 2-8	歷年參與學習帶來的助益比較	85
圖 2-9	歷年參與學習的總費用比較	87
圖 2-10	歷年每週平均參與學習時數比較	89
圖 2-11	歷年學習參與障礙比較	91
圖 2-12	未來學習需求	94
圖 2-13	歷年課程內容之重要程度比較	95
圖 2-14	歷年機構聲譽之重要程度比較	96
圖 2-15	歷年師資之重要程度比較	97
圖 2-16	歷年上課時間之重要程度比較	98
圖 2-17	歷年上課地點的重要程度比較	99

圖 2-18 歷年交通的重要程度比較.....	100
圖 2-19 歷年學費的重要程度比較.....	101
圖 2-20 歷年有人同行的重要程度比較.....	102

第一章 調查概述

終身學習乃是人類處於現代社會中一種必要生活方式，同時亦為個人發展力與國家競爭力的促動要素。成人透過終身學習，獲取新的知識與技能，以開發並維持工作及生活技能。再者，終身學習機會的提供，使成人超越最初的正規教育，而能持續學習，特別對成年工作者而言，需要適應整個職業生涯的變化。此外，終身學習還可以促進非經濟目標，如個人價值的實現、改善健康、公民參與以及社會包容(Organization for Economic Co-operation and Development [OECD], 2014a)。聯合國教科文組織(United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, [UNESCO])、經濟合作發展組織(OECD)、歐盟(European Union, [EU])等重要國際組織以及各先進國家為因應終身學習時代的來臨，陸續發表終身學習與學習社會報告書。推動全民終身學習，進而建立學習社會，更是在 21 世紀受到全球社會的高度重視。聯合國教科文組織於 2014 年出版《國際學習型城市大會報告書》(Conference Report: International Conference on Learning Cities)，以「全民終身學習：促進城市融合、繁榮與永續」(lifelong learning for all: inclusion, prosperity and sustainability in cities) 為主題，強調終身學習與學習型城市的發展，必須促進政府與所有利害關係者(stakeholders)的參與及協力合作。該報告書進而提出三個重要的行動方針：(1)建立跨部門的學習型城市協調機制，以整合政府、非政府組織以及私人部門的力量。(2)建立跨組織雙邊或多邊的夥伴關係，以擴展資源分享及學習機會。(3)促進所有利害關係者提供優質的學習機會，並對學習型城市的發展有其獨特貢獻(UNESCO Institute for Lifelong Learning, 2014)。這

是 UNESCO 首度召開之國際學習型城市大會，對於終身學習與學習型城市的未來發展，提出諸多具體可行之策略。

我國為推動終身學習，進而邁向學習社會，教育部於 2002 年 6 月 26 日制定公布終身學習法，積極鼓勵推動並提供學習機會，以滿足民眾終身學習需求，並提高全民學習意願及參與率。為瞭解成人的學習參與動機、學習類型、學習後評估，以及成人教育機構普遍的經營現況及困境挑戰，確有必要定期進行大規模之調查統計，除瞭解現實之成人學習狀況，亦可提供為政策制訂及執行之參考依據（吳明烈、李藹慈，2013）。臺灣自 2008 年開始著手規劃全國性成人教育參與調查，並且每三年定期實施個人及機構層面之調查，迄今已先後完成《2008 臺閩地區成人教育調查報告》及《100 年度成人教育調查統計》，本次調查報告《103 年度成人教育調查報告》則為第三次之調查成果。

本章共分 7 節，分別說明成人教育調查之源起與發展、調查目的與問題、成人教育相關重要概念、相關國家及地區成人教育調查情形、調查抽樣與設計及調查實施層面與樣本特性分析。

第一節 調查源起與發展

美國學者 Dewey (1966) 所著一書《民主主義與教育》(Democracy and education) 中，提及教育即生活 (Education as life)、教育為生活所必需 (Education as a necessity of life) 的概念，杜威積極倡導學習與生活的密切相關，並且主張個人應不斷學習，「活到老，學到老」，進而強調終身學習的必要性。

1960 年代以後，許多重要的國際組織，如聯合國教科文組織、經濟合作發展組織、歐洲議會（Council of European）扮演積極推動終身學習的角色，展開一系列活動，促進終身學習思潮擴展全球，不但使終身學習的理念融入到各國法令制度，也成為國際重要的教育改革議題，更加推進終身學習的學術理論發展（黃富順，2003）。

自 1970 年代開始，終身學習的理念與實踐即廣被各國所重視，無論在理論研究或實務發展方面，均有積極改革與進步，有關終身學習領域新興議題的探究，近年來亦廣受認同與考量。基於實務發展需要，終身學習一項重要的實務發展議題，即是全國性成人教育調查之進行。以國際社會而言，歐美等先進國家，均透過定期性的成人教育調查之進行，據以充分瞭解與掌握該國成人教育參與情形，進而縮短成人教育落差，以實現學習社會之理想（吳明烈、李藹慈，2013）。

因應全球化趨勢及知識社會來臨，我國積極推展相關政策，協助國民成長學習，促進社會發展，提升國家競爭力，發表《邁向學習社會》白皮書，將 1998 年訂為中華民國終身學習年，期能依據各項行動方案持續推展（教育部，1998）。並於 2002 年制定「終身學習法」，揭示政府實施終身學習的具體行動，也為我國邁向學習社會之展望。推動終身學習，建立學習社會乃為我國當前之重要教育政策（教育部教育研究委員會，2011）。教育部為鼓勵國人參與學習，將 2010 年訂為終身學習行動年，希望提升整體民眾生活素養（教育部，2010）。成人教育參與情形乃為終身學習實施成效之重要指標。為順應國際趨勢，臺灣自 2009 年開始，每三年進行一次全國性大規模成人教育調查統計，第三次於 2015 年進行調查，定期實施之成人教育調查，除可瞭解臺灣

跨年度成人教育發展情況，亦可與國際間的成人教育調查比較分析，藉此掌握成人教育參與情況，進而提出相關政策縮短成人教育落差，以實現全民終身學習之願景。

未來的社會是終身學習社會，成人教育與終身學習的重要性，多年來以各種不同的形式被各國際組織所積極倡導。處於日新月異的時代，知識與技能不斷進步更新，人生的每個階段均需要學習，無論是個人及社會均面臨較多的問題與挑戰。面對這些問題，需要透過終身學習，方能因應挑戰及適應不斷改變的社會。終身學習係指個人在生命全程中所從事各類學習活動（教育部，2014），成人教育則指針對青春期之後不再全時參加正規學校教育的成人，提供其以部分時間的方式參加有組織的學習活動，目的在於增進個人知能或造成態度、學習及價值觀念改變的過程（中華民國教育學會，1995）。因此，本調查所涉及之成人教育的正規學習及非正規學習，係指成人參與各種終身學習相關機構所提供之有組織且有系統的學習活動，調查對象不包含正規學制之傳統學生，然則回流教育學生，如在職專班，亦屬調查範圍之內。

成人教育係以成人為中心，在社會中透過不同形式包含正規學習、非正規學習、非正式學習，提高自我知識、技能及專業，在生活、職場中滿足需求或發揮所長（UNESCO Institute for Lifelong Learning, 2009）。Tough（2002）的研究指出，成人的學習有 20%正式學習與 80%非正式學習，非正式學習遍布在整個社會生活場域中，如同冰山一般，無法窺探其全貌，人們不會意識到自己正在進行學習，而潛藏在冰山之下的 80%，其中 73%是由學習者自己規劃的成人學習，3%與親朋好友或同事互動中學習，4%則是團隊學習。簡言之，非正式學習是一個非常社會化的現象，因為非正式學習並非透過制式的

課程學習而是透過社會互動而來。知識的傳遞不一定是透過正規的教育組織，而學習發生的場域也未必一定要在教室或學校內。因此，對成人學習而言，必須與社區、媒體、旅行、社會網絡、科技資訊有更高度連結，才能使得非正式學習更為普遍且有效率。而其中最值得關注的應是當前資訊科技的進步與各類網路媒介技術的成熟，各類具有即時傳遞訊息、雙向溝通互動並且結合多媒體功能的社會媒體(social media)，例如臉書(Facebook)、推特(twitter)、影音分享網站(YouTube)、部落格(Blog)等等，這些新型態的社會媒體，也在非正式學習的領域扮演值得關注的重要角色(吳明烈、李藹慈，2013)。

綜上所述，成人教育乃是無所不在，在快速社會變遷脈絡中，如何以更有效的方式推動終身學習、持續關注社會特殊族群的學習參與，並且透過學習以改善生活品質，實為成人教育所應關注的重要課題。本次之成人教育調查，一方面反映出我國當前成人教育的現況及未來需求；另一方面則可作為政府與各成人教育機構未來強化及深化終身學習推展之重要參據。

第二節 調查目的與問題

壹、調查目的

本調查旨在瞭解臺灣地區民眾參與正規、非正規與非正式學習活動之實際情形，除透過學習者需求面來瞭解成人參與學習之原因、學習方式、社經情況以及未參與者之參與障礙與未來學習需求；另外，亦從教育機構供給面進行調查分析，透過問卷方式以瞭解機構所提供的課程服務、人力編制情形及專業成長訓練、行銷、策略聯盟及經營困境現況。整體論之，本調查目的歸納如下：

- 一、瞭解臺灣地區成人教育參與現況。
- 二、分析臺灣地區不同社會人口背景變項參與成人教育的分布情形。
- 三、探究臺灣地區成人教育機構的經營現況。
- 四、提供研擬臺灣地區成人教育政策之參據。

貳、調查問題

根據上述調查目的，本研究之各項調查問題如下：

- 一、臺灣地區成人參與正規與非正規學習的現況為何？
- 二、臺灣地區成人參與非正式學習的現況為何？
- 三、臺灣地區成人參與正規與非正規學習的動機為何？
- 四、臺灣地區成人參與教育障礙為何？
- 五、臺灣地區不同社會人口背景變項之成人參與學習的分布情形為何？
- 六、臺灣地區成人教育機構的經營情形為何？
- 七、臺灣地區成人教育機構的人力資源運用情形為何？
- 八、根據調查結果提出我國未來推動成人教育政策之建議為何？

第三節 世界各國及地區成人教育調查情形

歐美先進國家在大規模成人教育調查已行之有年，為深入分析各國推動終身學習與成人教育之情形與相關策略，本節主要探討相關國家及地區的成人教育調查情形，藉由對各國調查的認識與結果，並使我國成人教育調查更趨完備，進而進行各國成人教育之比較分析。

經濟合作暨發展組織(OECD)倡議「國際成人能力評估方案」(Programme for the International Assessment of Adult Competencies, PIAAC)，其方案旨在協助各國政府評估、監測與分析成年人口的技能水準及分布情況，以及各種技能在不同環境中的使用程度。成人技能調查是國際成人能力評估方案的核心支柱，為決策者提供與成人技能有關的證據來源。而目前正在進行兩階段成人技能調查，第一階段調查著眼於經合組織夥伴國家的 24 個國家，於 2008 至 2013 年間逾 16 萬名成年人進行調查，第二階段於 2012 至 2016 年間進行調查，主要針對 16 至 65 歲的成人進行家訪，每個國家調查數量為 5,000 人，該調查評估方式是由專人到府直接測量識字能力 (literacy)、數理能力 (numeracy) 以及在高技術要求的環境中解決問題的能力 (problem solving in technology-rich environments)，調查問卷包含四部分：背景特徵 (如年齡、性別、移民身份)；受教育程度及培訓 (教育程度、如何獲得學習管道、研究領域等)；就業狀況及收入 (如就業情況、工作類型、工作技能、收入等)；社會及語言背景 (如健康狀況、社經地位、在家使用語言) (OECD, 2014b)。

OECD 於 2014 年出版《2014 教育概覽》(Education at a Glance 2014) 其中提到成人教育與學習報告第一階段調查結果，現有的 24 個國家，在過去一年中，超過 50% 的成人參與成人教育，高識字率者的成人教育參與率為 74%，識字率較低者成人教育參與率則為 30%，參加成人教育最頻繁的是年輕成人及年長者。平均而言，25-64 歲成人參與成人教育達 51%，而參與比例超過 60% 的國家有丹麥、芬蘭、荷蘭、挪威及瑞典，低於 25% 則是義大利及俄羅斯聯邦，詳細數據如圖 1-1 所示 (OECD, 2014b)。

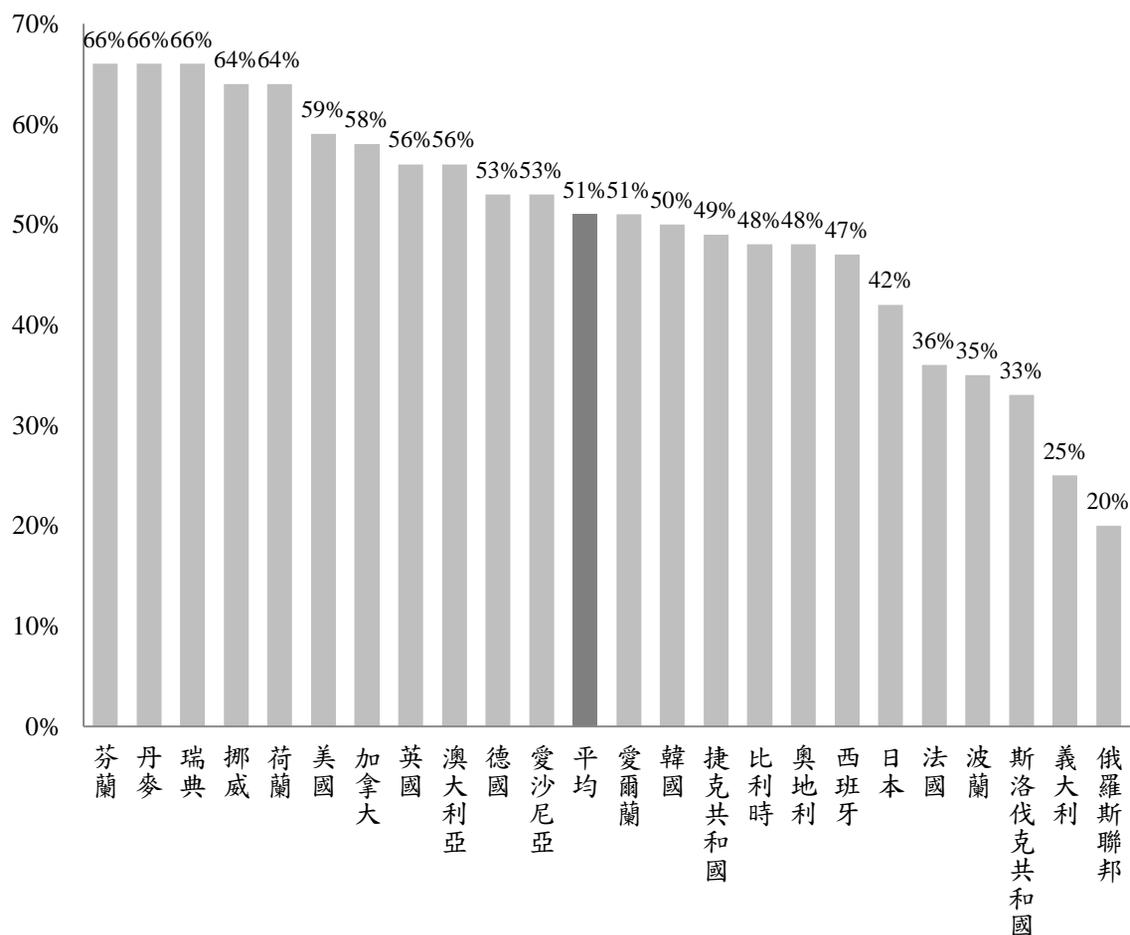


圖 1-1 OECD 會員國之 25-64 歲成人 2012 年正規與非正規教育參與率

資料來源：OECD (2014b). Indicator C6: How many adults participate in education and learning?, in Education at a Glance 2014: OECD Indicators, OECD Publishing. Retrieved from <http://dx.doi.org/10.1787/888933119093>

以識字程度而言，高識字率之成人參與成人教育比例是低識字率之成人的 2.5 倍。若考量教育程度，高教育程度及高識字率者參與成人教育比低學歷低識字率的成人高 4 倍。而參與率亦會受父母的教育程度所影響，結果顯示有參與學習的成人當中，有 68% 至少有一位大學學歷的父母。

以年齡而言，年輕人比年長者更可能參與成人教育，其中 25-34 歲成人平均參與率為 62%，而 55-64 歲成人只有 34%，其中原因可能是雇主較少鼓勵年長的工作者提高他們的技能及對他們投資教育訓練較少。

整體而言，大約有 25% 的成年人表示有興趣參加成人教育，但受限於工作及家庭責任而未能參加。更進一步來看各國成人參與障礙，捷克、義大利、日本、韓國超過 35% 的成人表示「因忙於工作」而未能參與學習；澳洲、比利時、愛爾蘭籍西班牙有 20% 的成人表示「因照顧孩子及家庭責任」沒有時間參與學習；芬蘭、比利時及日本超過 17% 的成人「因課程或方案的開課時間地點不方便」；愛爾蘭、波蘭、俄羅斯聯邦及美國有 20% 的成人表示「因教育或培訓太貴而無法負擔」。

由圖 1-1 可知，參與成人教育比例在歐美國家之間極為不均，成人教育參與率落差極大，而在歐盟地區成人學習參與較高的仍然是以年輕人、高學歷及高技能的職業為主（EU Skills Panorama, 2014）。大多數成人的學習發生於非正規學習，且與工作相關以及雇主贊助。在歐盟的成人非正規學習的機會，絕大多數與工作相關，佔 81%，而且通常屬於工作場所的培訓（Eurostat, 2011）。此外，參與終身學習活動亦取決於經濟層面。在藝術、娛樂及康樂活動、教育、衛生與社會工作部門的工作者參與率為 20%，高於農業、林業與漁業工作者參與學習活動的 5.5%，參與比例相差近四倍。另外參與學習比例較低的行業，如採掘業、公用事業、建築、製造、運輸、儲存與行政及支援服務活動，平均參與比例在 7 到 10% 之間。

綜合上述 OECD 及歐盟調查報告，可瞭解成人教育與培訓制度的發展成效、各國文盲與識字能力的程度、勞動力市場的需求與教育及培訓之間的差

距，亦可大略看出各國施行成人教育不遺餘力的成果。以下列舉德國、英國、澳洲等先進國家及地區在成人教育發展及調查近況，以作為臺灣推展成人教育參考依據。

壹、德國

德國是較早即定期實施成人教育調查的國家，在德國成人教育（Erwachsenenbildung）與繼續教育（Weiterbildung）兩者常交互使用，並被視為同義詞。自 1979 年起，德國開始進行有系統且定期性的成人教育調查，德國聯邦教育與研究部（Bundesministerium für Bildung und Forung）委託布爾克社會研究機構（Infratest Burke Sozialforschung）每隔三年針對民眾的繼續教育參與情況進行調查與分析工作，並提出《繼續教育系統報告書》（Berichtssystem Weiterbildung）。這項調查研究的目的，一方面在於瞭解民眾的繼續教育參與現況，另一方面則在於掌握民眾的學習需求內容與走向（吳明烈、李藹慈，2013）。

德國繼續教育調查目前已改為每兩年調查一次，而 2014 年德國聯邦教育與研究部委託 TNS 社會研究機構（TNS Infratest Sozialforschung）執行調查，並採用電腦輔助面訪（Computer Assisted Personal Interviews, CAPI）方式進行。根據德國聯邦教育與研究部於 2015 年出版的《2014 德國繼續教育行為》（Weiterbildungsverhalten in Deutschland 2014），18 至 65 歲的成人在 2014 年的繼續教育參與率為 51%，男性參與率為 52%，女性則為 50%，男女參與成人教育之比率甚為相近。各年齡層之成人教育參與率，25 至 34 歲為 58% 最高，其次則為 35 至 44 歲及 45 至 54 歲之年齡層，各有 53% 之參與率，18 至

24 歲年齡層之參與率則為 50%。兩德統一後，1991 年之成人教育參與率為 37%，1994 至 2007 年期間之各調查結果均維持在 40% 以上之參與率，以近幾年觀之，2010 年之參與率為 42%；2012 年則增為 49%；2014 年更突破每年每兩位成人即有一位參與成人教育活動，高達 51% 之參與率，上述調查有效樣本數為 3,100 人（Bundesministerium für Bildung und Forung, 2015）。

貳、英國

英國從 1996 年開始進行成人教育的調查，負責調查的機構是國家成人繼續教育協會（The National Institute of Adult Continuing Education, NIACE），自 2006 年開始每年抽樣 5,000 位 17 歲以上的英國成人進行一次調查，最新一次調查數據為 2015 年，調查結果發現，2015 年的成人整體參與學習率為 41%，相較於過去幾年有略為增加的趨勢。整體來看，英國的成人學習參與率皆穩定在 38% 到 42% 之間，如圖 1-2 所示（NIACE, 2015）。

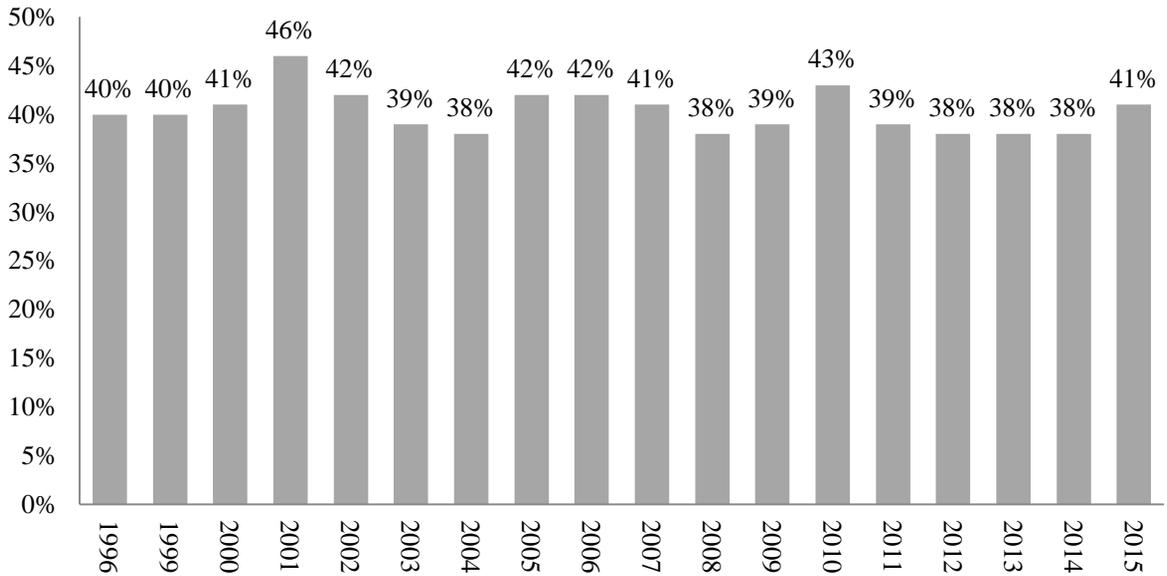


圖 1-2 英國歷年成人學習調查 (1996-2015)

資料來源：NIACE (2015). *2015 Adult Participation in Learning Survey: Headline Findings*. Retrieved from <https://www.niace.org.uk/sites/default/files/resources/2015%20Adult%20Participation%20in%20Learning%20-%20Headline%20Findings.pdf>

該調查提及在社會中成人參與學習情況分布並不平均，參與學習受社會階層、就業狀況、年齡及過往學習經驗影響，而社會經濟指標仍然是參與學習的關鍵，因此在調查時將受訪者根據其社會經濟階級區分為 A、B、C、D、E 五大類，而五類中又有其他的細分。一般而言，A 類泛指上層階級與中上階級，B 為中產階級階級，而 A 與 B 在統計上被歸類為同一組別；C1 類則為較低階的中產階級，包含白領階級、C2 類為一般的技術勞工；D 類為半技術或無技術勞工，E 為領退休金的老年人口或依賴社會福利的人口，而 DE 類在統計上被歸類為同一組。參與學習比例最高的是上層及中上階層 (AB)，有 54%，中產階級 (C1) 參與學習比例為 52%，一般技術勞工階級 (C2) 參與

學習比例為 35%，最低的是半技術或無技術勞工、領退休金的老年人口或依賴社會福利人口（DE）參與學習比例僅有 26%。

有 76%的學習者表示，學習多以工作或職業相關為主，而不同職業別參與學習有很大的差異，就業者參加學習比例明顯較高，專職工作者參與學習比例有 49%，兼職人員參與學習比例為 48%，退休成年人參與學習只有 18%，而失業的成年人參與學習比例從 41%下降到 35%。此外，不同職業亦存在參與學習不均的現象，專業工作者參與學習比例為 66%最高，最低為技工者參與比例為 33%。

在年齡層部分，調查結果顯示隨著年齡增長，參與學習的比例愈低，17-19 歲的成人參與學習比例最高為 91%，20-24 歲的成人參與學習比例為 67%，是參與學習比例最高的兩個年齡層；最低為 75 歲以上之成人，僅有 12%。相較於 2014 年，除 20-24 歲者參與學習比例維持在 67%，其他年齡層之成人則有小幅的成長的趨勢。

參、美國

美國於 1976 年增訂終身學習法，成人教育調查從 1991 年開始，由教育部所屬的教育統計中心(National Center for Educational Statistics, NCES)負責，每隔三到五年進行一次全國性抽樣調查，調查的方式為電話訪問，2005 年的調查共訪問 8,905 位成人，推論的母體人數為 211,607,007 人，抽樣的對象為全國 16 歲以上未參與正規教育的成人，成人參與有組織有系統的學習活動比例為 44%。後來 NCES 配合 OECD 進行 PIAAC 調查，根據 OECD 於 2014 年出版《2014 教育概覽》，該調查於 2011-2012 年抽樣 5,000 位 16-65 歲成人

(NCES, 2013)。調查結果發現有 59% 的 25-64 歲成人參與正規與非正規教育，更進一步來看，25-64 歲成人只有參與正規教育比例為 4.32%，同時參與正規與非正規教育者比例為 9.98%，只有參加非正規學習者的比例為 45.04%，未參與任何學習活動者的比例則為 40.66% (OECD, 2014a)。

從勞動力市場分析來看，25-64 歲成人就業者參與正規與非正規教育比例 67.53%，失業者參與正規與非正規教育比例為 46.61%，未從事勞動力者參與正規與非正規教育比例為 25.92%。另外父母的教育程度可作為社經地位高低的指標(OECD, 2013)，父母的教育程度會影響個人教育程度及學習技能高低，而參與正規或非正規成人教育可以幫助環境較差的弱勢者得到轉換優勢的機會(OECD, 2013)，調查發現參與正規與非正規教育之成人的父母為高等教育程度比例為 84.95%，而父母非高等教育程度之成人參與正規與非正規教育比例為 75.82%。從參與障礙來看，OECD 調查指出所有調查國家中，最多成年人表示因工作太忙而無法參與學習，其次是因為家庭責任及照顧孩子而無法參與學習；調查發現 27.24% 的成人表示未來有意願參與學習活動，但也有 31.35% 的成人表示沒有學習意願 (OECD, 2014a)。

肆、加拿大

加拿大政府從 1984 年開始即著手展開一系列的成人教育參與調查，負責調查的機構是加拿大統計局 (Statistics Canada)，調查的間隔為三至四年，調查的對象主要為 17-65 歲的成人，並排除正在就讀高中與大學的學生 (吳明烈、李藹慈，2013)。

加拿大統計局、教育局及職業社會發展部等政府部門配合 OECD 進行 PIAAC 調查，根據 OECD 於 2014 年出版《2014 教育概覽》，該調查於 2011 至 2012 年抽樣約 27,000 位 16-65 歲之成人，因加拿大是一個多元化的國家，有兩種官方語言，除一般民眾還有大量的原住民人口及移民人口，加拿大政府為更清楚瞭解這些人群，故擴大調查樣本，但調查問卷內容及方式與其他國家調查並無差異。調查結果發現有 58% 的 25-64 歲成人參與正規與非正規教育，更進一步來看，25-64 歲成人只有參與正規教育的比例為 4.71%，同時參與正規與非正規教育者的比例為 9.37%，只有參加非正規學習的成人比例為 44.25%，未參與任何學習活動者的比例為 41.67% (OECD, 2014a)。

從勞動力市場分析來看，25-64 歲成人就業者參與正規與非正規教育比例 65.48%，失業者參與正規與非正規教育比例為 50%，未從事勞動力者參與正規與非正規教育比例為 26.46%。另外調查發現參與正規與非正規教育之成人的父母為高等教育程度比例為 83.95%，而父母教育程度在高中以下之成人參與正規與非正規教育比例為 69.14%。從參與障礙來看，OECD 調查指出所有調查國家中，最多成年人表示因工作太忙而無法參與學習，其次是因為家庭責任及照顧孩子而無法參與學習；調查發現，有 23.56% 成人表示未來他們有意願參與學習活動，但也有 33.85% 的成人表示他們沒有學習意願也不想參加任何學習活動 (OECD, 2014a)。

伍、澳洲

澳洲成人教育調查是從 1995 年開始，負責調查單位為澳洲統計局 (Australian Bureau of Statistics, ABS)，成人教育調查為每月勞動力調查

(Labour Force Survey, LFS) 的其中一部分，調查採用線上問卷、電話訪問及面談三種方式蒐集樣本 (Australian Bureau of Statistics, 2007)。近期一次調查在 2013 年，調查年齡為 15-74 歲的成人於過去十二個月參與工作培訓及個人參與學習情況，調查結果分為三部分：有 22% 的成人參加正規學習；27% 的成人參加與工作有關的培訓；8.4% 的成人則參加有關個人興趣的學習。整體而論，46% 的成人參與學習活動 (Australian Bureau of Statistics, 2013)。

參加正規學習的成人中，女性參與正規教育的比例為 20% 高於男性之 18%，從年齡分組來看，年齡在 15-19 歲參與比例為 87%，而 65-74 歲則下降至 1.1%。參加與工作相關培訓的比例最高為 25-54 歲之間的年齡層，佔 33%。參與個人興趣學習部份各年齡層參與比例平均，其中 15-19 歲年齡組進行個人興趣學習的比例最高，佔 11%。此外，大約有 40% 的成人參加高等教育機構，29% 是在學校，17% 是在技術與繼續教育學院 (TAFE) 院校，而 13% 則在其他教育機構。

15-64 歲的成人中，有 39% 參與非學校學歷文憑 (non-school qualification) 的課程。而女性參與比例為 42% 比男性參與比例 36% 高。課程內容以管理與商業課程最多，佔 24%；而參與訊息技術課程則是 8.5%，2001 年到 2014 年間已下降 3.3%；參與健康課程的比例則從 8.7% 上升到 13%。

參與工作相關的培訓部分，有 27% 成人參加與工作有關的培訓，而澳洲的男性與女性之間的參與率沒有差別，均為 27%；年齡在 15-24 歲的年輕人及年齡在 55-74 歲的年長者參與工作相關培訓之比例最低；居住於澳大利亞首都之成人從事工作相關的培訓的比例最高，佔 39%，而居於昆士蘭州與維多利亞的成人之參與率分別為 24% 及 26%；生活在北部地區的成人，有 60%

的比例花費 20 個小時以上進行他們最近的工作相關的培訓課程；另一方面，高學歷高水準的成人參加與工作相關培訓的比例高於較低學歷之成人。

參加個人興趣學習部分，個人興趣的學習女性參與較高，至少參與一門課程的學習，女性參與率是 10% 而男性是 6.6%。年齡在 15-19 歲參與比例最高為 11%；年齡 65-74 歲的年長者參與個人興趣學習的比例為 8.7%，比參加任何與工作相關的培訓 5.5% 或正規學習 1.1% 都來得高。

然而，未參與學習的原因有很多，有些是不願意學習，但有些人希望有機會參與學習，卻受限於時間空間等障礙而無法參與學習，故澳洲調查歸納主要參與障礙主因是：過多的工作而沒有時間佔 48%、經濟因素 24%、個人原因 12% 及課程不適用 5.4%。而從性別差異來看，男性有 53% 主要參與障礙是過多的工作，沒有時間，而女性為參與的障礙是個人因素，原因是生病 15% 或缺乏托兒 7.2%。從年齡層來看，相較於其他年齡層，15-24 歲成人主要參與障礙是經濟因素比例為 31% 最高，此外對於失業者來說，主要參與障礙亦是經濟因素，比例為 44%。

陸、瑞典

瑞典自 1997 年實施成人教育行動方案（The Adult Education Initiative），在成人教育這塊發展相當成熟。目前最新調查結果為瑞典統計局（Statistics Sweden）於 2014 年發布的 2011/2012 成人教育調查報告（Adult Education Survey, AES），調查採用電訪及面訪的方式，並隨機抽選 5,000 名 25-64 歲的成人進行調查。調查顯示大約有 72% 的 25-64 歲成人在 2011 至 2012 年參與成人教育，包括課程或學習圈。參加正規教育有 13%，而 67% 的成人至少參

與一種類型的非正規教育。學習活動中最常見的類型是工作相關培訓，59% 參加工作相關培訓，而 24% 的人在閒暇時間參加課程或學習小組（Statistics Sweden, 2014）。

女性參與學習與培訓的比例為 74% 高於男性的 69%，成人在 25 到 49 歲參與學習比例高於 50-64 歲之成人，在工作中的成人大多參與工作相關培訓，較少參與正規教育。工作培訓通常是非正規學習，但也可以是正規學習，有 59% 工作者至少參加一項工作培訓活動，有就業的成人參與培訓約 80%，高於失業者及非就業者參加培訓比率 50%。

柒、韓國

韓國教育部與韓國教育開發院（KEDI）合作，從 2007 年開始每年進行全國終身教育統計調查，最新一次調查為 2014 年，分為個人及機構調查兩部分。個人問卷調查對象為 25-64 歲之成人，樣本數為 9,600 人，調查方式為個人面談法，調查內容為參與學習情況，包含正規學習、非正規學習及非正式學習，亦調查學習環境與活動、社會參與及意識；機構調查對象為半正規及非正規的終身教育機構，調查內容為瞭解機構辦理活動及人員運用情況（National Institute for Lifelong Education[NILE], 2015）。

整體而言，韓國成人參與正規與非正規學習比例為 36.8%，相較於 2013 年共成長 6.6%。值得注意的是，男性參與學習比例 37.5% 高於女性 36.1%；另一方面，隨著年齡增長參與比例呈現下降的趨勢，其中參與比例最高為 25-34 歲之成人，比例佔 43.5%，最低為 55-64 歲之成人，佔 29.2%；而隨著教育程度提升參與學習的比例呈現正向成長；以勞動情況而論，就業者參與

成人學習的比例高於失業者。另外，韓國當局亦針對成人未參與學習的原因進行調查，指出最大障礙在於成人缺乏時間，比例佔 96.6%，其次為工作安排的衝突，佔 19.1%。

調查報告提及成人參與終身學習會受不同社會背景而有差異，尤以受教育程度、收入及社經狀況影響甚鉅。為改善不同年齡及階層的學習落差，韓國政府拓展中下階層及年長者的學習機會，並推動建構開放式線上課程（K-MOOC），使學習不受時間及空間限制，進而促進整體學習社會之願景。

捌、香港

香港定期每二年由香港大學專業進修學院的持續教育及終身學習研究中心進行一次「香港持續教育需求調查」，最近一次出版為 2012 年 8 月發表之《香港持續教育需求調查 2011/2012》，該調查顯示香港之成人教育狀況如下所述（HKU SPACE, 2012）。

2011 年整體香港市民參與繼續教育的比率為 28%，18 歲以上到 64 歲，非全日制學生，預測成人學習者有 146 萬。個人年均消費繼續學習為 10,764 港幣，估計 2011 年在香港的學費開支總額達港幣 157 億。

所有成人學習者中 79% 是全職工人，相較於兼職與非職工，全職工人中更活躍於持續進修。年齡層中，愈年輕組群的成人，其參與率愈高。持續需求教育在各年齡組之間以 18-24 歲的公民佔 40% 最高。而成人學習參與動機最高的是個人強烈的興趣，佔 51%，其次是改進工作的能力，有 34%，第三個動機是學習新技能，佔 16%。

非學歷課程（Non-award bearing courses）是成人學習者參與比例最多的

課程性質，高達 66%，其次是證書、文憑與高級文憑類 24%。在參與課程類型上，語言類型是學習者中最熱門的選擇，佔 20%，其次是藝術/音樂/表演藝術，有 11%，第三是企業管理，佔 9%。

在所有成年學習者中超過 60%的成年人受益於政府不同的贊助計劃，如繼續教育基金（Continuing Education Fund, CEF）。大約 48%的成年學習者受雇主贊助學習。有 44%的受訪者表示出對線上學習的肯定，彈性學習時間 43%與彈性的學習場所 23%為最主要被肯定的原因。

若將 2011/2012 年調查與其他年度比較，2011/2012 年參與率為 28%與 2009/2010 年相同，從 2009/2010 年到 2011/2012 年成人學習費用總支出只成長 9%，亦即從港幣 144 億成長到 157 億。2007 年到 2012 年間，非學歷課程的需求仍然是所有課程類型中比例最高者，而網絡與電子郵件依然是成人學習者獲得課程訊息的主要管道，從 2007 年的 43%上升到 2012 年的 58%。

玖、臺灣

參考先進國家經驗，臺灣地區於 2008 年首次進行全國成人教育調查。教育部為瞭解臺灣地區成人學習參與活動之情形，每三年定期實施一次之全國性成人教育調查計畫，迄今已由國立暨南國際大學先後完成三次調查，而最近一次則在 2015 年針對 2014 年調查成人參與學習之情形。

本次 2014 年調查中，18-64 歲之成人樣本數為 9,202 位。整體而言，成人教育的參與情形，18-64 歲之成人參與正規與非正規之學習比例為 32.30%，略低於 2011 年的 36.49%。然而其中性別的參與情形與往年相似，女性之參與率皆高於男性約 5%，女性參與率為 34.47%，男性參與率則為 29%；年齡

層部分以 35-44 歲參與比例最高，佔 35.40%。探討受訪者之職業部分，仍以專業人員的參與比例最高，佔 51.80%，而機械設備操作及組裝人員參與學習比例僅 17.57%，為職業類別中參與率最低之職業。

有關成人最常參與的學習活動與往年相似，仍以非學歷、學分或證照的課程活動為主，佔 69.13%；類型上，與職業工作無關的普通成人教育以 57.44% 之比例首次高於職業成人教育的 55.99%；參與的課程類別中，健康休閒相關的課程仍然為成人學習的大宗，並且比例仍有上升之現象，佔 46.48%，這或許與國人健康意識抬頭，愈注重養身之風氣有關，然而商業/管理相關的課程已從往年名列前茅的比例下降至 8.41%；檢視學習者的參與動機，以認知興趣之 48.01% 高於往年調查最高的職業進展 37.31%。

本次調查中，學習者參與學習活動時仍以自己支付學費為主，佔 57.46%，而來自政府各項補助之比例亦比往年有所提升，佔 26.91%；然而隨著資訊網絡的蓬勃發展，獲取學習活動的資訊管道以網路漸漸取代文宣品的發放，所佔比例達 48.76%。另外，分析 18-64 歲成人未參與學習的原因，其參與障礙大多數是因為缺乏時間，比例佔整體之 43.76%，其次則為對學習不感興趣，比例為 20.47%，這或許可說明現代勞動人口因工作忙碌、工時較長，以致無暇持續進修。

整體而論，以上列舉之國家對於成人教育調查均甚為重視，約每三年定期進行一次全國性成人教育調查，而為順應社會快速變遷之趨勢，亦有國家從三年一次的調查轉變為兩年一次，如德國、澳洲、瑞典與香港等，然而英國與韓國更是每年皆進行成人教育調查。各國的調查年齡亦有所差別，調查範圍在 18-64 歲的國家如德國及香港等；調查 25-64 歲的國家如 OECD 的 24

個會員國、美國、加拿大、瑞典及韓國等；英國則是調查 17-75 歲的成人；澳洲的調查更擴及至 15 歲，調查年齡在 15-64 之間；而臺灣的調查，以年滿 18 歲作為成人教育調查的依據，調查年齡即為 18 歲以上之成人。考量國情不同，各國參與率亦有差異，且以歐美地區的成人教育參與率較高，普遍接近 50% 的水平，而瑞典的調查報告中更達 72% 的參與率；在亞洲地區，成人教育的推展仍有著漫漫長路，各國的成人教育參與情況普遍不及歐美地區，以香港而言僅有 28% 的成人參與學習，韓國的參與率則較高，近 37%，而臺灣在數次的調查顯示成人教育參與率約在 30% 的水平。

各國的調查方式包含採用電話訪問法、電子問卷調查及面談，其中尤以電訪最為普遍。從參與比例、學習課程、學習地點與學習參與動機等都涵蓋在內，重要的是透過不同社會背景變項交叉比對，發現哪些成人積極參與學習、哪些成人學習參與率較低，或是透過各年度調查的比較，瞭解背後的原因，以作為持續有效推展成人終身學習的參據，讓成人教育政策能充分符合個人與社會發展的整體實際需要。然而因每個國家調查方式、年代、抽樣、問卷題項不盡相同，故可發現部分國家調查參與比例與 OECD 調查結果數據比例不同。此外，各國亦重視成人教育的社會價值與社會正義，諸如提供學位課程與職業培訓，為處境不利者開設補償課程，為社區所有居民提供就業諮詢與指導、閒暇娛樂、社區發展問題的討論與解決等方面的服務等，這種多樣務實的做法才能促使成人教育更具生活價值與實質效益（Australian Bureau of Statistics, 2007; Bundesministerium für Bildung und Forschung, 2015; Fiona & Aian, 2008; Statisches Bundesamt, 2011）。各國及臺灣近期執行之成人教育調查，整理其結果如下表 1-1。

表 1-1 世界各國及地區成人教育參與比例

國家	調查機構	最新調查 年份	調查 年齡	調查 方法	調查 頻率	參與 比例
OECD 會員國 ^a	OECD	2012	25-64 歲	面訪	首次	51%
德國	TNS 社會研究機構	2014	18-64 歲	電腦輔助面訪	2 年	51%
英國	國家成人繼續教育協會	2015	17-75 歲	NA ^b	每年	41%
美國	美國教育統計局	2012	25-64 歲	面訪	NA ²	59%
加拿大	加拿大統計局	2012	25-64 歲	面訪	NA ²	58%
澳洲	澳洲統計局	2013/2014	15-64 歲	線上問卷、電 訪、面談	2 年	46%
瑞典	瑞典統計局	2011/2012	25-64 歲	面訪、電訪	2 年	72%
韓國	韓國教育部與韓國教育開發 院	2014	25-64 歲	面訪	每年	37%
香港	香港大學專業進修學院持續 教育及終身學習研究中心	2011/2012	18-64 歲	電訪	2 年	28%
臺灣	國立暨南國際大學	2014	18-64 歲	電訪	3 年	32% ^c

資料來源：研究團隊自行整理

註：^a24 個會員國包含澳洲、奧地利、比利時（法蘭德斯）、加拿大、賽普勒斯、捷克、丹麥、愛沙尼亞、芬蘭、法國、德國、愛爾蘭共和國、義大利、日本、韓國、荷蘭、挪威、波蘭、俄羅斯聯邦、斯洛伐克共和國、西班牙、瑞典、英國（英格蘭/北愛爾蘭）及美國；^bNA 為未說明（not available）；^c參與率僅計算臺灣地區 18-64 歲成人參與學習之比率。

第四節 成人教育相關重要概念

本調查研究旨在瞭解臺灣地區成人教育參與現況及成人教育機構經營情形，而成人教育所涉及之概念頗為廣泛，以下針對正規學習、非正規學習、非正式學習、普通與職業成人教育、學習參與動機、參與障礙以及成人教育機構等相關概念作為釋義。

壹、正規學習

正規學習 (formal learning) 概念在本調查中泛指「個人參與各級學校或正規教育機構所辦理之各項有組織與系統的學習活動，通常係指與學歷獲得有關的課程」。也因為正規教育通常與組織化的學習有關，所以「終身學習法」對於此概念亦有法理上的相關規定，根據該法第五款，正規教育之學習係指由國民教育至高等教育所提供，具有層級架構之學習體制 (教育部，2014)。

根據 OECD 在 2012 年出版之《教育總覽》(Education at a Glance) 中的界定，正規學習指的是由學校、學院、大學以及其他正式教育機構系統所提供的教育，而且這種教育通常對兒童或青年提供全時 (full-time) 教育，並且這種教育是一種階梯式的架構 (OECD, 2012)。

貳、非正規學習

非正規學習 (nonformal learning) 係指在學校正規教育之外的一種有計畫、有組織、持續性的學習活動，其目的也在於增進個人的新知，授予必須的技能，及改變個人的態度等 (黃富順，2005)。一般談到非正規學習時常會與「非正規教育」混淆，因「學習」通常是從個人的觀點或立場出發，故本調查採

用「非正規學習」一詞，係指任何有組織與持續性的學習活動。與正規學習不同之處，則是可以在教育機構之內或之外，並且為各種年齡層的人提供服務，通常係指學分課程或有組織與系統的非學分課程及學習活動（吳明烈，2004）。

從國際的觀點論之，非正規學習是一種組織化且持續性但不完全對應於正規學習定義的教育活動。非正規學習可以發生在教育機構之內或之外，也可以發生在任何年齡層。根據不同國情，非正規學習可以涵蓋成人識字、基礎教育、生活技能、工作技能以及通識文化等。例如，在歐盟的成人教育問卷中，即將所有可能的非正規學習活動列出一個延伸表單，包括私人機構課程、工作導向的訓練等等（OECD, 2012）。

參、非正式學習

非正式學習（informal learning）係指個人或個體日常生活中的學習活動，通常是沒有計畫的、經驗本位的、附帶的性質（黃富順，2005）。個人或個體從各種社群生活中所學習到的各種知識、態度與價值，都屬於此類範疇，例如閱讀書籍、電視、廣播節目、參加社團都可能有學習上的收穫。從上述 OECD 對正規與非正規學習側重組織性學習的定義來看，非正式學習較少具有組織性，並且可能發生在個人的層面，如自我導向學習（self-directed learning）；或發生在團體層面，如職場與家庭（吳明烈，2004）。

肆、普通與職業成人教育

關於「成人教育」的定義，黃富順（2002）綜合眾多學者的觀點，認為成人教育通常係指個人在青春期之後，不再全時參加正規的學校教育，而以部分時間參加有組織的學習活動。由此定義可知，「普通成人教育」即為個人在正規學校教育之外，以部分時間參加與職業工作無關但卻具有組織的學習活動。「職業成人教育」則為與職業相關的學習活動，意即個人在正規學校教育之外，以部分時間參加與職業工作有關之有組織的學習活動。

伍、學習參與動機

動機（motivation）是指引起個體活動，維持已引起的活動，並導使該一活動朝向某一目標的內在歷程（張春興，1996）。成人學習參與動機係指引起成人參與學習或教育活動之行為，維持該行為並且朝向能夠完成學習者達到參與目標的一種內在歷程。本調查中的「學習參與動機」採用國內外普遍認同的學者 Boshier 之觀點，分為六種類型動機，分別敘述如下（吳明烈、李藹慈，2013；黃富順，2002；Boshier, 1971；Boshier & Collins, 1985）：

一、認知興趣

此類學習者參與學習活動主要基於求知的欲望與興趣，除此之外並沒有其他的目的，通常為滿足求知欲、獲取新知、增進知能、充實自己、避免落伍等理由而參與學習活動。

二、職業進展

此類學習者係基於職業上的需要、工作升遷或加薪、獲取文憑或資格以求職業發展等理由而參與進修。

三、逃避無聊或追求刺激

此類學習者其參與活動係為追求生活上的新刺激，常反應的學習理由包括紓解煩悶的生活、改變日常呆板而固定的生活方式、免得自己無所事事、彌補生活空虛、逃避不如意的生活情況、求得精神心靈上的寄託等。

四、社會服務

此類學習者其參與學習活動係為服務社會、解決社區問題，其所反應的學習理由是服務社區、增進參與社區工作的能力、增進對社會問題的瞭解等。

五、外界期望

此類學習者其參與學習活動係為順從外界權威人士的要求或期望，外界權威人士包括雇主、師長、父母、或其他具有重要影響力者。通常是受到家人的鼓勵、實現權威人士的要求、符合父母的期望等理由而參與學習活動。

六、社交關係

此類學習者其參與學習活動係在於擴展社交圈、結交新朋友，而與學習活動的實際內容無關，其所反應的學習理由是認識志同道合的朋友、改進個人社交關係、拓展個人社交圈等。

陸、學習參與障礙

學習參與障礙是指參與學習時所面臨的阻礙或者是不參與學習的理由（Darkenwald & Scanlan, 1984）。黃富順（2000）則認為是參與者在已有參與學習的活動的意願後，所面臨的困難或問題，阻礙其參與行為的實現，而參與

障礙因素並非完全來自於環境，身心方面與社會因素亦扮演重要角色(黃富順，2002)。在本次調查中，針對臺灣地區成人學習者未參與學習的理由進行調查，目的便是在瞭解成人參與學習的障礙。茲將參與障礙的類型依據各學者的研究與看法加以區分為四大類，茲說明如下(吳明烈、李藹慈，2013；黃富順，2000；Cross, 1986；Darkenwald & Merriam, 1982)：

一、情境障礙

係指個人在某一時期中，所面臨的物質及環境方面的困難，如欠缺費用、沒有時間、交通問題、地區偏僻、兒童無人照顧等。本調查將「未參與學習的理由」的六個題項「工作限制」、「經濟考量」、「缺乏時間」、「交通不便」、「家庭責任負擔太重」與「健康因素」歸屬此類障礙。

二、機構障礙

係指學習機構的某些因素妨礙或排除學習者的參與，大致可分為時間編排問題、課程內容不感興趣、課程不具實用價值、繁雜的行政手續以及未具彈性的時間要求。本調查將「未參與學習的理由」的三個題項「不符修課資格」、「未提供所需課程」與「課程時間不適當」皆歸屬此類障礙。

三、意向障礙

係指態度或心理上的障礙，亦即個人所持信念、價值及態度對參與學習活動的障礙，如認為自己太老無法學習、身體狀況無法負荷、不喜歡學習、對學習不感興趣、對學校厭倦等。本調查將「未參與學習的理由」的二個題項「對學習不感興趣」與「缺乏信心學習」歸屬此類障礙。

四、訊息障礙

係指學習機構未能將學習訊息提供給成人，而未能掌握學習資源及學

習訊息，則會影響成人的學習參與。本調查將「未參與學習的理由」的題項「不知道課程資訊」歸為此類障礙。

柒、成人教育機構

成人教育機構係指具有提供成人教育活動或功能之相關機構。成人教育機構多元且各具重要性，本研究所調查之成人教育機構，依其性質功能劃分為學校教育機構、社會教育機構、民間組織、成人教育專門機構以及公部門訓練單位等類型。

第五節 成人教育調查抽樣與設計

本調查研究參酌各先進國家之成人教育調查經驗，並以前二次之調查結果為基礎，進行 103 年度成人教育調查之調查設計。本調查採取問卷調查法，根據國內外相關文獻，探討各國成人終身學習的推展現況與實施策略，以及比較前二次臺灣地區成人教育調查結果，再依據研究目的擬定問卷內容。調查分為二個部分，第一部分為個人層面，採用電訪問卷調查法；第二部分為機構層面，採用郵寄問卷與電子問卷二種方式蒐集資料，以下就本調查所運用的方法做詳細說明。

壹、個人層面

一、調查範圍與對象

本調查範圍為臺灣地區各縣市，包含臺灣、新北市、臺北市、桃園市、臺中市、臺南市、高雄市及金馬地區（福建省金門縣、連江縣）。調查對

象為全國年滿 18 歲以上的民眾，不含正規教育學制就讀之學生，但回流教育學生（如在職專班）則亦為調查對象。回流教育係指所有強迫或基礎教育後的一種綜合性教育策略，其主要的特徵在於以一種輪替的方式，將教育分配到人生全程中。例如與其他活動的輪換，特別是工作，也包括休閒與退休等。

二、調查工具

本調查工具以「教育部 100 年度成人教育調查問卷」進行修改，該研究工具的編製係參考德國聯邦教育與研究部的「繼續教育報告體系問卷」（Fragebogen des Berichtssystems Weiterbildung）、加拿大統計局（Statistics Canada）的「成人教育與訓練調查」（Adult Education & Training Survey）與美國教育部的「全國家戶教育情況調查」（National Household Education Survey）編製，本研究除參考國外實際調查問卷及 100 年度調查之問卷重新審定外，並於 2015 年 2 月 6 日（臺北）、10 日（嘉義）召開兩場專家諮詢會議修訂，經過預試及正式施測修正完成。

問卷內容主要分為兩大部分，第一部分為學習參與情形，共計 24 題，分為兩個層面進行調查，包括非正式學習（7 題）及正規與非正規學習（17 題）。每個層面下可進一步調查其參與率、參與學習活動類型、學習參與動機、參與學習時數、投入學習花費、參與學習活動機構等。而針對未參與者，則進一步瞭解其未參與原因、面臨之障礙、以及未來學習需求；第二部分為「基本資料」，共計 8 題，包括性別、年齡、教育程度、個人年收入、婚姻狀況、勞動情況、行業、職業、居住縣市及鄉鎮，以利與成人教育參與情形做人口統計分析。

本研究蒐集之資料主要反映個人意見與事實而非態度評量，因此不宜比照量表進行信度檢測，效度部分因本份問卷延續過去兩年度之調查問卷，歷經數次專家諮詢會議，且本次調查亦再度召開兩次專家諮詢會議確認問卷，故應可確保本問卷施測時之效度。

三、抽樣設計

本調查係欲瞭解及推估臺灣地區之民眾在各類非正規學習活動的參與與非參與情形，是故其推論之理論抽樣母體應為臺灣地區 22 縣市之年滿 18 歲的民眾，不包含正規教育學制在學學生。為使個人非正規學習行為的推估具代表性，將進一步於戶中針對 18 歲以上之成員進行隨機抽樣。另外，在考慮執行成本及效率下，為使本調查樣本能有較廣的涵蓋區域及接觸到各類背景的家庭，依據內政部統計月報 2014 年 10 月底「1.5-戶籍登記現住人口數按三段、六歲年齡組分」計算各縣市 18 歲以上人口總數，並扣除教育部統計處（2014）「102 學年度縣市統計指標-各縣市大專校院概況統計」後，決定本調查的母數，總計抽取 11,000 個樣本數。

本調查以電話訪問進行，依臺灣地區 22 縣市 18 歲以上的人口各抽取所需樣本戶進行訪問，由受訪者回答問卷中之所有問題。依據電腦內建的「臺閩地區各鄉鎮市區電話號碼區碼表」進行隨機抽樣，以電腦輔助電話調查系統（Computer Assisted Telephone Interview, CATI）中的隨機撥號抽樣法（Random Digit Dialing, RDD）進行電話訪問。依臺灣地區 22 縣市 18 歲以上的人口各抽取所需樣本戶進行訪問，由受訪者回答問卷中之所有問題。

電話訪問的調查中，電話號碼的涵蓋率是學界長期關心研究的議題，洪永泰（2005）研究發現，以直接電話簿抽樣成功訪問率較高、後二碼隨機次之、後四碼隨機第三，以 CATI 內建電話號碼資料庫直接隨機抽樣法最差。尤其近年來，手機用戶愈來愈多，吳齊殷（2003）的調查數據（2003 年臺灣地區 12 至 69 歲民眾，面訪，1,006 個完訪樣本）顯示 73% 的人有使用手機的習慣，手機族具有「男性較多、年紀較輕、教育程度較高」的特點，至於另外 27% 的非手機使用者的特色則是，「平均年齡較高，平均受教育年數較短，女性較多」。

在美國，研究發現若以家戶為計算基礎，美國大約有 34% 的家戶沒有有線電話卻有 1 支以上的手機；若以民眾為計算基礎，則有 32.3% 的民眾只使用手機而不使用有線電話，而且成長速率相當快（Blumberg & Luke, 2012）。另一方面，美國人口之中，若為 25-29 歲、在外租屋、低收入以及西班牙裔之成人，有較高的比例顯示家中沒有有線電話而僅使用手機。在美國如果只打有線電話做調查，則涵蓋率缺失將大於只打手機電話的調查。也因此，美國民意研究協會（American Association for Public Opinion Research, AAPOR），對此也提出一些建議，其中最典型的方法是以雙底冊（dual frame，有線電話及手機）方式進行調查再以加權方式合併資料。因此，在美國，手機似乎對於傳統以家戶電話作為訪問抽樣依據帶來衝擊（AAPOR Cell Phone Task Force, 2010）。

然而，在臺灣此項議題似乎尚未面臨嚴重衝擊。洪永泰等人（2014）以 2009-10 年國民健康調查、2009 年健康危害行為監測電話調查及 2009 年成人吸菸行為電話調查三項大致上在同時間完成的調查資料進行比較

分析，面訪受訪者的四種電話使用分類方式包含有有線電話有手機，有有線電話無手機，無有線電話有手機，無有線電話無手機，藉此推估臺灣地區電話調查因涵蓋率不足而可能造成的推論偏差。研究結果發現「唯手機族」，只有手機的民眾約佔臺灣地區 18 歲以上人口約 9.3%，對於使用一般市內電話電訪的涵蓋率確實有影響，但影響不致到嚴重的地步，透過加權處理即可以改善傳統電話調查的推估偏差。

綜合上述，本計畫基於預算有限，若增加手機號碼作為部分比例之樣本，將帶來成本之遽增，根據目前的研究，純手機用戶尚不嚴重影響一般市內電話的涵蓋率問題，仍可透過加權處理調整推論偏差。為此，本研究以高執行效率的出發點，並參考洪永泰（2005）研究結論後，除使用 CATI 電腦內建電話號碼資料庫外，也從中華電信最新電話簿依各縣市抽樣比例進行分層抽樣，抽取電話號碼後輸入 CATI 後，電話號碼抽樣進行步驟如下：

- （一）電腦依據某鄉鎮市區戶數隨機抽出適當數量的電話前 6 碼。
- （二）再將所有抽出之電話前 6 碼以隨機亂碼方式產生後 2 碼。
- （三）從戶中依年齡排序隨機抽取 18 足歲以上之受訪者，若該符合的受訪者不在，則回撥 3 次尋找，若無法尋獲，則於此戶中，依年齡排序隨機抽取另 1 位 18 足歲以上之受訪者進行訪問，倘若該受訪者仍不在，則放棄此樣本，以替代樣本進行補抽樣。此種抽樣方法能涵蓋臺灣地區所有電話住宅用戶，以有效克服利用電話號碼簿抽樣涵蓋率不足的缺點。

電話訪問的調查中，理論上必須進行戶中抽樣的程序(吳齊殷，1995)，而本次調查亦有進行戶中抽樣。凡是等機率抽戶而戶中不只一位符合的受訪者時，必須進行戶中抽樣才算是完成抽樣程序，透過戶中抽樣的方法可以將電訪時不等機率抽樣影響降至最小的有效手段；而過去研究發現，年輕人比例一定偏低，中壯年人一定偏高的情形，戶中抽樣扮演重要的角色(吳齊殷，1995；洪永泰，2005)。本次調查之專家諮詢會議時，亦有專家委員提出戶中抽樣建議，在電訪時進行戶中抽樣，先詢得18歲未在學人數，再過濾男女數，最後CATI螢幕會顯示符合受訪者並進行受訪(例如最年輕、最老或唯一男性)，雖會造成受訪時間拉長，增加訪問失敗率，但是可以增進抽樣的隨機性。

四、樣本抽取與配置

本調查共訪問11,000份有效樣本，如表1-2母體分布表、表1-3樣本配置表。在信心水準為95%的情況下，抽樣誤差在±0.93個百分點之內。各縣市最低樣本數為300份，最大樣本數為1,068份，在95%的信心水準下，各縣市推估之抽樣誤差界於±3.00%至±5.66%之間。本調查總抽樣誤差±0.93及各縣市抽樣誤差皆是由以下公式計算而得：

$$D=Z \times \sqrt{\frac{p \times (1-p)}{n}}$$

n=樣本數 p=母體比例 Z=標準分數 D=抽樣誤差

樣本配置方面採比例配置法。依據內政部(2014)之統計月報「1.5-戶籍登記現住人口數按三段、六歲年齡組分」計算各縣市18歲以上人口總

數，並扣除教育部統計處（2014）「102學年度縣市統計指標-各縣市大專校院概況統計」後按比例決定各層應抽樣本數。由於各縣市人口比例懸殊，本島部分縣市及離島人口數相當的少，若各縣市均照100年度調查時各抽500份樣本，將導致人口數少的縣市過度代表，人口數多的縣市低度代表，在作全國推論時將有嚴重偏差。

本調查參考過去兩次調查之抽樣方式以及專家建議，按比例決定各層應抽樣本數，再根據各縣市人口佔全國比例進行加權，以避免各縣市人口比例懸殊，若各縣市均照前兩年度調查時各抽500份樣本，將導致人口數少的縣市過度代表，人口數多的縣市低度代表，在全國推論時產生偏誤。

因此，在有限預算下，為力求分析穩定性並兼顧全國推論與縣市比較，同時參考兩次專家諮詢會議的寶貴意見，本調查先以全國最多人口數之新北市為基準，抽樣1,068份，在95%的信心水準下，抽樣誤差為3.0%。再以新北市佔臺灣母體人口比例之17.47%，反推全國應抽樣樣本數，即得到6,114，再依縣市應抽比例進行配置後，增補至11,000份。各縣市樣本分配之計算方法如下：

$$n_i = \frac{N_i}{N} \times 6,114$$

N ：全國18歲以上人口總數，扣除在學學生數（民國103年10月）

N_i ：某地區層18歲以上人口總數，扣除在學學生數（民國103年10月）

n_i ：第*i*地區層應抽樣本數

i 為地區層， $i=1$ 為新北市、 $i=2$ 為臺北市、...、 $i=22$ 為連江縣

各縣市樣本按所佔比例分配後進行樣本增補的配置，樣本配置方法主要以都市差異做為配置原則，步驟如下：

(1) 六都之樣本數至少600份：六個直轄市乃屬都會市，因應未來進行六都成人教育參與情形之比較，將六都之樣本數都調整至至少600份。臺北市、臺中市、高雄市依比例抽樣後樣本數超過600份，抽樣誤差小於4.0%；依比例桃園市應抽518份，臺南市應抽488份，因此增補至600份，抽樣誤差為4.0%。六都間的抽樣誤差差距不超過1.0%。

(2) 離島縣市不超過300份：澎湖、金門、連江等離島人口偏低，不宜過度膨脹抽樣以致過度代表，但為兼顧縣市間之比較分析，增補抽樣至300份，使得各縣市間抽樣誤差最大不超過3.0%。

(3) 其他縣市樣本數至少400份：扣除上述縣市樣本後，將可增補樣本數5,738筆平均分配給其他13個縣市，得441份樣本數，抽樣誤差為4.67%，在統計誤差可容忍度範圍內。然而，上述13個縣市平均分配441份樣本數後，餘數為5，六都中除新北市外，其餘五都再行多分配1個樣本，透過上述步驟，總樣本數為11,000份。

表1-2 母體分布表

單位：人

居住地區	18歲以上 人口數 (A)	各縣市大專 院校學生數 (B)	各縣市母數 (A-B)
總計	19,249,954	1,345,973	17,903,981
北部地區 7,971,689	新北市	3,283,074	3,127,144
	臺北市	2,226,878	1,983,646
	基隆市	315,681	299,818
	桃園市	1,640,247	1,518,238
	新竹縣	421,715	397,300
	新竹市	336,557	284,280
	宜蘭縣	380,162	361,263
中部地區 4,424,577	苗栗縣	463,889	440,424
	臺中市	2,183,355	1,991,579
	彰化縣	1,054,680	1,014,944
	南投縣	430,269	417,877
	雲林縣	586,572	559,753
南部地區 4,955,020	嘉義縣	446,372	415,086
	嘉義市	217,569	202,042
	臺南市	1,567,305	1,428,572
	高雄市	2,312,528	2,156,744
	屏東縣	714,042	669,524
	澎湖縣	86,060	83,052
東部及外島地 區 552,695	花蓮縣	276,709	256,470
	臺東縣	186,380	180,404
	金門縣	109,408	105,340
	連江縣	10,502	10,481

表 1-3 樣本配置表

單位：人；%

居住地區	縣市佔全國比例	縣市依比例樣本配置數	縣市增補後樣本數	抽樣誤差	
總計	100.00	6,114	11,000	0.93	
北部地區 7,971,689	新北市	17.47	1068	1068	3.00
	臺北市	11.08	677	678	3.76
	基隆市	1.67	102	441	4.67
	桃園市	8.48	518	601	4.00
	新竹縣	2.22	136	441	4.67
	新竹市	1.59	97	441	4.67
	宜蘭縣	2.02	124	441	4.67
中部地區 4,424,577	苗栗縣	2.46	150	441	4.67
	臺中市	11.12	680	681	3.76
	彰化縣	5.67	347	441	4.67
	南投縣	2.33	142	441	4.67
	雲林縣	3.13	191	441	4.67
南部地區 4,955,020	嘉義縣	2.32	142	441	4.67
	嘉義市	1.13	69	441	4.67
	臺南市	7.98	488	601	4.00
	高雄市	12.05	737	738	3.61
	屏東縣	3.74	229	441	4.67
	澎湖縣	0.46	28	300	5.66
東部及 外島地區 552,695	花蓮縣	1.43	87	441	4.67
	臺東縣	1.01	62	441	4.67
	金門縣	0.59	36	300	5.66
	連江縣	0.06	4	300	5.66

資料來源：內政部統計月報（2014）；教育部統計處（2014）

註：18 歲以上人口數為戶籍人口，各縣市大專院校學生數則是依學校所在地計算。

擴充樣本後，為避免在全國推論時產生偏誤，依據各縣市之人口比例進行加權計算，加權後之縣市樣本數如下表 1-4 所示。

表 1-4 樣本配置表—加權樣本數

單位：人；%

居住縣市	縣市樣本數	縣市佔 全國比例	縣市依比例 應有樣本數
總計	11,000	100.00	11,000
新北市	1,068	17.47	1,922
臺北市	678	11.08	1,219
基隆市	441	1.67	184
桃園市	601	8.48	933
新竹縣	441	2.22	244
新竹市	441	1.59	175
宜蘭縣	441	2.02	222
苗栗縣	441	2.46	270
臺中市	681	11.12	1,223
彰化縣	441	5.67	624
南投縣	441	2.33	256
雲林縣	441	3.13	344
嘉義縣	441	2.32	255
嘉義市	441	1.13	124
臺南市	601	7.98	878
高雄市	738	12.05	1,326
屏東縣	441	3.74	411
澎湖縣	300	0.46	50
花蓮縣	441	1.43	157
臺東縣	441	1.01	111
金門縣	300	0.59	65
連江縣	300	0.06	7

五、調查過程概述

本研究於問卷修訂時召開兩次專家諮詢會議，經由專家學者討論與教育部及行政院主計總處審核，問卷於修訂審核完成後，透過國立政治大學商學院資料採礦中心進行電訪。該中心採用的是電腦電話訪問輔助系統（Computer Assisted Telephone Interview，簡稱 CATI），該系統結合電腦、電話及通訊技術。除可以透過電腦系統以隨機抽樣方式抽撥電話號碼，可監聽、紀錄電訪過程，亦可設定自動回撥。同時，該系統擁有目前臺灣地區極完整之電話資料庫，抽樣與實際母體狀況可高度呼應。本研究於 2015 年 5 月上旬先進行前測，五月中旬施行實施電訪員培訓，並正式實施電訪。以兩個月時間完成 11,000 份之成功訪問。電話訪問之接觸記錄如表 1-5。

表 1-5 個人問卷電訪紀錄表

單位：人；%

電訪狀況		個數	有接觸百分比	全數撥出電話百分比
有接觸	訪問成功	11,000	30.99	8.73
	一開始即拒訪	15,411	43.42	12.24
	配額已滿	5,954	16.77	4.73
	改天再撥	1,782	5.02	1.42
	無符合受訪者	1,349	3.80	1.07
	小計	35,496	100.00	28.19
未接觸	電話忙線	3,980		3.16
	無人接聽	37,912		30.10
	空號	36,458		28.95
	公司行號	6,656		5.29
	傳真機	4,445		3.53
	暫停使用	989		0.79
	小計	90,440		71.81
總計		125,936	100.00	

資料來源：國立政治大學商學院資料採礦中心

六、個人層面調查之樣本適合度檢測

為確保表 1-4 之加權方式所計算之各縣市樣本數符合實際分配情形，研究過程中，研究團隊在電訪過程中對抽樣皆進行控制；並於電訪全部結束後進行資料與母體的適合度檢測（卡方檢測），樣本資料適合度檢測之過程及結果如下所述。

首先依據表 1-6 與表 1-7 列出各縣市性別年齡層之預計完成數，每日清點各縣市完成數，若該縣市已額滿之性別或年齡層，則不再訪問。

抽樣結束後，針對實際抽樣之次數與母體間實際的分配，特以性別及年齡層兩項指標進行樣本與母體之適合度檢測，若卡方檢定 P 值皆大於 0.05，未達統計上之顯著水準，即表示抽樣資料與母體相符合。此外，本研究蒐集之資料主要反映個人與意見而非評量，因此不宜比照量表進行信度測驗；而效度部分因本份問卷延續過去兩次調查之問卷，歷經數次專家效度諮詢會議，且本次調查亦再次經過專家會議確認，應可確保本問卷施測時之效度。

本適合度檢測係委由政大商學院資料採礦中心，依據內政部各縣市人口數按單一年齡分結構表之性別及年齡分布，設定預計完成之抽樣數，再將實際完成之抽樣數與預計完成之抽樣數進行卡方檢定；另外因本次調查樣本配置中，大專院校學生並沒有區分男女，因此檢定表中，性別的人口數是未扣除大專院校學生的人口數而計算的，所以同樣縣市在性別及年齡表格的人口數總和並不相等，而經卡方檢定 P 值皆大於 0.05，未達統計上之顯著水準，即表示抽樣資料與母體相符合，檢定結果如下表所示：

表 1-6 各縣市性別之樣本與母體適合度檢測

母體適合度檢測		人口數		預計完成		正式完成		P 值
縣市	樣本數	男	女	男	女	男	女	
新北市	1,068	1,597,613	1,689,835	519	549	514	554	0.760
臺北市	678	1,052,230	1,182,284	319	359	316	362	0.817
桃園市	601	822,836	837,098	298	303	293	308	0.683
臺中市	681	1,073,711	1,121,913	333	348	321	360	0.358
臺南市	601	779,660	789,906	299	302	284	317	0.221
高雄市	738	1,142,074	1,173,774	364	374	369	369	0.713
宜蘭縣	441	191,700	188,308	222	219	211	230	0.295
新竹縣	441	215,668	207,755	225	216	231	210	0.568
苗栗縣	441	237,623	225,327	226	215	213	228	0.216
彰化縣	441	536,326	518,243	224	217	213	228	0.295
南投縣	441	219,550	209,302	226	215	215	226	0.295
雲林縣	441	303,614	281,184	229	212	226	215	0.775
嘉義縣	441	231,333	213,211	229	212	217	224	0.253
屏東縣	441	363,135	347,972	225	216	226	215	0.924
臺東縣	441	96,155	89,450	228	213	215	226	0.215
花蓮縣	441	140,403	135,910	224	217	241	200	0.105
澎湖縣	300	44,236	41,855	154	146	147	153	0.419
基隆市	441	157,493	157,926	220	221	226	215	0.568
新竹市	441	164,710	173,109	215	226	219	222	0.703
嘉義市	441	104,729	113,346	212	229	200	241	0.253
金門縣	300	55,453	55,641	150	150	162	138	0.166
連江縣	300	6,057	4,408	174	126	186	114	0.160

註：P 為卡方分配獨立性檢定之值，檢測各縣市性別之樣本與母體適合度。

表 1-7 各縣市年齡層之樣本與母體適合度檢測

縣市/年齡層		18-24 歲	25-34 歲	35-44 歲	45-54 歲	55-64 歲	65-74 歲	75 歲以上	P 值
新北市	預計完成	46	216	234	228	200	89	56	0.774
	實際完成	42	205	234	217	215	96	59	
臺北市	預計完成	24	114	145	137	130	71	56	0.981
	實際完成	24	112	138	134	137	75	58	
桃園市	預計完成	43	121	136	127	98	43	33	0.946
	實際完成	40	119	132	129	96	50	35	
臺中市	預計完成	33	142	151	146	116	54	39	0.984
	實際完成	36	142	144	152	116	51	40	
臺南市	預計完成	20	117	125	128	110	55	47	0.957
	實際完成	23	114	126	127	109	60	42	
高雄市	預計完成	40	138	158	151	136	69	47	0.993
	實際完成	39	139	154	151	133	70	52	
宜蘭縣	預計完成	39	80	82	88	74	40	38	0.852
	實際完成	41	80	86	93	73	31	37	
新竹縣	預計完成	22	87	106	91	66	36	33	0.983
	實際完成	23	84	104	97	67	32	34	
苗栗縣	預計完成	33	87	84	84	73	40	39	0.851
	實際完成	30	83	86	83	76	48	35	
彰化縣	預計完成	39	88	85	82	72	39	36	0.928
	實際完成	40	87	81	83	74	45	31	
南投縣	預計完成	42	78	77	87	77	42	39	0.979
	實際完成	39	74	76	92	75	46	39	
雲林縣	預計完成	31	77	84	85	73	46	44	0.999
	實際完成	32	75	83	88	75	46	42	
嘉義縣	預計完成	28	73	79	89	78	46	48	0.996
	實際完成	30	70	82	91	78	43	47	
屏東縣	預計完成	28	79	84	90	80	43	36	0.982
	實際完成	27	83	81	90	78	48	34	
臺東縣	預計完成	39	75	83	90	76	42	36	0.523
	實際完成	29	67	85	91	82	45	42	
花蓮縣	預計完成	25	78	87	91	82	43	36	0.969
	實際完成	20	75	87	95	83	44	37	
澎湖縣	預計完成	28	56	57	57	48	26	28	0.446
	實際完成	23	51	56	59	51	22	38	
基隆市	預計完成	33	75	84	95	84	39	31	0.962
	實際完成	36	74	81	92	86	44	28	
新竹市	預計完成	21	77	113	93	72	36	29	0.948
	實際完成	25	79	115	93	71	33	25	
嘉義市	預計完成	21	81	93	94	77	41	34	0.126
	實際完成	30	84	92	99	74	26	36	
金門縣	預計完成	29	58	55	63	54	22	19	0.276
	實際完成	26	54	56	69	56	13	26	
連江縣	預計完成	34	57	60	61	54	20	15	0.255
	實際完成	34	56	63	55	47	31	14	

註：P 為卡方分配獨立性檢定之值，檢測各縣市性別之樣本與母體適合度。

貳、機構層面

本調查除瞭解臺灣個人參與成人教育現況之外，亦包括臺灣地區成人教育機構在提供課程、人力運用、經營狀況、行銷與困境等問題，以進一步瞭解成人教育供給面的現況。終身學習社會之建構不單只是學習者的責任，學習提供者更是重要的組成份子，有良好的學習機構，才能吸引更多成人學習者加入學習的行列，而成人教育機構的專業化，扮演著關鍵角色，成人教育機構唯由透過專業化的途徑，才能充分達成功能化的目的（吳明烈，1999）。透過此次調查，使成人教育機構經營情況公開化，不僅能進一步探究機構所提供之組織經營現況、課程資訊與人力運用情形等，還能讓成人學習者對於所選擇的學習機構有更深入的了解。機構方面也能藉此檢討，是否有不利於學習或經營因素的存在，進而提供更加適合成人學習者的各項課程，營造優質親切的成人學習環境。

本調查延續 100 年調查之內容，除針對個人之學習狀況，亦關注成人教育機構供給學習活動、實際機構經營之現況，以下針對調查內容分述說明：

一、調查範圍與對象

本調查範圍為臺灣地區各縣市，包含、新北市、臺北市、桃園市、臺中市、臺南市、高雄市及金馬地區（福建省金門縣、連江縣），調查對象為臺灣地區的成人教育機構，依據機構分類進行調查，劃分如下：

1. 學校教育機構：包含大專校院（進修學院、進修推廣部、宗教研修學院）、高級中等學校附設進修學院、國中小（含補校、社區多功能學習中心及其他）、成人基本教育研習班、新移民學習中心；

- 2.社會教育機構：博物館、美術館、科教館、社教館、生活美學館、家庭教育中心、公共圖書館、新移民家庭服務中心；
- 3.民間組織：基金會、救國團；
- 4.成人教育專門機構：空中大學、社區大學、樂齡大學、樂齡學習中心、長青學苑、松年大學、婦女大學、市民學苑；
- 5.公部門訓練單位：政府所屬教育訓練機構；

上述機構均為臺灣地區成人教育或學習活動的提供者，且各機構的教育功能與目的皆不盡相同，以滿足成人學習者的多元需求。

二、調查工具

為明瞭 103 年度臺灣地區成人教育機構實施現況，本調查參酌「教育部 100 年度成人教育機構調查問卷」，該問卷係參考美國羅德島州的成人基本素養教育機構調查問卷（Governor's Adult Literacy Task Force Provider Survey），本研究除參考國外實際調查問卷及 100 年度調查之問卷重新審定外，並於 2015 年 2 月 6 日（臺北）、10 日（嘉義）召開兩場專家諮詢會議修訂，再經由國內各專家學者共同審查、修訂而成。

問卷內容分為三部分：一、機構基本資料（包括機構名稱、成立時間、地址、電子郵件、聯絡人、聯絡電話、機構設立別及組織別、機構類型等）；二、機構辦理學習活動課程資訊（包括提供學習活動類別、機構開班數及時數、學員參與人數人次、教學方式、學習活動優惠措施、對授課教師的學經歷要求等等）；三、機構組織資源及服務（包括策略聯盟方式及成效、經費的主要來源、提供高齡者或身心障礙學習者特殊交通工

具、建立學習輔導與諮商服務制度與托幼服務情形、行銷管道、經營困境或問題等等)，機構問卷與填表說明詳見附錄。

三、調查方法

本調查方法以郵寄紙本問卷方式為主，電子問卷方式為輔。自填問卷回收率偏低的情形是多數研究者所面臨的困境。黃東益、施佳良與謝忠安（2010）針對如何提高臺灣文官自填問卷回收率的研究發現，若事先電話連絡，之後「訪員遞送、受訪者自填」的方式，不僅回收率較高，也有較低的項目無反應率（惟較具敏感性的問題，項目無反應率仍較高），比過去直接郵寄由受訪者自填的回收率更高。主要原因是近來電話及信件詐騙事件頻傳，受訪者不敢貿然相信研究計畫的真實性。如果研究團隊統一將研究團隊與研究目的等真實資訊告知受訪者，並表示名單係由相關政府機關提供，且依研究倫理做好保密措施，據此可取得受訪者的信任。另一方面，業務承辦人心態難免較為謹慎，抱有較高的防備心理，甚至質疑來訪研究單位的動機。因此，當資訊不足與反應查證時間不夠時，自然傾向拒訪，以避免可能帶來自己所未能預料的麻煩。上述原因均是造成臺灣文官自填問卷回收率偏低的原因。

據此，本調查的成人教育機構多數屬於公家機關或是公辦民營機構，為提高問卷填表人對此調查問卷的信任，在調查方法及實施策略上，於確定機構層面母數後，由教育部統一發文至大專院校（含附設進修學校、進修推廣中心、宗教研修學院）、樂齡大學、高級中等學校附設進修學校、空中大學、博物館、美術館、科教館、社教館、生活美學館、政府所屬教育訓練機構、救國團、基金會等，以及各直轄市政府及各縣市政府，

協助轉發至國中小（含補校、社區多功能學習中心及其他）、成人基本教育研習班、長青學苑、松年大學、婦女大學、市民學苑、樂齡學習中心、社區大學、公共圖書館、家庭教育中心、新移民家庭服務中心、新移民學習中心，請其協助填寫，回收方式各機構亦可選擇郵寄、線上操作或電子郵件，以各機構方便性考量選擇之。

四、調查過程概述

機構問卷於 2015 年 5 月 20 日寄發至各機構單位，6 月 30 日為回收截止日；然因回收情況不甚理想，故於 7 月 1 日進行電話催收，詢問未填答之原因，並協助解決，7 月 31 日為問卷最後回收截止日。本調查之機構樣本數為 2,501 所，共計回收 1,542 份問卷，總回收率為 61.66%，有效問卷 1,351 份問卷，有效回收率為 54.02%。各類別之母數與回收問卷如表 1-8 所示：

表 1-8 成人教育機構調查回收狀況

單位：份；%

機構類別	母體	樣本	回收情況			回收率	
			回收	不符 次數	總次 數	總回收 率	有效回 收率
總計	3,622	2,501	1,351	191	1,542	61.66	54.02
空中大學	2	2	1	0	1	50.00	50.00
社區大學	81	81	56	1	57	70.37	69.14
樂齡大學	100	100	54	3	57	57.00	54.00
樂齡學習中心	306	306	112	29	141	46.08	36.60
長青學苑、松年大學、婦女大學、市民學苑	NA	214	90	8	98	45.79	42.06
大專校院(含附設進修學校、進修推廣部、宗教研修學院)	169	130	79	7	86	66.15	60.77
高級中等學校附設進修學校	220	220	105	40	145	65.91	47.73
國中小(含補校、社區多功能學習中心及其他)	470	455	359	16	375	82.42	78.90
成人基本教育研習班	862	346	212	2	214	61.85	61.27
家庭教育中心	22	22	18	2	20	90.91	81.82
新移民家庭服務中心	38	38	16	3	19	50.00	42.11
博物館、美術館、科教館、社教館、生活美學館	NA	19	16	2	18	94.74	84.21
公共圖書館	523	293	146	19	165	56.31	49.83
基金會	700	163	46	28	74	45.40	28.22
救國團	1	1	1	0	1	100.00	100.00
政府所屬教育訓練機構	100	92	32	28	60	65.22	34.78
新移民學習中心	28	19	7	2	9	47.37	36.84
其他	-	-	1	1	2	-	-

資料來源：研究團隊自行整理

註：母體係彙整教育部統計處資料及各縣市轉函清單；NA 為未說明 (not available)，因某些機構屬於地方縣市政府管理範圍，並未提供完整數據故無法計算。

第六節 調查實施流程

本調查實施可分為七大步驟。首先，分析相關文獻資料以便擬定調查計畫、發展調查問卷，之後進行問卷預試及電訪調查，最後是資料分析與撰寫調查報告。以下為本調查流程與步驟說明如下圖 1-3：

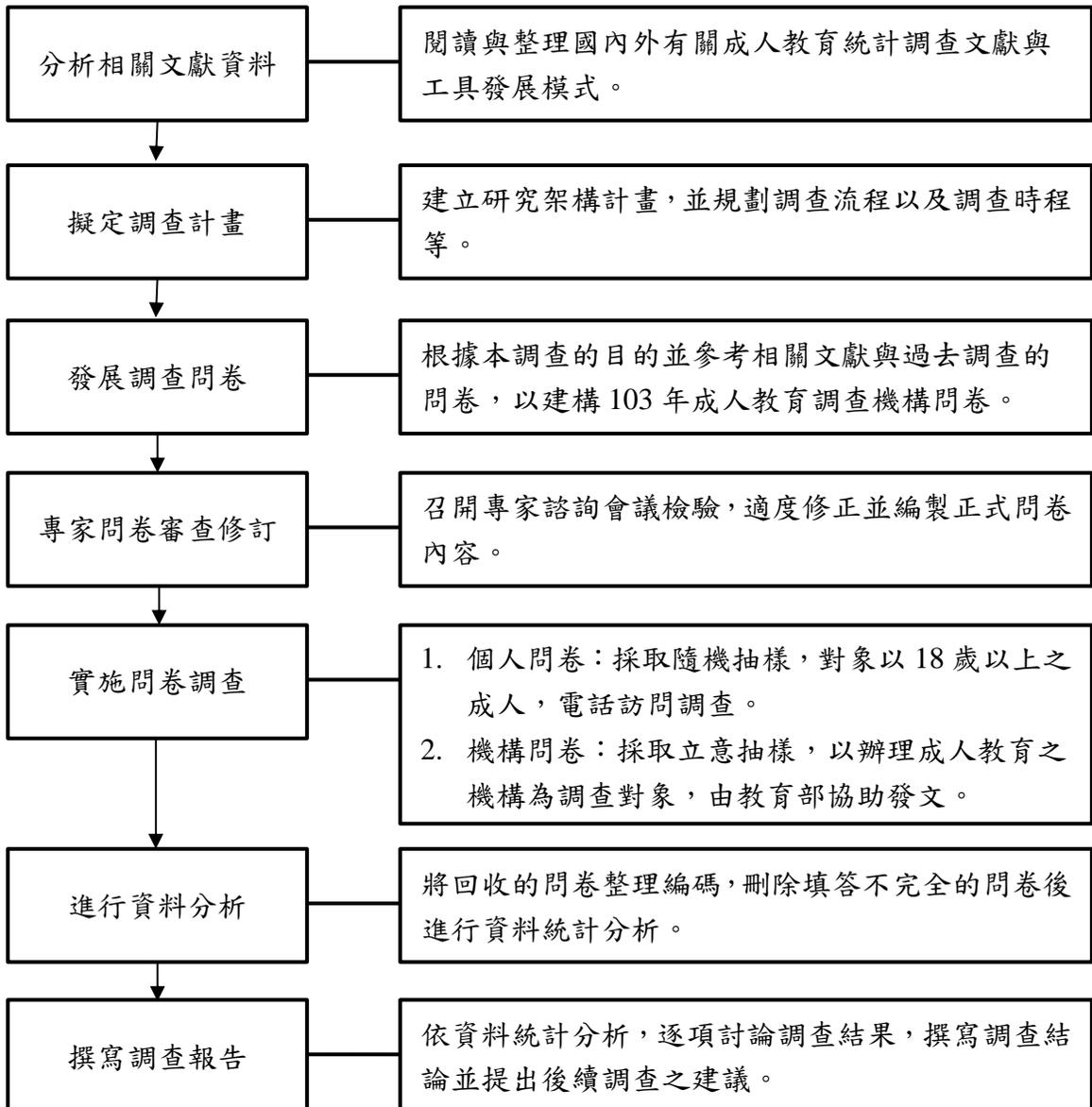


圖 1-3 調查流程

第七節 成人教育調查樣本分析

以下針對調查樣本特性進行分析，包括：性別、年齡、教育程度、個人年收入、婚姻狀況、勞動力情況、行業、職業與居住縣市，依序說明如下：

壹、性別、年齡、教育程度、婚姻狀況

整體而言，男性佔 48.61%，女性佔 51.39%。年齡在 18-24 歲者佔 5.51%、25-34 歲者佔 18.70%、35-44 歲者佔 20.67%、45-54 歲者佔 20.68%、55-64 歲者 18.10%、65 歲以上者 16.34%。

教育程度的部分，國小及以下（含不識字）者佔 15.83%、國（初）中者佔 10.63%，高級中等教育（高中、職及五專前三年）者佔 27.76%、專科者佔 15.60%、大學者佔 23.24%、碩士者佔 6.21%、博士者佔 0.74%。

婚姻狀況中，未婚者佔 16.89%、有配偶（含同居伴侶）者佔 74.72%、離婚或分居者佔 3.18%、喪偶者佔 5.21%。

表 1-9 依性別、年齡、教育程度、婚姻狀況分類

單位：人；%

項目		人數	百分比
		11,000	100.00
性別	男	5,347	48.61
	女	5,653	51.39
年齡	18-24 歲	606	5.51
	25-34 歲	2,057	18.70
	35-44 歲	2,274	20.67
	45-54 歲	2,275	20.68
	55-64 歲	1,990	18.10
	65 歲以上	1,798	16.34
教育程度	國小及以下（含不識字）	1,741	15.83
	國（初）中	1,169	10.63
	高級中等教育（高中、職及五專前三年）	3,054	27.76
	專科	1,716	15.60
	大學	2,556	23.24
	碩士	683	6.21
	博士	81	0.74
婚姻狀況	未婚	1,858	16.89
	有配偶（含同居伴侶）	8,219	74.72
	離婚或分居	350	3.18
	喪偶	573	5.21

資料時間：2014 年 1 月至 12 月

貳、勞動力情況、行業、職業、個人年收入

本調查延續 100 年度調查將勞動情況分為：(1)勞動力：雇主、受私人僱用（含有酬兼職）、受政府僱用（含現役軍人）、自營作業者、無酬家屬工作、失業者（正在找尋或已找工作正等待結果）；(2)非勞動力：想找工作，但尚未去找、料理家務、退休、賦閒。本調查勞動情況為勞動力佔 59.65%，非勞動力者佔 40.19%。

依照行政院主計總處行業標準分類（行政院主計總處，2011），將所有行業分為三級產業如下：(1)農林漁牧業；(2)工業：礦業及土石採取業、製造業、電力及燃氣供應業、用水供應及污染整治業與營造業；(3)服務業：批發及零售、運輸及倉儲業、住宿及餐飲業、資訊及通訊傳播業、金融及保險業、不動產業、專業、科學技術服務業、支援服務業、公共行政及國防；強制性社會安全、教育服務業、醫療保健及社會工作服務業、藝術、娛樂及休閒服務業與其他服務業。各行業受訪樣本情況為農林漁牧業者佔 5.49%、工業者佔 31.92%、服務業者佔 58.31%、勞動人力的失業者者佔 4.08%、拒答者則佔 0.20%。

職業部分，依據行政院主計總處職業標準分類將各項職業分為十大類（行政院主計總處，2010）：(1)民意代表、主管及經理人員、(2)專業人員、(3)技術員及助理專業人員、(4)事務支援人員、(5)服務及銷售工作人員、(6)農、林、漁、牧業生產人員、(7)技藝有關工作人員、(8)機械設備操作及組裝人員、(9)基層技術工及勞力工、(10)軍人。各職業受訪樣本情況為民意代表、主管及經理人員 15.41%、專業人員 17.05%、技術員及助理專業人員 11.17%、事務支援人員 15.67%、服務及銷售工作人員 14.89%、農、林、漁、牧業生產人員

4.72%、技藝有關工作人員 5.93%、機械設備操作及組裝人員 6.50%、基層技術工及勞力工 7.66%、軍人 0.72%、拒答 0.29%。

而個人年收入部分，受訪樣本無收入者 17.78%、未滿 20 萬元（不含無收入）者 20.18%、20 萬元至未滿 30 萬元者 11.32%、30 萬元至未滿 40 萬元者 11.58%、40 萬元至未滿 60 萬元者 14.12%、60 萬元至未滿 80 萬元者 9.45%、80 萬元至未滿 100 萬元者 4.89%、100 萬元至未滿 150 萬元者 5.85%、150 萬元及以上者 3.42%、拒答者 1.41%。

表 1-10 依勞動情況、行業、職業、個人年收入分類

單位：人；%

項目		人數	百分比	
		11,000	100.00	
勞動情況	勞動力	6,561	59.65	
	行業	農林漁牧業	360	5.49
		工業	2,094	31.92
		服務業	3,826	58.31
		勞動力—失業者	268	4.08
		拒答	13	0.20
	職業	民意代表、主管及經理人員	970	15.41
		專業人員	1,073	17.05
		技術員及助理專業人員	703	11.17
		事務支援人員	986	15.67
		服務及銷售工作人員	937	14.89
		農、林、漁、牧業生產人員	297	4.72
		技藝有關工作人員	373	5.93
		機械設備操作及組裝人員	409	6.50
		基層技術工及勞力工	482	7.66
		軍人	45	0.72
	拒答	18	0.29	
		非勞動力	4,499	40.19
		拒答	12	0.16
	個人年收入	無收入	1,956	17.78
未滿 20 萬元（不含無收入）		2,220	20.18	
20 萬元至未滿 30 萬元		1,245	11.32	
30 萬元至未滿 40 萬元		1,274	11.58	
40 萬元至未滿 60 萬元		1,553	14.12	
60 萬元至未滿 80 萬元		1,040	9.45	
80 萬元至未滿 100 萬元		538	4.89	
100 萬元至未滿 150 萬元		643	5.85	
150 萬元及以上		376	3.42	
拒答		155	1.41	

資料時間：2014 年 1 月至 12 月

參、居住區域

在居住區域劃分上，本次調查將臺灣 22 縣市分類為北部地區（宜蘭縣、基隆市、臺北市、新北市、桃園市、新竹縣市）、中部地區（苗栗縣、臺中市、彰化縣、南投縣、雲林縣）、南部地區（嘉義縣市、臺南市、高雄市、屏東縣、澎湖縣）、東部及外島地區（花蓮縣、臺東縣、金門縣、連江縣）。

為力求分析穩定性並兼顧全國推論與縣市比較，避免人口數少的縣市過度代表，人口數的縣市低度代表，在作全國推論時將有嚴重偏差，故本次調查各縣市樣本配置方面採比例配置法，居住地區於北部地區佔整體 44.54%、中部地區 24.70%、南部地區 27.67%、東部及外島地區 3.09%。

本調查依各縣市樣本按所佔比例分配後進行樣本增補的配置，樣本配置方法主要以都市差異做為配置原則：(1)六都之樣本數至少 600 份；(2)離島縣市不超過 300 份；(3)其他縣市樣本數至少 400 份（詳如前述第五節說明）。依上述原則，得總樣本數為 11,000 份。經過全國加權值計算後，取得與各縣市實際人口分布狀況近似之樣本比例，各縣市地區加權抽樣比例及人數分配如下表：

表 1-11 居住地區、居住縣市樣本比例

單位：人；%

項目		人數	百分比
		11,000	100.00
居住地區	北部地區	4,899	44.54
	中部地區	2,717	24.70
	南部地區	3,044	27.67
	東部及外島地區	340	3.09
居住縣市	新北市	1,922	17.47
	臺北市	1,219	11.08
	桃園市	933	8.48
	臺中市	1,223	11.12
	臺南市	878	7.98
	高雄市	1,326	12.05
	宜蘭縣	222	2.02
	新竹縣	244	2.22
	苗栗縣	270	2.45
	彰化縣	624	5.67
	南投縣	256	2.33
	雲林縣	344	3.13
	嘉義縣	255	2.32
	屏東縣	411	3.74
	台東縣	111	1.01
	花蓮縣	157	1.43
	澎湖縣	50	0.45
	基隆市	184	1.67
	新竹市	175	1.59
	嘉義市	124	1.13
金門縣	65	0.59	
連江縣	7	0.06	

資料時間：2014 年 1 月至 12 月

第二章 成人參與正規與非正規學習之分析

2014 年臺灣地區正規與非正規學習之參與情況，針對受訪之成人進行統計分析。本章共有 16 節，分別分析 2014 年成人參與正規與非正規學習比例、參與學習活動性質、參與學習活動類型、參與學習活動類別、參與學習活動主要動機、學習機構性質、選擇學習重視因素、參與學習活動經費來源、選擇活動訊息管道、參與學習整體滿意度、參與學習後之助益、參與學習總費用、參與學習時數、參與障礙、未來學習意願、未來學習需求以及未來參與學習相關因素重要程度。

本章節除整理 2014 年整體之成人參與正規與非正規學習之統計分析，亦擇要與過去 2008 年及 2011 年成人教育調查結果進行初步比較，以利瞭解臺灣地區成人參與正規與非正規學習之整體變化。

第一節 成人參與正規與非正規學習的比例

在本次調查 11,000 受訪樣本中，臺灣地區 18 歲以上之成人，但不包含正規教育學制在學學生，在 2014 年曾經參與正規與非正規學習活動者有 3,380 人，未參與者有 7,620 人。簡言之，整體參與正規與非正規學習比例為 30.73%。

在年齡分層部分，18-64 歲成人在 2014 年曾經參與正規與非正規學習活動者有 2,972 人，未參與者有 6,230 人，故 18-64 歲之成人參與正規與非正規學習比例為 32.30%；65 歲以上之成人在 2014 年曾經參與正規與非正規學習活動者有 407 人，未參與者有 1,391 人，65 歲以上之成人參與正規與非正規學習比例為 22.64%。進一步分析，參與率最高的年齡層為 35-44 歲，比例為

35.40%。然而隨著高齡化社會來臨，我國近年積極推動樂齡學習，樂齡大學與樂齡學習中心蓬勃發展，樂齡學員年齡皆在 55 歲以上，本研究調查 55 歲以上參與學習的比例為 25.71%，相較於 2011 年及 2008 年，55 歲以上之成人參與學習的比例分別佔 21.66% 及 19.34%，學習參與率持續提升，即說明我國教育主管機關在推動樂齡學習上有其成效。

表 2-1 參與正規與非正規學習比例

單位：人；%

年齡	總計	是		否	
		人數	百分比	人數	百分比
18 歲以上	11,000	3,380	30.73	7,620	69.27
18-64 歲	9,202	2,972	32.30	6,230	67.70
65 歲以上	1,798	407	22.64	1,391	77.36

資料時間：2014 年 1 月至 12 月

為進一步瞭解臺灣地區整體成人學習歷年參與情況，本研究將三年度調查結果進行比較。2008 年成人整體參與正規與非正規學習比例為 29.21%，2011 年成人整體參與正規與非正規學習比例為 34.25%，而 2014 年整體參與正規與非正規學習比例為 30.73%，相較於 2011 年，2014 年成人參與學習比例下降 3.52%。

而年齡分層部分，2008 年 16-64 歲之成人參與率為 30.96%，2011 年 18-64 歲之成人參與率為 36.49%，2014 年 18-64 歲之成人參與率為 32.30%，相較於 2011 年之調查，2014 年 18-64 歲之成人參與學習比例下降 4.19%。然而，

65 歲以上之成人參與學習比例呈現逐年成長，2008 年 65 歲之成人參與率為 11.40%，2011 年 65 歲之成人參與率為 17.42%，而 2014 年 65 歲之成人參與率為 22.64%，相較於 2011 年，2014 年 65 歲以上之成人參與學習比例上升 5.22%，這也顯示高齡者的學習意識逐漸提高，證實近年來政府推動高齡者學習活動有明顯之成果。惟終身學習不只是推動高齡學習，對於 18-64 歲成人更需積極開展其終身學習思維及激發其學習參與動機及意願。相較於 2011 年而言，2014 年之 18-64 歲成人參與率下降 4.19%，亦顯示政府積極推展高齡學習之餘，仍需重視發展對於一般成人終身學習的政策，提高臺灣國人的成人學習參與率。

表 2-2 歷年學習參與率比較

單位：%

2008		2011		2014	
年齡層	百分比	年齡層	百分比	年齡層	百分比
16 歲以上	29.21	18 歲以上	34.25	18 歲以上	30.73
16-64 歲	30.96	18-64 歲	36.49	18-64 歲	32.30
65 歲以上	11.40	65 歲以上	17.42	65 歲以上	22.64

註：2008 年之調查為 16 歲以上之成人，惟為符合國情，遂自 2011 年之調查起，改為 18 歲以上之成人。

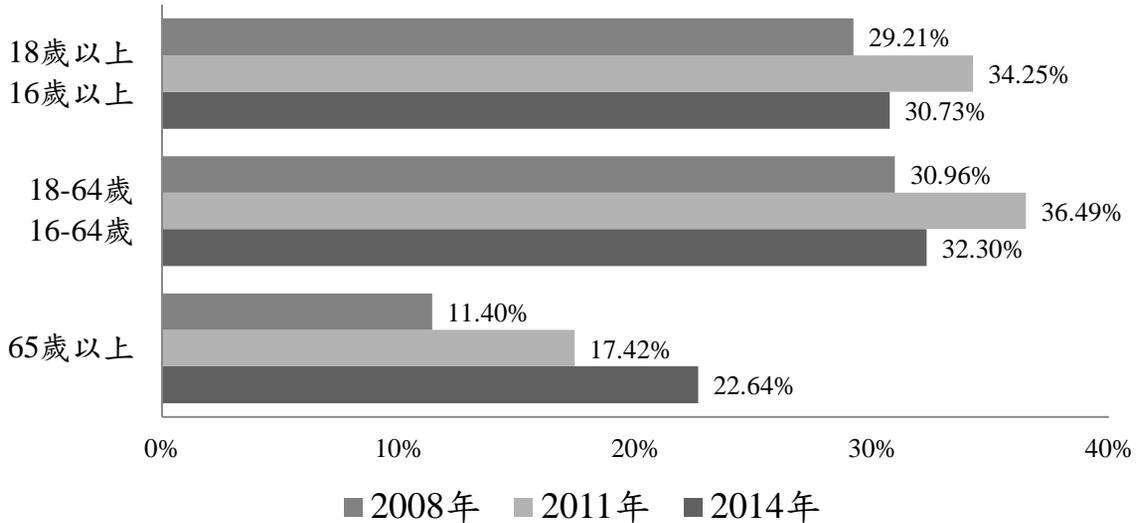


圖 2-1 歷年學習參與率比較

第二節 成人參與學習的性質

本次調查此題項微調選項內容，經專家委員建議及研究團隊討論，為避免題項與學習類型衝突，將不含上述學歷、學分、證照課程之「專業工作發展」及「一般課程或活動移除」，並再統一詢問參與之活動類型屬於職業成人教育（與職業工作有關）、或普通成人教育（與職業工作無關）。

本調查之成人有參與正規與非正規學習在參與學習性質部分，成人參與學習活動性質為非學歷文憑、學分證明、證照課程最多，佔 71.95%，其次是證照課程，有 16.66%，其他則為學分證明 11.41%及學歷文憑 2.17%。

與過去調查相比，2008 年調查選項與本次調查差異較大故不予比較，而與 2011 年調查相似，依然是以非學歷、學分、證照課程比例最多，佔 82.20%，其次為證照課程 10.54%、學分證明 4.52%、學歷文憑 2.74%。

表 2-3 參與學習活動性質

單位：人；%

參與學習活動性質	人數	百分比
總計	3,380	100.00
學歷文憑	73	2.17
學分證明	386	11.41
證照課程	563	16.66
非學歷、學分、證照課程	2,432	71.95

資料時間：2014 年 1 月至 12 月

註：本題目對象為有參與學習的受訪者，故總計為 3,380 人；且本題為複選題，受訪者可能在各項不同屬性的學習活動中有多樣選擇，故本項人數之和為 3,454，超過回答曾參與正規與非正規學習之人數 3,380 人。

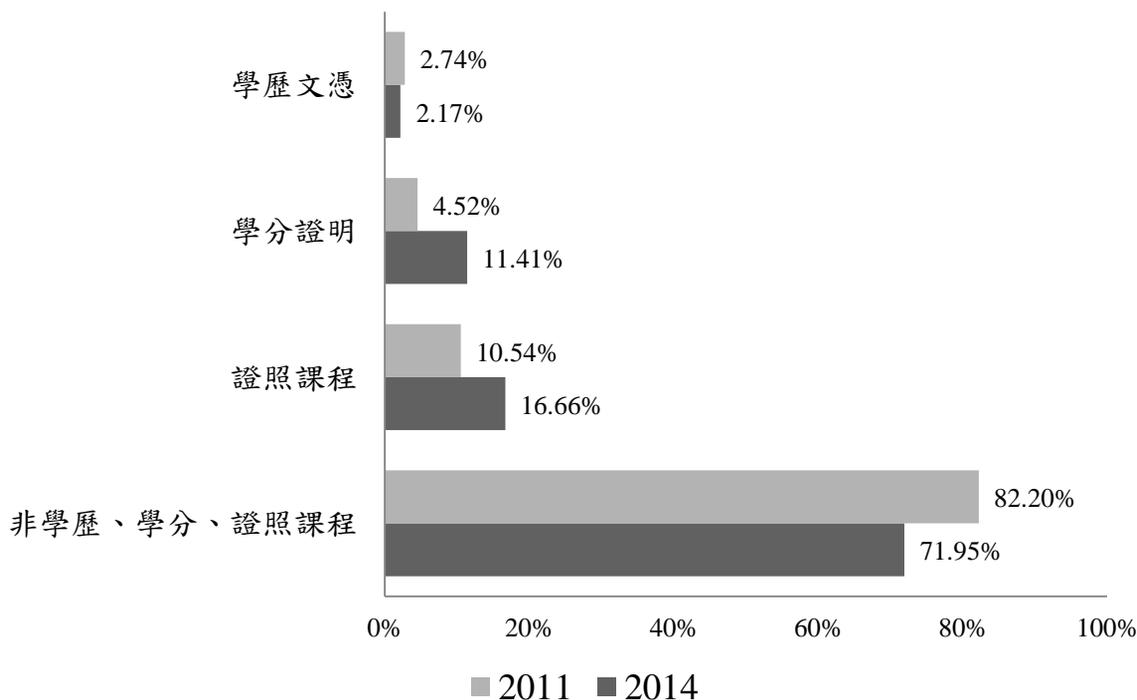


圖 2-2 歷年參與學習活動性質

第三節 成人參與學習的類型

本調查之成人有參與正規與非正規學習在參與學習活動類型部分，以參與普通成人教育（與職業工作無關）為最多，佔 46.86%，其次為職業成人教育（與職業工作有關），有 40.15%，而兩種類型皆參與者亦有 12.99%。

相較於往年調查，因本次將題項複選調整為單選，故僅比較排序部分。2008 年與 2011 年之結果皆是職業成人教育高於普通成人教育，2011 年調查以職業成人教育 69.58% 高於普通成人教育 41.71%；2008 年調查則以職業成人教育佔 61.67% 高於普通成人教育 44.37%。然而，本次調查結果與往年有所差異，成人參與普通成人教育之比例高於職業成人教育。

表 2-4 成人教育類型參與狀況

單位：人；%

成人教育類型	人數	百分比
總計	3,380	100.00
職業成人教育（與職業工作有關）	1,357	40.15
普通成人教育（與職業工作無關）	1,584	46.86
以上皆有參與	439	12.99

資料時間：2014 年 1 月至 12 月

註：本題目對象為有參與學習的受訪者，故總計為 3,380 人。

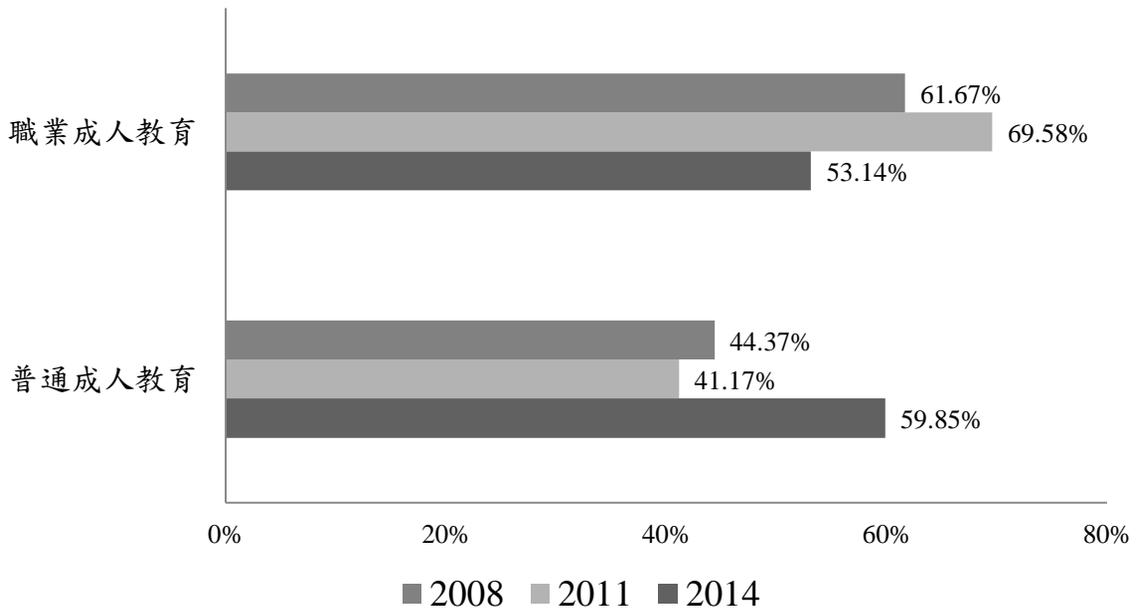


圖 2-3 歷年成人教育類型參與狀況

註：往年調查為複選題，2014 年為單選題，增加兩者皆有參與選項，本圖呈現已將數據各自加回。

第四節 成人參與學習的類別

本次調查結果顯示，成人參與學習類別以健康休閒佔 39.86% 為最高，教育/心理佔 18.03% 次之，其他依序為藝術文學 15.19%、商業/管理 14.56%、資訊科技 12.55%、環境生態 12.51%、語言系列 11.42%、政治/社會/文化 9.78%、生活技能 9.13%、自然科學 7.11% 及其他 1.48%。

2011 在參與學習活動的類別中，比例最高者為健康休閒，佔 23.52%；其次為商業/管理，佔 22.54%；其他依序為教育/心理 17.28%、資訊科技 15.37%、藝術文學 8.92%、語言系列 8.79%、自然科學 8.73%、政治/社會/文化 8.65%、生活技能 8.07% 及環境生態 6.24%。在 2008 年的調查中，各項學習類別的學

習比例依序為商業/管理 25.06%、健康休閒 20.44%、教育/心理 15.17%、資訊科技 14.93%、語言系列 11.06%、藝術文學 8.97%、自然科學 7.29%、政治/社會/文化 7.26%、生活技能 5.99%及環境生態 3.12%。與過去調查相比，健康休閒的學習類別與 2011 年調查結果相同，皆為最多成人參與學習的類別，且比例提升 16.34%屬所有類別中上升最高者，而商業/管理類別之比例呈現逐年下降。

表 2-5 參與學習活動類別

單位：人；%

學習活動類別	人數	百分比
總計	3,380	100.00
語言系列	386	11.42
環境生態	423	12.51
資訊科技	424	12.55
教育/心理	609	18.03
藝術文學	513	15.19
健康休閒	1,347	39.86
生活技能	309	9.13
商業/管理	492	14.56
自然科學	240	7.11
政治/社會/文化	330	9.78
其他	50	1.48

資料時間：2014 年 1 月至 12 月

註：本題目對象為有參與學習的受訪者，故總計為 3,380；且本題為複選題，故全部學習類別項次之和為 5,123，超過回答曾參與正規與非正規學習之人數 3,380。

表 2-6 歷年參與學習活動類別比較

單位：%

活動類別	2008	2011 年	2014 年
	百分比	百分比	百分比
總計	100	100.00	100.00
語言系列	11.06	8.79	11.42
環境生態	3.12	6.24	12.51
資訊科技	14.93	15.37	12.55
教育/心理	15.17	17.28	18.03
藝術文學	8.97	8.92	15.19
健康休閒	20.44	23.52	39.86
生活技能	5.99	8.07	9.13
商業/管理	25.06	22.54	14.56
自然科學	7.29	8.73	7.11
政治/社會/文化	7.26	8.65	9.78

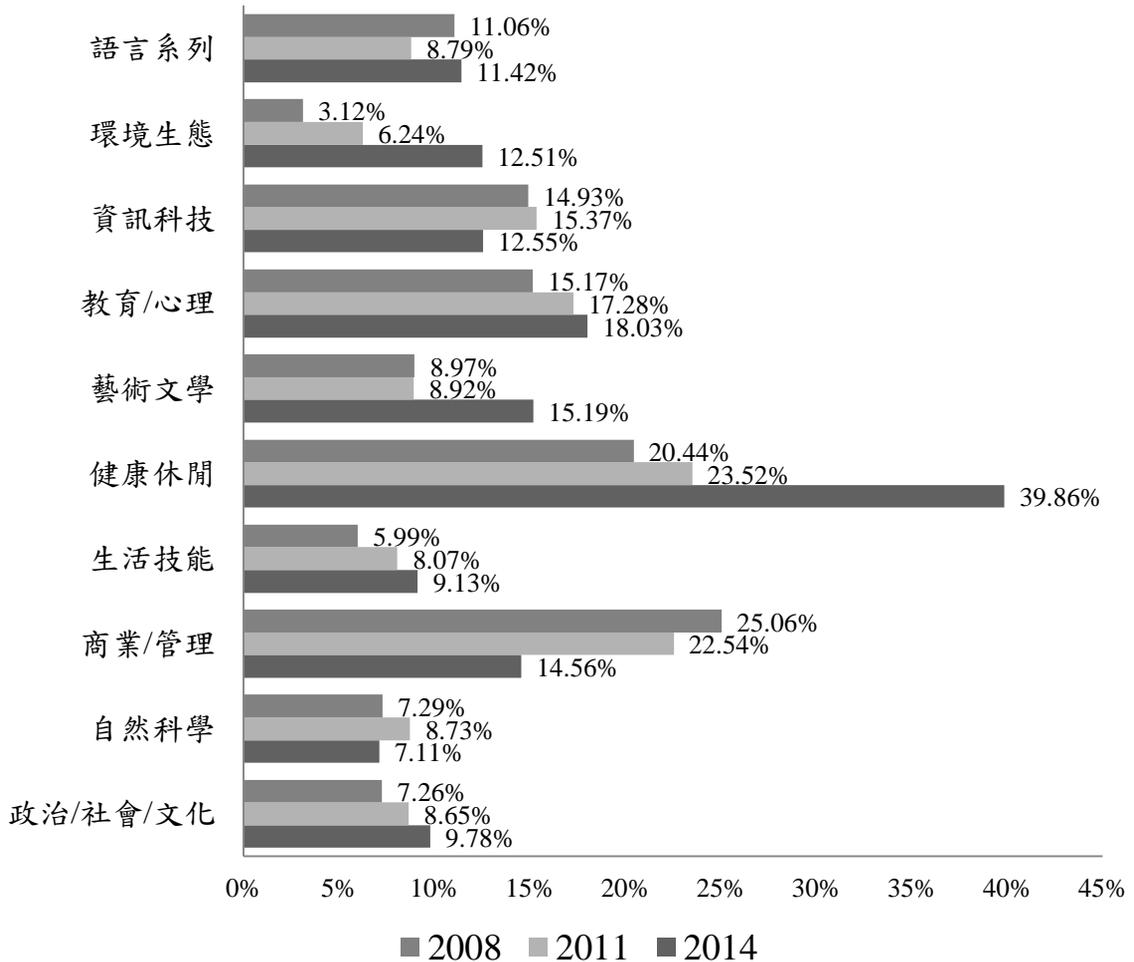


圖 2-4 歷年參與學習活動類別比較

第五節 成人參與學習的主要動機

本調查中的「參與動機」係沿用過去學界使用最多的布謝 (Boshier)「教育參與量表」,分類六種類型動機,以此解釋成人參與學習行為(黃富順,2002; Boshier,1971; Boshier & Collins, 1985)。而六種類型動機包含:職業進展、外界期望、社交關係、社會服務、認知興趣、逃避或刺激。

在 2014 年的調查中，成人參與學習之動機比例最高者為認知興趣，佔 49.19%，其次為職業進展，有 34.88%，其他排序為社會服務 4.67%、外界期望 4.06%、社交關係 3.97%及逃避或刺激 3.23%。

與過去調查相比，2011 年的調查中，成人參與學習的主要動機比例最高者為職業進展，佔 48.59%，其次為認知興趣，有 34.32%，其他依序為社會服務 8.12%、外界期望 3.40%、社交關係 2.63%、逃避或刺激 2.36%及促進身體健康 0.58%；2008 年調查成人參與動機以職業進展佔 44.89%最高，其次依序為認知興趣 40.05%，外界期望 7.22%、社會服務 3.25、社交關係 2.40%及逃避或刺激 2.19%。從歷年數據顯見職業進展及認知興趣都是成人參與學習的兩大動機，惟本次調查中職業進展之比例下降 13.71%，然而認知興趣比例提升 14.87%，可見成人在選擇學習時愈趨重視個人之興趣。

表 2-7 學習參與動機

單位：人；%

參與動機	人數	百分比
總計	3,380	100.00
職業進展	1,179	34.88
外界期望	137	4.06
社交關係	134	3.97
社會服務	158	4.67
認知興趣	1,663	49.19
逃避或刺激	109	3.23

資料時間：2014 年 1 月至 12 月

註：本題目對象為有參與學習的受訪者，故總計為 3,380 人。

表 2-8 歷年學習參與動機比較

單位：%

活動類別	2008	2011 年	2014 年
	百分比	百分比	百分比
總計	100	100.00	100.00
職業進展	44.89	48.59	34.88
外界期望	7.22	3.40	4.06
社交關係	2.40	2.63	3.97
社會服務	3.25	8.12	4.67
認知興趣	40.05	34.32	49.19
逃避或刺激	2.19	2.36	3.23

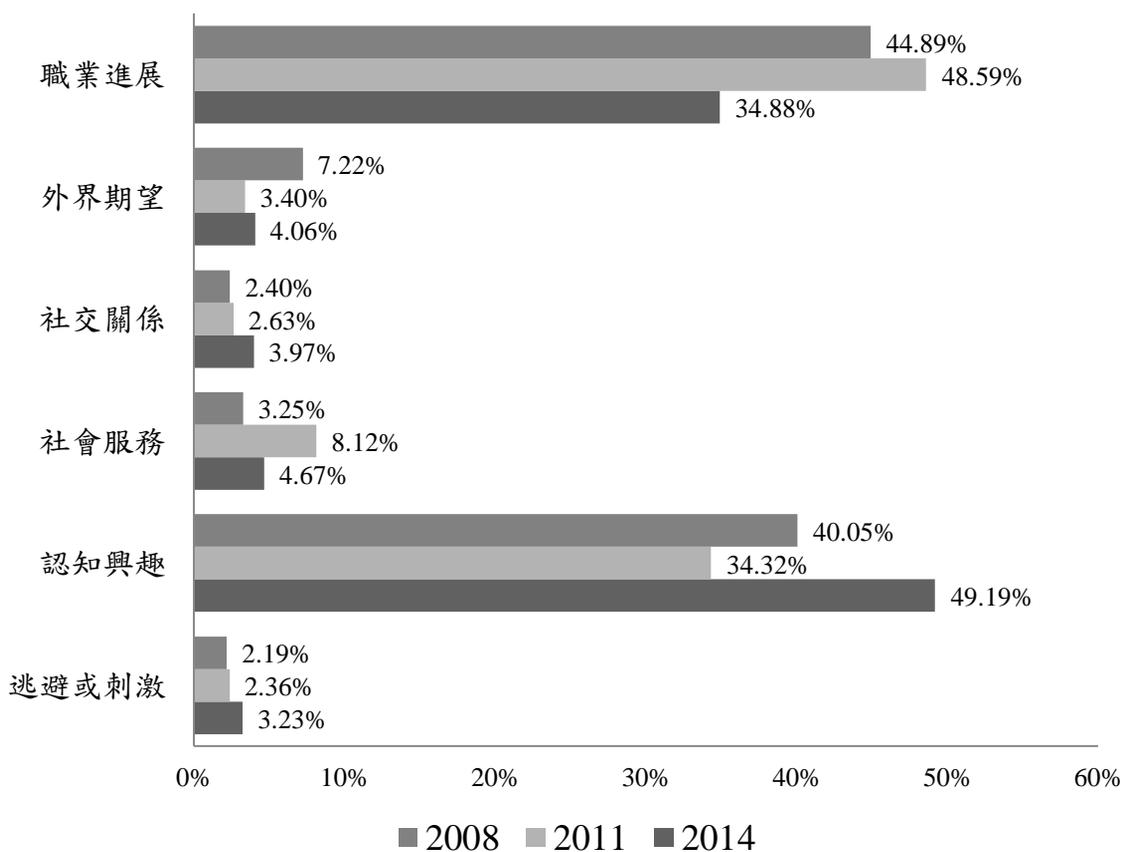


圖 2-5 歷年學習參與動機

第六節 成人參與學習機構的性質

相較於往年調查，2014 年的調查更細項劃分出 21 個提供學習之機構，包含：空中大學、社區大學、樂齡大學、樂齡學習中心、長青學苑、大專校院（含附設進修學校、進修推廣中心、宗教研修學院）、高級中等學校附設進修學校、國中小（含補校、社區多功能學習中心及其他）、成人基本教育研習班、家庭教育中心、新移民家庭服務中心、博物館、美術館、科教館、社教館、生活美學館、公共圖書館、基金會、私立文教機構（含補習班）、救國團、企業組織（含政府委託企業提供職訓）、宗教團體、社區發展協會、學會、協會（不含社區發展協會）、社團、政府所屬教育訓練機構、農會、漁會、公會、工會。與過去不同的是，為順應社會大眾多元學習，參與學習並不僅限於一個機構，故本次問卷微調問項，詢問受訪者參與活動主要機構、其次、第三為何。為使讀者易於閱讀，本研究先整體概述成人參與學習機構整體情況，再說明成人參與主要學習機構，調查結果如下表 2-9 及表 2-10 所示。

整體而論，成人參與學習機構以政府所屬教育訓練機構比例最高，佔 29.11%，其次為私立文教機構（含補習班）、救國團，比例為 15.08%，第三為社區大學，佔 15.00%。而成人最主要參與機構性質部分，成人參與學習主要機構前三項為政府所屬教育訓練機構 21.63%，社區大學 13.34%、私立文教機構（含補習班）、救國團 10.56%；然而，因本題項改為排序複選題，故不與往年調查比較，但仍可以發現成人參與學習機構以政府所屬教育訓練機構比例最高，其他項目如下表 2-9 及表 2-10 所示。

本次調查亦將前述 21 個學習機構分為六大類：成人教育專門機構、學校教育機構、社會教育機構、民間組織、公部門訓練單位及其他，將此六項與受訪者個人與居住情況進行比較，詳見第三章第六節。

表 2-9 成人整體參與學習機構性質情況

單位：人；%

機構性質	人數	百分比
總計	3,380	100.00
空中大學	14	0.41
社區大學	507	15.00
樂齡大學	32	0.95
樂齡學習中心	30	0.88
長青學苑	77	2.28
大專校院（含附設進修學校、進修推廣中心、宗教研修學院）	398	11.79
高級中等學校附設進修學校	48	1.43
國中小（含補校、社區多功能學習中心及其他）	139	4.11
成人基本教育研習班	22	0.66
家庭教育中心	6	0.16
新移民家庭服務中心	5	0.15
博物館、美術館、科教館、社教館、生活美學館	50	1.49
公共圖書館	70	2.09
基金會	153	4.52
私立文教機構（含補習班）、救國團	510	15.08
企業組織（含政府委託企業提供職訓）	403	11.92
宗教團體	234	6.93
社區發展協會	110	3.24
學會、協會（不含社區發展協會）、社團	352	10.43
政府所屬教育訓練機構	984	29.11
農會、漁會、公會、工會	253	7.50
其他	190	5.63

資料時間：2014 年 1 月至 12 月

註：此題項為複選，故總計人數不等於各機構填答人數。

表 2-10 成人參與主要學習機構的性質

單位：人；%

機構性質	主要機構	
	人數	百分比
總計	3,380	100.00
空中大學	12	0.34
社區大學	451	13.34
樂齡大學	25	0.75
樂齡學習中心	28	0.82
長青學苑	60	1.76
大專校院（含附設進修學校、進修推廣中心、宗教研修學院）	308	9.11
高級中等學校附設進修學校	32	0.96
國中小（含補校、社區多功能學習中心及其他）	112	3.30
成人基本教育研習班	15	0.43
家庭教育中心	5	0.15
新移民家庭服務中心	4	0.12
博物館、美術館、科教館、社教館、生活美學館	15	0.45
公共圖書館	38	1.14
基金會	101	3.00
私立文教機構（含補習班）、救國團	357	10.56
企業組織（含政府委託企業提供職訓）	306	9.06
宗教團體	170	5.02
社區發展協會	72	2.13
學會、協會（不含社區發展協會）、社團	209	6.19
政府所屬教育訓練機構	731	21.63
農會、漁會、公會、工會	181	5.36
其他	148	4.37

資料時間：2014 年 1 月至 12 月

第七節 成人參與學習時最重視的因素

此題項為 2011 年調查新增的問項，目的在探索臺灣地區 18 歲以上成人參與正規與非正規學習時最重視的因素。本次調查成人選擇參與正規與非正規學習活動時最重視的因素依比例依序為課程內容 62.54%、上課地點 8.34%、師資 5.91%、上課時間 5.74% 及有人同行 4.12%，而剩餘選項之回答比例皆不足 4%。

檢視 2011 年之結果，最重視的因素比例最高者為課程內容，佔 74.92%，而公司要求必須上的課程佔 5.07%、上課時間可否配合則為 5.07%，其餘的因素都不足 5.00%。與 2011 年調查相較，可以發現成人參與學習時選擇機構重要因素皆以課程內容比例最高，但本次調查較 2011 年時下降 12.38%，然而除公司規定因素之外，其他因素皆小幅成長 1 至 5%。

表 2-11 選擇學習機構時最重視的因素

單位：人；%

選擇學習活動時最重視的因素	人數	百分比
總計	3,380	100.00
課程內容	2,114	62.54
機構聲譽	130	3.85
上課時間	194	5.74
上課地點	282	8.34
交通	110	3.25
學費	74	2.19
有人同行	139	4.12
師資	200	5.91
公司規定	84	2.48
其他	53	1.58

資料時間：2014 年 1 月至 12 月

註：此題項原先並無「公司規定」選項，考量部分受訪者於參與學習時，可能源自於公司要求而非出自個人意願，亦不適合歸類至其餘選項，故獨立一類；本題目對象為有參與學習的受訪者，故總計為 3,380 人。

表 2-12 歷年選擇學習機構時最重視的因素比較

單位：人；%

選擇學習活動時最重視的因素	2011 年		2014 年	
	人數	百分比	人數	百分比
總計	3,767	100.00	3,380	100.00
課程內容	2,822	74.92	2,114	62.54
機構聲譽	86	2.28	130	3.85
上課時間	191	5.07	194	5.74
上課地點	145	3.85	282	8.34
交通	51	1.35	110	3.25
學費	44	1.17	74	2.19
有人同行	58	1.54	139	4.12
師資	179	4.75	200	5.91
公司規定	191	5.07	84	2.48
其他	-	-	53	1.58

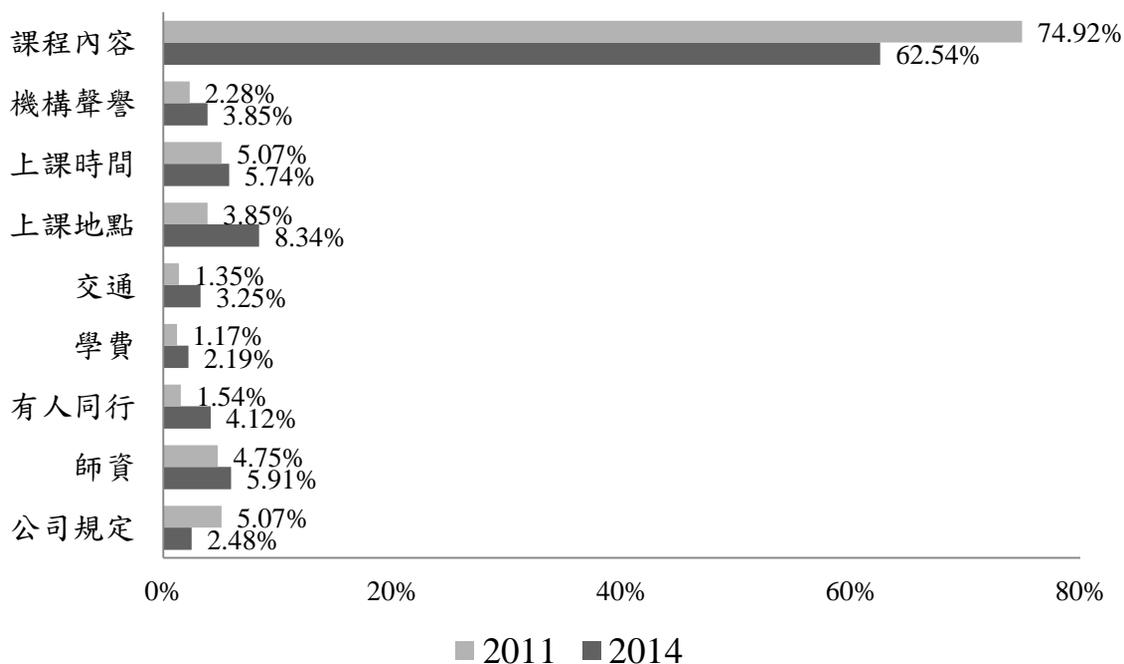


圖 2-6 歷年選擇學習活動機構時最重視的因素比較

第八節 成人參與學習的經費來源

關於參與學習經費來源，本研究參考專家學者建議及研究團隊討論，考量成人參與學習並非自己全額支付，除政府補助，有些企業機構會提供學習補助經費等等，故改為排序複選題，分為主要來源、次要來源及第三來源。為使讀者易於閱讀，本研究先整體概述成人參與學習經費來源整體情況，再說明成人參與學習主要經費來源，結果如下表 2-13 及表 2-14 所列。

整體而論，成人參與學習經費來源以自己支付之比例為最高，佔 44.14%，其次為政府補助，有 26.24%，第三為免費比例，佔 17.90%。而本次調查學習經費來源排序，最主要之來源前三項排序為自己支付 49.03%、政府補助 21.20%及免費 16.28%。承上所述，大多數成人參與學習之經費來源以自己支付及政府補助為主。

相較於往年調查，在 2011 年調查中，參與學習活動的主要經費來源比例最高者為自己支付，佔 35.71%，其次為免費，有 28.40%，其他分別為民間機構或工會補助 19.49%及政府補助 14.20%；在 2008 年調查中，參與學習活動的主要經費來源比例最高者為自己或家人提供，佔 40.50%，其次為免費，有 25.06%，其他分別為民間機構或工會補助 19.92%及政府補助 14.52%。綜合上述，歷年調查結果皆呈現，成人參與學習的主要經費來源是以自己支付為主。

表 2-13 整體參與學習經費來源

單位：人；%

學習經費來源	人數	百分比
總計	3,380	100.00
自己支付	1,492	44.14
家人提供	148	4.38
政府補助	887	26.24
工會補助	52	1.54
雇主（公司企業）補助	389	11.51
專業學會或協會等補助	86	2.54
免費	605	17.90
其他	16	0.47

資料時間：2014 年 1 月至 12 月

註：此題項為複選，故總計人數不等於各項填答人數。

表 2-14 參與學習經費主要來源

單位：人；%

學習經費來源	主要來源	
	人數	百分比
總計	3,380	100.00
自己支付	1,657	49.03
家人提供	93	2.75
政府補助	716	21.20
工會補助	34	1.01
雇主（公司企業）補助	293	8.65
專業學會或協會等補助	29	0.84
免費	550	16.28
其他	8	0.24

資料時間：2014 年 1 月至 12 月

第九節 成人參與學習的訊息取得狀況

關於成人參與學習訊息管道部分，本次調查在管道分類上有所調整，除延續過去兩次調查選項，依據專家建議及前測情況調整選項，調整後將親友推薦改為「他人推薦」可以更為廣義，招生文宣品部分為避免使機構誤會僅有招生的文宣品故改為「文宣海報簡章」，還增加「政府書函公文」因有些成人表示會得知訊息是受到政府來函，才知曉相關學習活動訊息。另外因考量機構多元宣傳，而成人接收到的訊息管道也不只有一種，故本次選項調整為複選排序題，請受訪者回想是從哪些管道得知訊息，分為最主要訊息管道、次要管道、第三管道。為使讀者易於閱讀，本研究先整體概述成人參與學習訊息管道取得整體情況，再說明成人參與學習主要訊息來源，調查結果如下表 2-15 及表 2-16 所示。

整體而論，成人參與學習訊息管道取得以網路的比例最高，佔 46.54%，其次為他人推薦，有 41.95%，第三為文宣海報簡章，佔 27.37%。而成人最主要的訊息取得管道為網路 32.86%、他人推薦 30.12% 及文宣海報簡章 17.05%。承上所述，大多數成人的學習訊息管道都是以網路、他人推薦以及文宣海報簡章為主。

在 2011 年的調查中，最常取得學習資訊的管道為招生文宣品，佔 44.44%，其次為網路，有 30.69%，其他依序為親友推薦 19.86%、報章雜誌 3.85% 及廣播電視 1.16%；2008 年的調查結果中，前三排序為網路 38.83%、廣播電視 21.13% 及傳單報紙 19.13%，其他則分別為他人推薦 14.53% 及招生簡章 6.38%。綜合上述，歷年調查中網路、他人推薦、文宣海報簡章都是成人訊息管道重要的來源，然而隨著網路發達，網路來源從 2011 年的 30.69% 成長至 32.86%。

表 2-15 整體學習訊息管道來源

單位：人；%

參與學習訊息管道來源	人數	百分比
總計	3,380	100.00
他人推薦	1,418	41.95
網路	1,573	46.54
報章雜誌	281	8.31
廣播電視	105	3.11
文宣海報簡章	925	27.37
政府書函公文	517	15.30
其他	160	4.73

資料時間：2014 年 1 月至 12 月

註：此題項為複選，故總計人數不等於各機構填答人數。

表 2-16 學習訊息管道主要來源

單位：人；%

參與學習訊息管道來源	主要管道	
	人數	百分比
總計	3,380	100.00
他人推薦	1,018	30.12
網路	1,111	32.86
報章雜誌	117	3.46
廣播電視	40	1.19
文宣海報簡章	576	17.05
政府書函公文	394	11.66
其他	124	3.66

資料時間：2014 年 1 月至 12 月

註：本題目對象為有參與學習的受訪者，故總計為 3,380 人。

第十節 成人參與學習的整體滿意度

在參與學習活動的整體滿意度中，大多數受訪者給予肯定的正面評價，成人表示滿意之比例為 66.21%，非常滿意為 26.72%，其他排序為普通 5.34%、不滿意 1.54% 及非常不滿意 0.20%。此結果與過去兩次調查的排序完全一樣。2011 年表示滿意者為 64.57%，非常滿意為 23.25%，其他依序為普通 9.45%、不滿意 2.28% 及非常不滿意 0.45%；2008 年調查的學習滿意度排序為滿意 55.43%、非常滿意 22.73%、普通 19.65%、不滿意 2.09% 及非常不滿意 0.10%。

從歷年比較來看可以發現，滿意度逐年提升，而普通以下之評價呈現逐年降低的情況，表示受訪者對於參與的學習活動有愈趨滿意的現象。

表 2-17 參與學習的整體滿意度

單位：人；%

滿意度	人數	百分比
總計	3,380	100.00
非常滿意	903	26.72
滿意	2,238	66.21
普通	180	5.34
不滿意	52	1.54
非常不滿意	7	0.20

資料時間：2014 年 1 月至 12 月

註：本題目對象為有參與學習的受訪者，故總計為 3,380。

表 2-18 歷年參與學習的整體滿意度比較

單位：%

整體學習滿意度	2008	2011 年	2014 年
	百分比	百分比	百分比
總計	100.00	100.00	100.00
非常滿意	22.73	23.25	26.72
滿意	55.43	64.57	66.21
普通	19.65	9.45	5.34
不滿意	2.09	2.28	1.54
非常不滿意	0.10	0.45	0.20

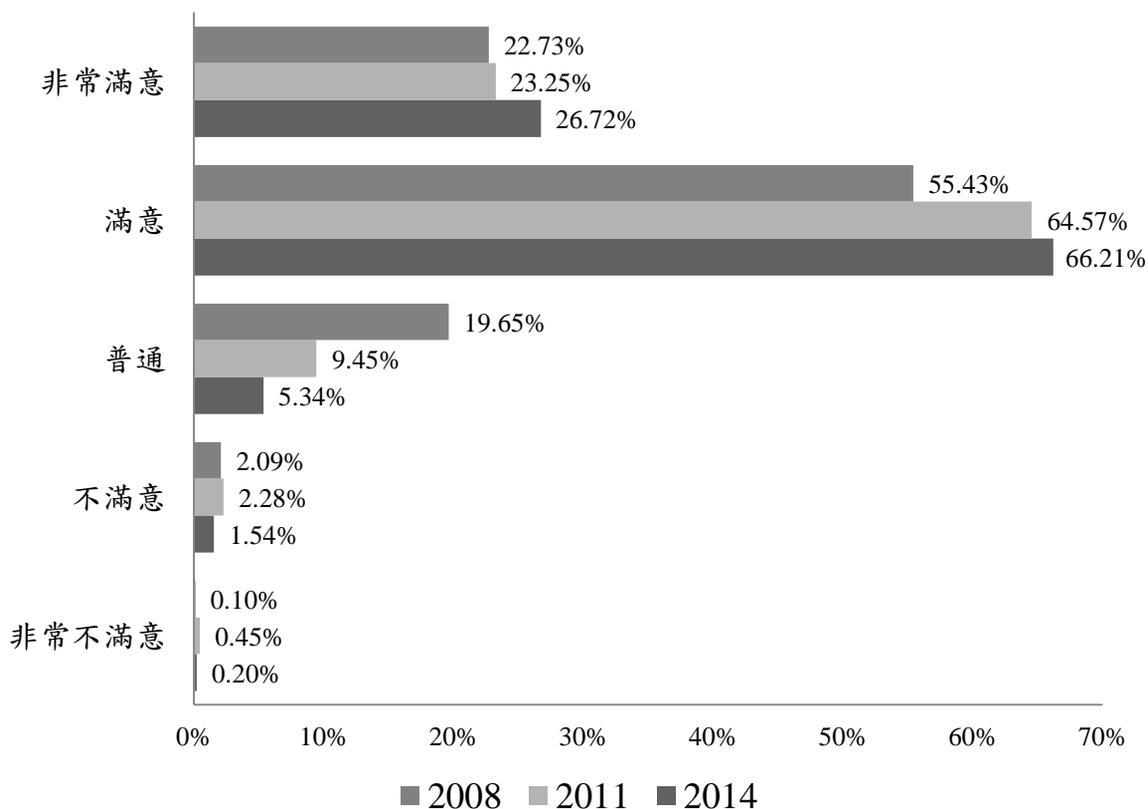


圖 2-7 歷年參與學習的整體滿意度比較

第十一節 成人參與學習帶來的助益

本調查延續往年題項將學習帶來幫助的分為：(1)關係層面：主要為增進人際關係；(2)充實層面：包含更瞭解自己、學得新技能、提升知識素養、豐富精神生活、促進身體健康；(3)發展層面：包含提升專業能力、改善工作狀況、促進職位升遷。

調查結果中，有 96.01%的成人認為參與學習有帶來助益，3.99%成人則表示參與學習沒有任何幫助。其中認為參與學習有帶來助益者又以充實層面助益比例最高有 57.72%，其次則為發展層面 36.64%、關係層面 5.64%。

相較於往年調查，2011 年的調查中，表示參與學習有幫助者佔 96.50%，另外有 3.50%受訪者表示參與學習並未帶來幫助，在這其中於發展層面有幫助者佔 48.94%，在充實層面有幫助者佔 46.16%，在關係層面有幫助者則佔 4.90%；而在 2008 年調查中，有 95.52%的成人認為學習有帶來幫助，在這其中助益層面比例最高者為充實層面，佔 48.71%，其次為發展層面，有 46.63%，關係層面則有 4.63%。與過去調查相比可以發現，歷年皆有超過九成五以上的成人肯定學習帶來助益，且大多數成人皆以充實層面及發展層面之助益為主，然而關係層面助益歷年皆偏低但仍有逐年成長之現象。

表 2-19 參與學習帶來的助益

單位：人；%

學習助益	人數	百分比
總計	3,380	100.00
是	3245	96.01
否	135	3.99
幫助層面	人數	百分比
關係層面	183	5.64
充實層面	1,873	57.72
發展層面	1,189	36.64

資料時間：2014 年 1 月至 12 月

註：本題目對象為有參與學習的受訪者，故總計為 3,380。

表 2-20 歷年參與學習帶來的助益比較

單位：%

活動類別	2008	2011 年	2014 年
	百分比	百分比	百分比
總計	100.00	100.00	100.00
關係層面	4.66	4.90	5.64
充實層面	48.71	46.16	57.72
發展層面	46.63	48.94	36.64

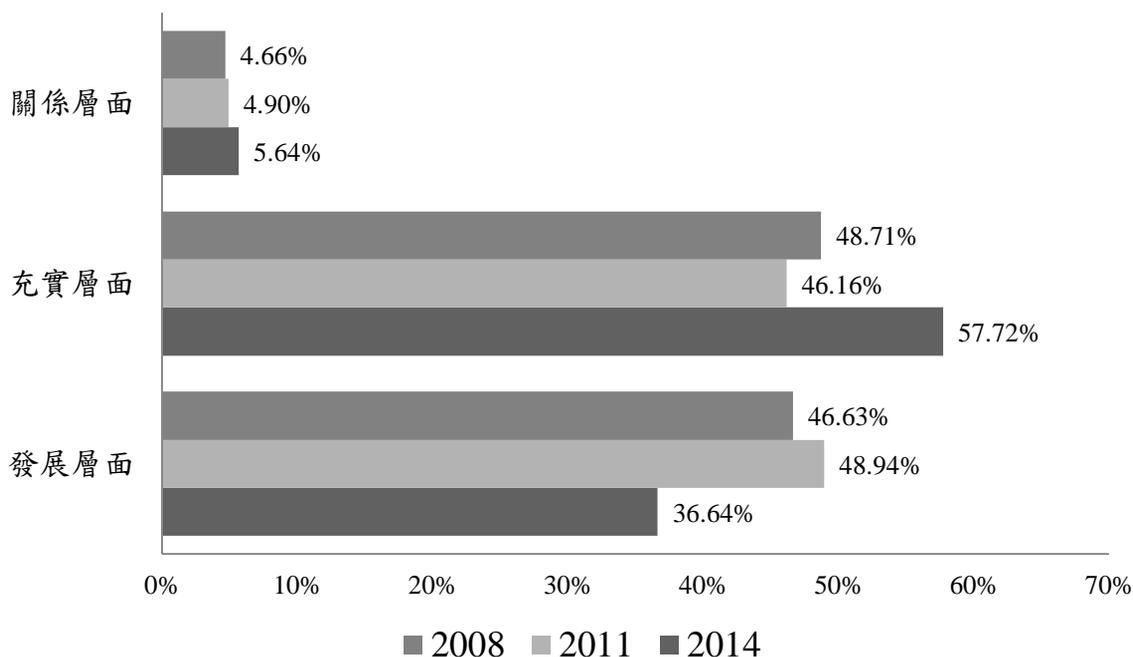


圖 2-8 歷年參與學習帶來的助益比較

第十二節 成人參與學習的總費用

整體而論，2014 年參與學習之成人投入學習的年度花費以未滿一萬者最多，佔 43.29%，免費參與學習者次之，佔 36.95%，而學習花費 1 至未滿 2 萬元者為 19.56%，學習花費 2 至未滿 3 萬元者為 0.10%，學習花費 3 萬元以上者為 0.10%。

與往年調查相比，成人願意花費金錢在學習上增加，2011 年成人以免費學習佔 45.82% 居冠，成人整年度的學習花費未滿一萬元者比例佔 30.13%；2008 年成人整年度的學習花費以一萬元以下的比例最高，佔 34.85%，其次則為免費課程 28.21%。而本次調查中，成人的學習花費在一萬元以下者比例提升至 43.29%，免費學習者比例則下降至 36.95%，惟學習花費 2 至未滿 3 萬元

以及 3 萬元以上之成人在 2011 年至 2014 年間，分別從 5.28% 下降至 0.10% 以及 9.37% 下降至 0.10%。整體而論，雖然成人更有意願花費金錢在參與學習上，但願意在學習上花費超過兩萬元以上的成人則愈趨減少。

表 2-21 參與學習的總費用

單位：人；%

參與學習的總費用	人數	百分比
總計	3,380	100.00
免費	1,249	36.95
未滿 1 萬元	1,464	43.29
1 至未滿 2 萬元	661	19.56
2 至未滿 3 萬元	3	0.10
3 萬元以上	3	0.10

資料時間：2014 年 1 月至 12 月

註：本題目對象為有參與學習的受訪者，故總計為 3,380 人。

表 2-22 歷年參與學習的總費用比較

單位：%

參與學習的總費用	2008	2011	2014
	百分比	百分比	百分比
總計	100.00	100.00	100.00
免費	28.21	45.82	36.95
未滿 1 萬元	34.85	30.13	43.29
1 至未滿 2 萬元	16.06	9.40	19.56
2 至未滿 3 萬元	10.13	5.28	0.10
3 萬元以上	10.75	9.37	0.10

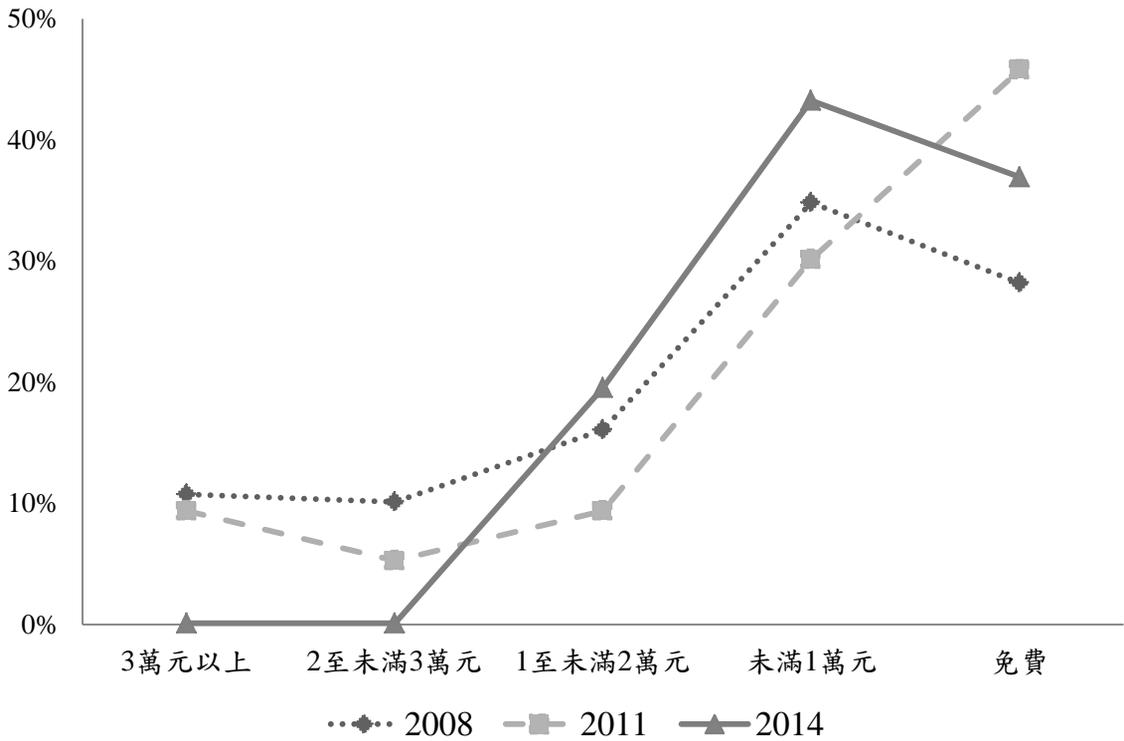


圖 2-9 歷年參與學習的總費用比較

第十三節 成人每週平均學習時數

成人每週平均學習時數未滿 1 小時者最多，比例為 52.20%，其次為 1 至未滿 2 小時者有 20.93%，其他排序為 5 小時以上者 8.84%、2 至未滿 3 小時者 7.45%、3 至未滿 4 小時者 6.57% 以及 4 至未滿 5 小時者 4.00%。

此排序與過去兩次調查完全相同，在 2011 年調查中，成人每週平均學習時數比例最高者為未滿 1 小時，佔 55.46%；其次為 1 至未滿 2 小時，有 18.26%；2008 年的調查顯示，成人每週參與學習活動的時數以未滿 1 小時之比例最高，佔 43.34%，其次則為 1 至未滿 2 小時，有 23.42%。

然而，綜合上節學習總費用及本節平均學習時數可以視為成人學習的成本。與往年的調查結果相似，投入學習的成人比例在費用與時間等學習成本增加時，所佔比例呈現愈趨減少的現象。

表 2-23 每週平均參與學習時數

單位：人；%

每週平均參與時數	人數	百分比
總計	3,380	100.00
未滿 1 小時	1,764	52.20
1 至未滿 2 小時	708	20.93
2 至未滿 3 小時	252	7.45
3 至未滿 4 小時	222	6.57
4 至未滿 5 小時	135	4.00
5 小時以上	299	8.84

資料時間：2014 年 1 月至 12 月

註：本題目對象為有參與學習的受訪者，故總計為 3,380 人。

表 2-24 歷年每週平均參與學習時數比較

單位：%

每週平均參與時數	2008	2011	2014
	百分比	百分比	百分比
總計	100.00	100.00	100.00
未滿 1 小時	43.34	55.46	52.20
1 至未滿 2 小時	23.42	18.26	20.93
2 至未滿 3 小時	9.28	7.11	7.45
3 至未滿 4 小時	6.57	6.13	6.57
4 至未滿 5 小時	5.96	5.18	4.00
5 小時以上	11.43	7.86	8.84

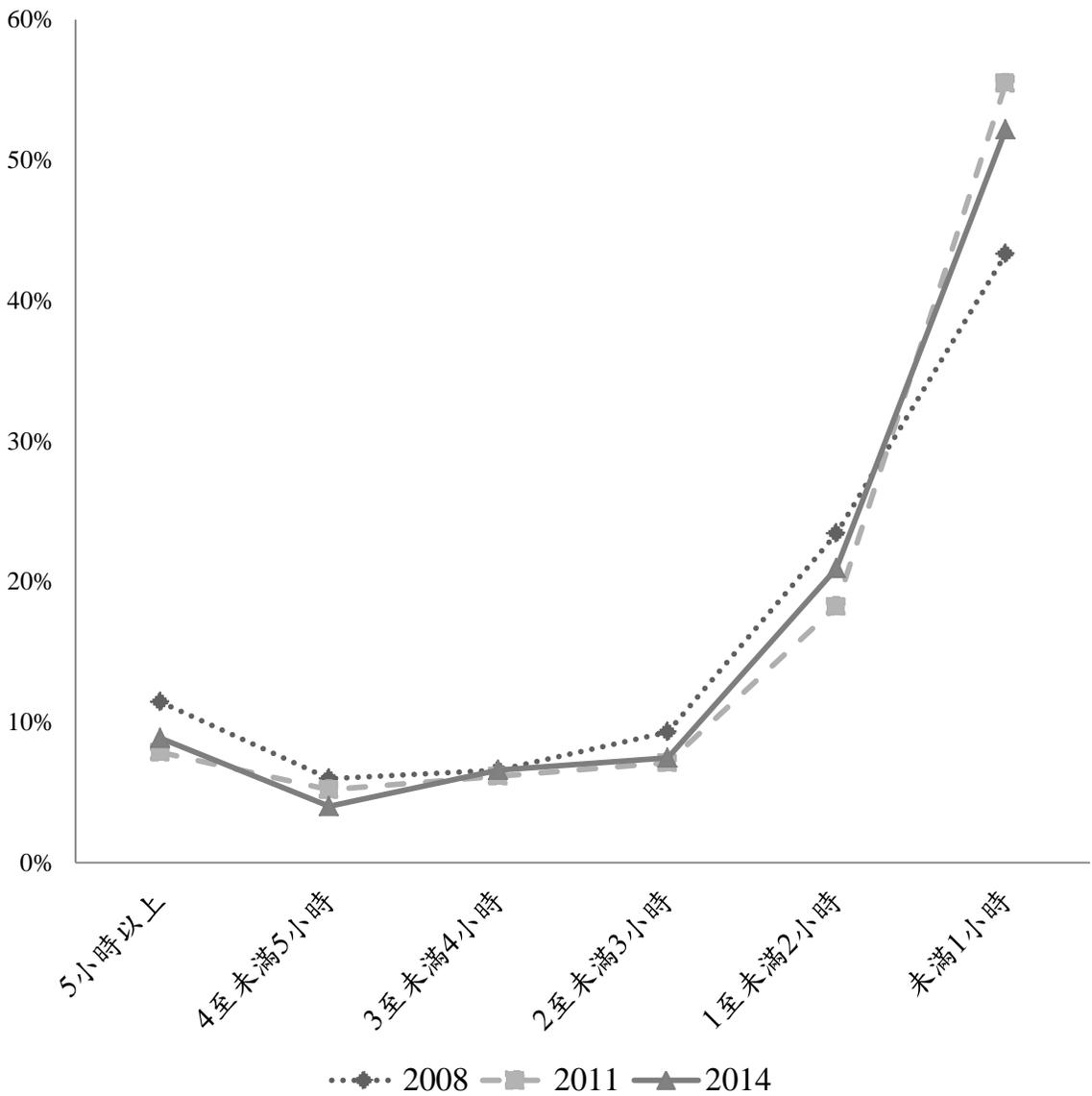


圖 2-10 歷年每週平均參與學習時數比較

第十四節 成人學習參與障礙類型

本調查延續過去兩次調查的分類架構，將參與障礙分為四類：(1)情境障礙：包含工作限制、經濟考量、缺乏時間、家庭責任負擔太重、交通不便、健

康因素；(2)機構障礙：包含不符修課資格、課程時間不適當、未提供所需課程；(3)意向障礙：包含對學習不感興趣、缺乏學習信心；(4)訊息障礙：主要為不知道課程資訊。

成人對於未參與學習的障礙以情境障礙為主，佔 61.79%，其次依序為意向障礙 24.65%、機構障礙 6.19%及訊息障礙 7.38%。與往年調查相比，情境障礙依舊是限制受訪者參與學習活動的最重要因素。2011 年的調查中，成人之參與障礙以情境障礙為主，佔 67.74%，其次為意向障礙，有 21.42%，其他分別為訊息障礙 5.52%及機構障礙 5.32%；2008 年的調查時，情境障礙之比例為 68.40%，而其他依序為意向障礙 20.79%、機構障礙 6.94%及訊息障礙 3.87%。

綜合上述，情境障礙的比例最高，但有逐年降低的現象，然而意向障礙及訊息障礙有愈趨提升的情況，顯示未來政府應宣導終身學習的重要性，強化國人在學習上的信心，並且透過多元管道提供學習訊息，以增進參與學習的機會。

表 2-25 學習參與障礙

單位：人；%

滿意度	人數	百分比
總計	7,620	100.00
情境障礙	4,709	61.79
機構障礙	471	6.19
意向障礙	1,878	24.65
訊息障礙	562	7.38

資料時間：2014 年 1 月至 12 月

表 2-26 歷年學習參與障礙比較

單位：%

整體學習滿意度	2008	2011 年	2014 年
	百分比	百分比	百分比
總計	100	100.00	100.00
情境障礙	68.40	67.74	61.79
機構障礙	6.94	5.32	6.19
意向障礙	20.79	21.42	24.65
訊息障礙	3.87	5.52	7.38

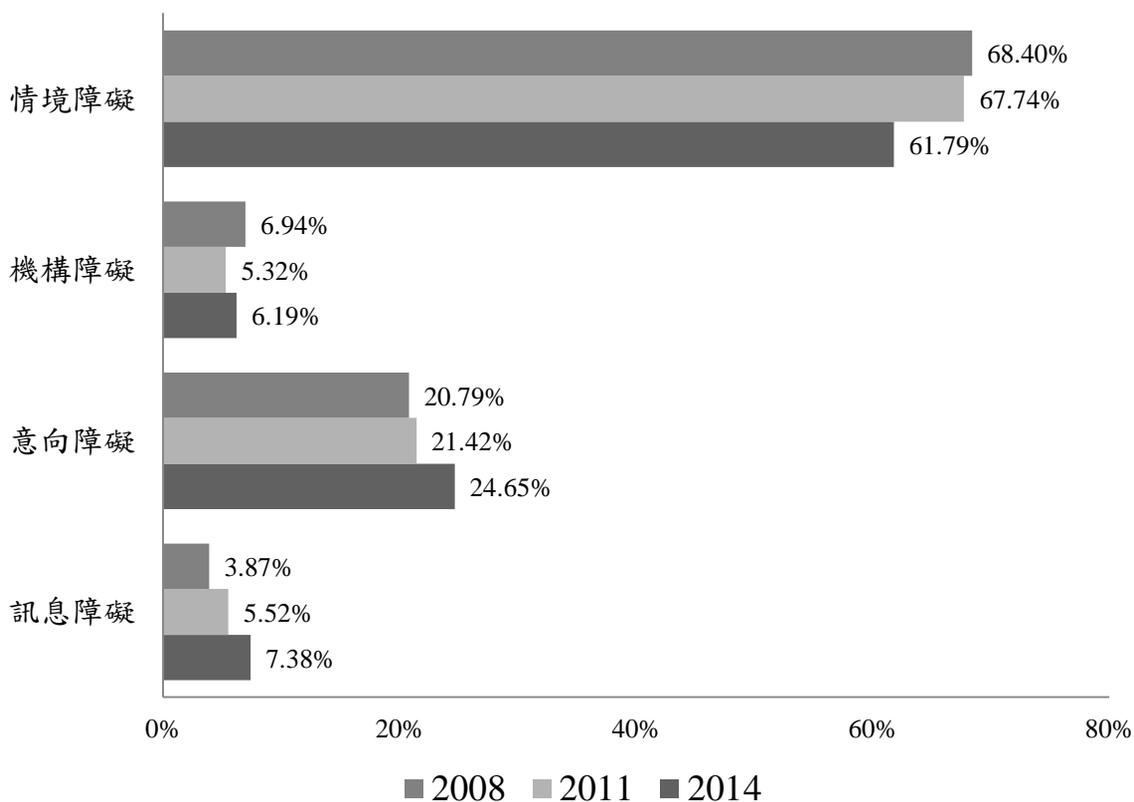


圖 2-11 歷年學習參與障礙比較

第十五節 成人未來學習意願及需求

本次調查結果發現，有 75.88% 的成人表示未來有意願參與學習，24.12% 的成人則於未來無意願參與學習。而更進一步詢問未來比較想要哪種類型的學習活動，其中以健康休閒類型最高，佔 55.72%，其次為語言系列，有 39.19%，其他排序為資訊科技 31.94%、環境生態 30.30%、專業醫療/護理 29.43%、生活技能 29.29%、藝術文學 26.89%、教育/心理 25.18%、商業/管理 23.61%、自然科學 16.78%、政治/社會/文化 15.56% 及其他 0.80%。值得一提的是專業醫療/護理在本次調查時，許多成人提出這類的需求，比例為 29.43%，是過去調查時從未出現的情況。

與往年調查相比，2011 年之調查顯示，有 75.62% 的成人表示未來有學習意願，24.38% 的成人未來則無意願學習。在這其中學習需求類型的比例最高為健康休閒，佔 42.62%，其次為語言系列，有 26.97%，其他依序為資訊科技 21.96%、藝術文學 17.86%、商業/管理 16.52%、生活技能 13.71%、教育/心理 13.50%、環境生態 10.07%、政治/社會/文化 7.56% 以及自然科學 6.56%；在 2008 年的調查中，有 73.87% 的成人表示未來有學習意願，而 26.13% 的成人未來無意願學習。在這其中學習需求類型的比例最高為健康休閒，佔 43.13%，其次為語言系列，有 39.30%，其他依序為資訊科技 30.88%、商業/管理 17.38%、生活技能 16.94%、藝術文學 16.54%、教育/心理 10.98%、環境生態 10.15%、自然科學 6.19% 及政治/社會/文化 4.21%。

整體而論，歷年調查顯示未來有意願參與學習之成人落在七成以上，而學習需求最高的仍然是健康休閒類型，其次為語言系列及資訊科技，且三次調查的前三排序皆為相同。

表 2-27 未來學習意願及需求

單位：人；%

未來學習意願	人數	百分比
總計	11,000	100.00
是	8,347	75.88
否	2,653	24.12
未來學習需求類型	人數	百分比
總計	8,347	100.00
語言系列	3,271	39.19
環境生態	2,529	30.30
資訊科技	2,666	31.94
教育/心理	2,102	25.18
藝術文學	2,244	26.89
健康休閒	4,651	55.72
生活技能	2,445	29.29
商業/管理	1,971	23.61
自然科學	1,401	16.78
政治/社會/文化	1,299	15.56
專業醫療/護理	2,456	29.43
其他	66	0.80

資料時間：2014 年 1 月至 12 月

註：本題目訪問對象為全部受訪者，故總計為 11,000；另本題為複選題，故所有受訪者回答未來想參與之學習活動類型加總人數之和為 26,101。

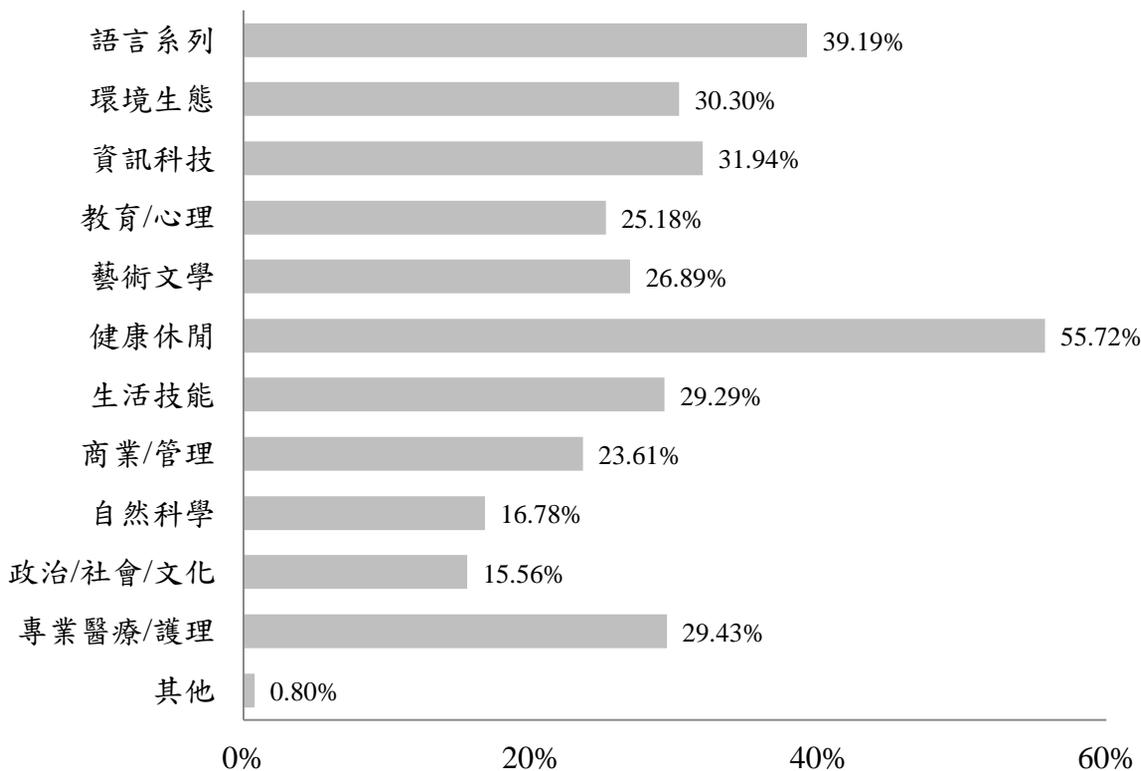


圖 2-12 未來學習需求

第十六節 成人未來參與正規與非正規學習之重要影響因素

本調查延續 2011 年調查時新增之分析指標，分析影響受訪者未來參與正規與非正規學習之八項因素，分別為課程內容、機構聲譽、師資、上課時間、上課地點、交通、學費及有人同行。

整體而論，成人未來參與正規與非正規學習影響因素中，對於課程內容、機構聲譽、師資、上課時間、上課地點、交通及學費等皆認為重要且比例最高，而有人同行則以不重要比例最高。

壹、課程內容

成人對於未來若有機會參與學習活動時，課程內容的重要程度，各比例為非常重要40.01%、重要52.86%、普通1.61%、不重要5.44%、非常不重要0.08%。而2011年的調查，成人表示非常重要者佔38.02%、重要33.06%、普通5.10%、不重要10.05%、非常不重要1.22%、拒答12.55%。從下圖可以發現，成人大多數認為課程內容呈正向成長，可見課程內容對於成人參與學習活動是相當重要的考量。

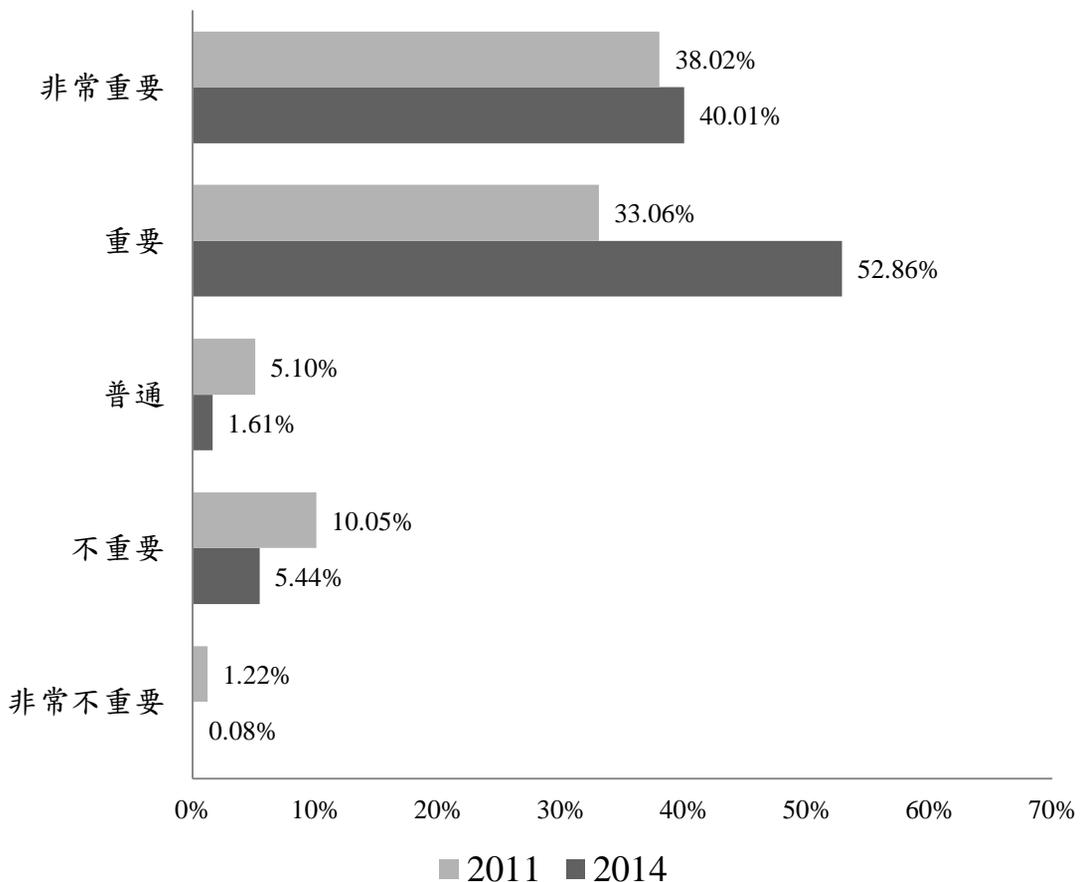


圖 2-13 歷年課程內容之重要程度比較

貳、機構聲譽

成人對於未來若有機會參與學習活動時，機構聲譽的重要程度，各比例分別為非常重要 17.85%、重要 54.48%、普通 4.11%、不重要 22.83%及非常不重要 0.73%。2011 年的調查時，受訪者回答非常重要者佔 17.25%、重要 34.56%、普通 10.41%、不重要 23.18%、非常不重要 1.99%、拒答 12.61%。

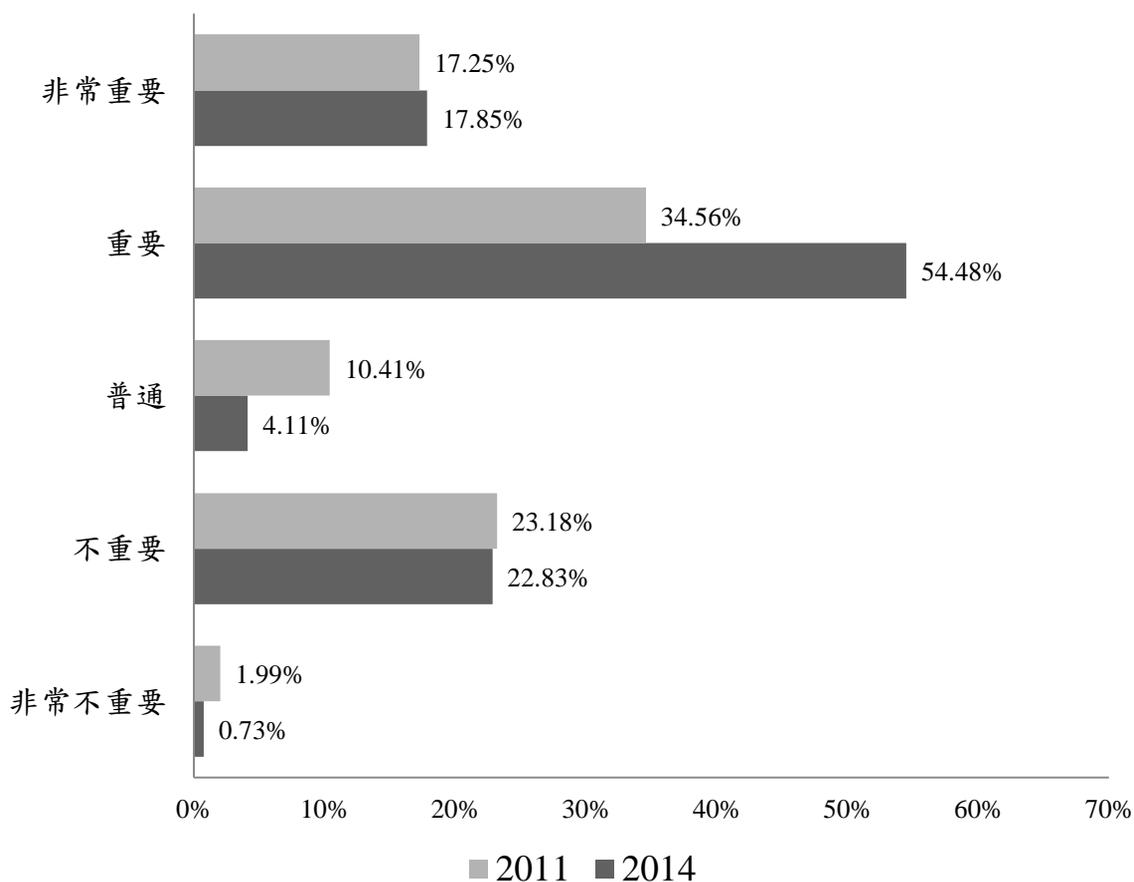


圖 2-14 歷年機構聲譽之重要程度比較

參、師資

成人在回答未來若有機會參與學習活動，師資因素的重要程度，各項比例分別佔非常重要佔 32.61%、重要 55.80%、普通 2.89%、不重要 8.55%、非常不重要 0.14%。2011 年調查顯示，非常重要者佔 27.98%、重要 36.02%、普通 8.28%、不重要 13.77%、非常不重要 1.35%、拒答 12.60%。

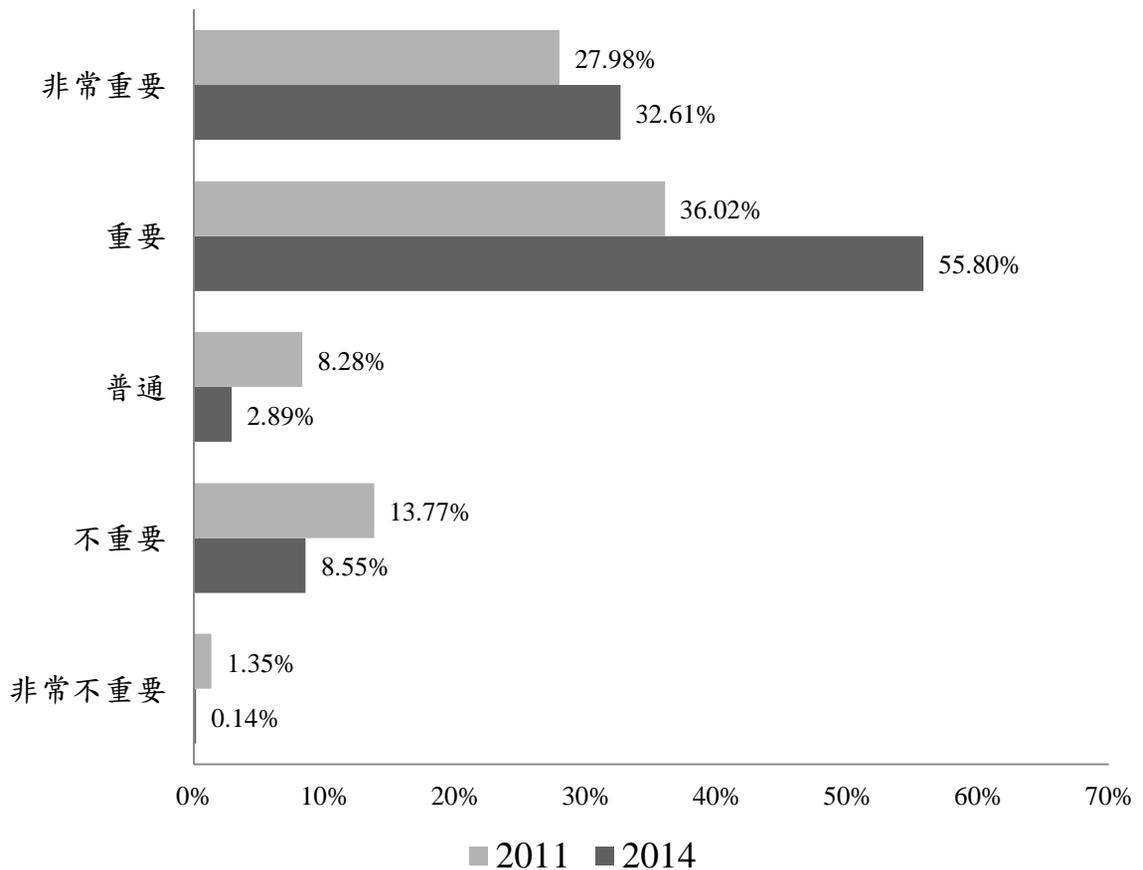


圖 2-15 歷年師資之重要程度比較

肆、上課時間

成人於回答未來若有機會參與學習活動，上課時間的重要程度，各比例為非常重要為 30.25%、重要 58.33%、普通 2.64%、不重要 8.43%、非常不重要 0.35%。2011 年的調查中，成人回答非常重要者佔 25.59%、重要 41.07%、普通 7.32%、不重要 11.99%、非常不重要 1.40%、拒答 12.63%。

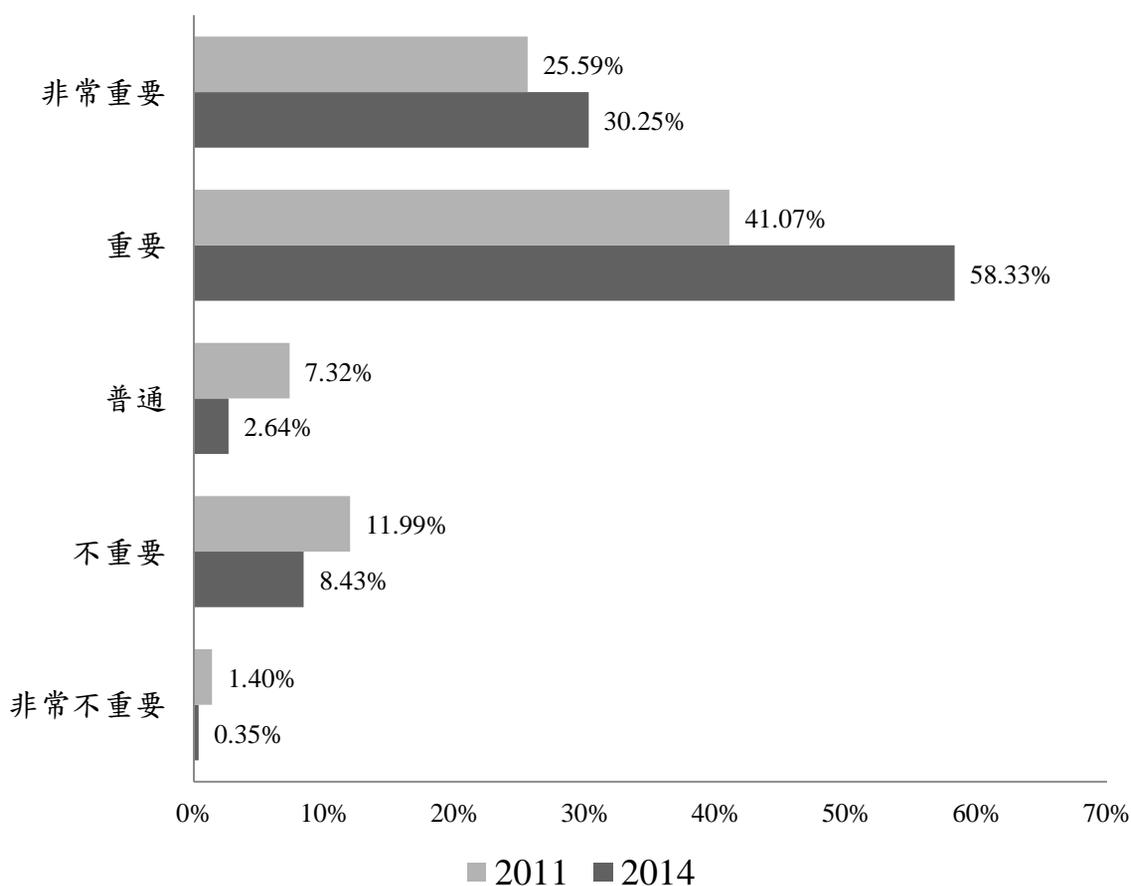


圖 2-16 歷年上課時間之重要程度比較

伍、上課地點

成人對於未來若有機會參與學習活動，上課地點的重要程度，非常重要 31.41%、重要 57.70%、普通 2.18%、不重要 8.47%、非常不重要 0.24%。在 2011 年調查中，成人回答非常重要者佔 26.87%、重要 40.60%、普通 7.16%、不重要 11.52%、非常不重要 1.23%、拒答 12.62%。

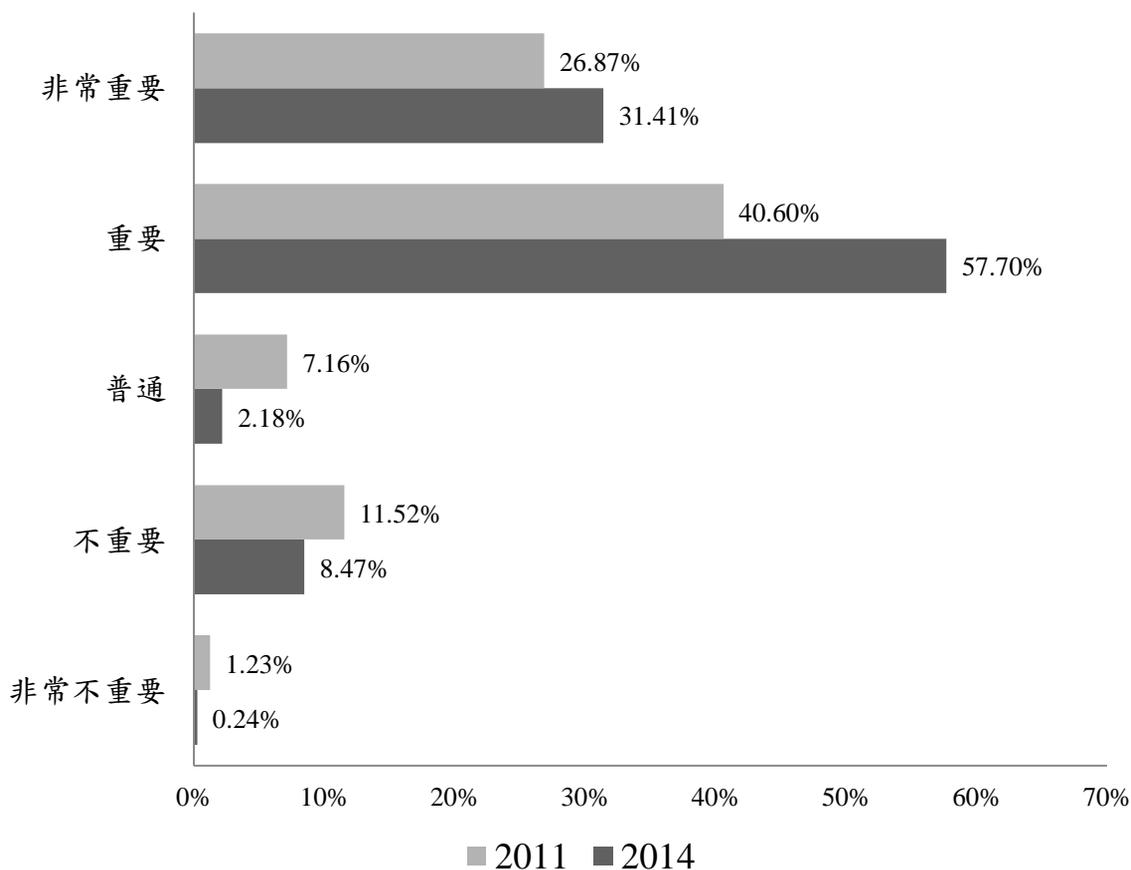


圖 2-17 歷年上課地點的重要程度比較

陸、交通

成人對於未來若有機會參與學習活動時，交通因素的重要程度，比例分別為非常重要 27.89%、重要 52.32%、普通 3.93%、不重要 15.39%、非常不重要 0.46%。2011 年調查中，成人回答非常重要者佔 26.01%、重要 38.60%、普通 7.92%、不重要 13.58%、非常不重要 1.27%、拒答 12.62%。

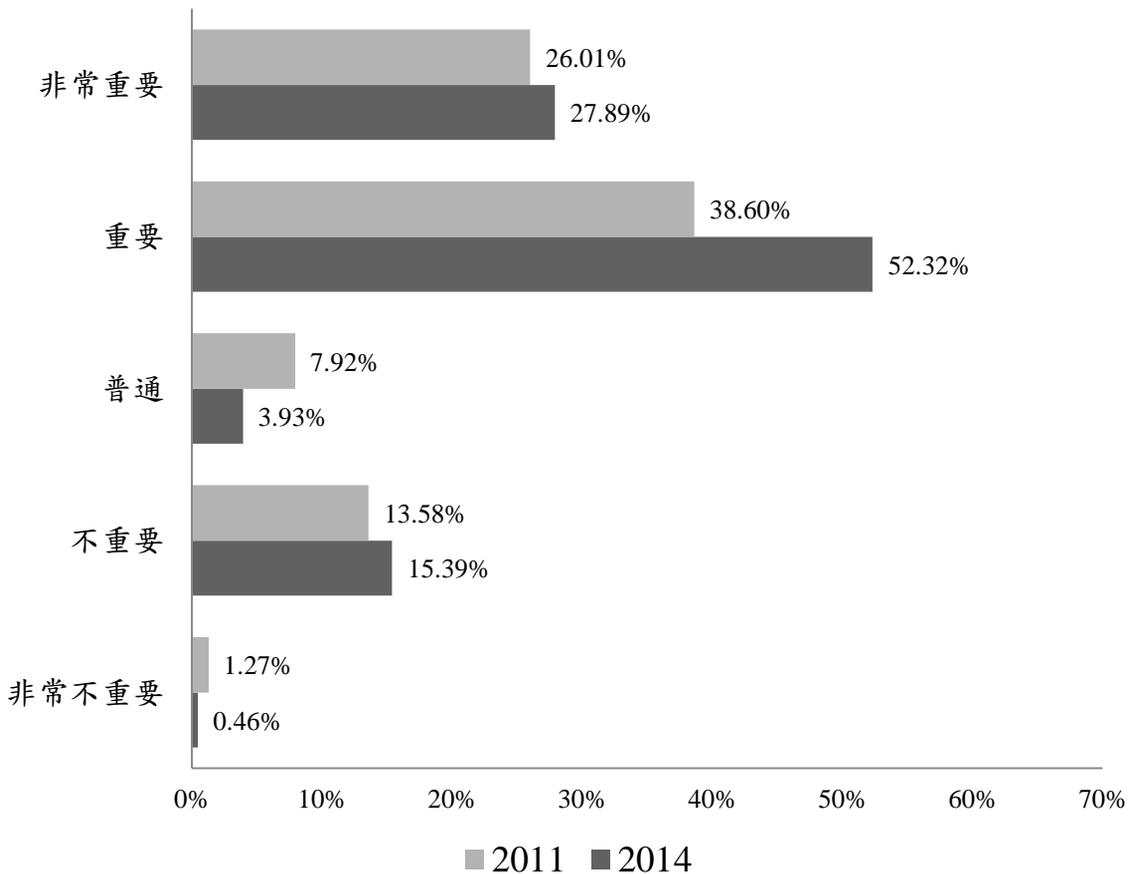


圖 2-18 歷年交通的重要程度比較

柒、學費

成人認為未來若有機會參與學習活動，學費因素的重要程度，各比例分別為非常重要 23.04%、重要 50.20%、普通 6.80%、不重要 19.42%、非常不重要 0.54%。2011 年調查中，成人回答非常重要者佔 22.66%、重要 35.99%、普通 10.46%、不重要 16.70%、非常不重要 1.57%、拒答 12.62%。

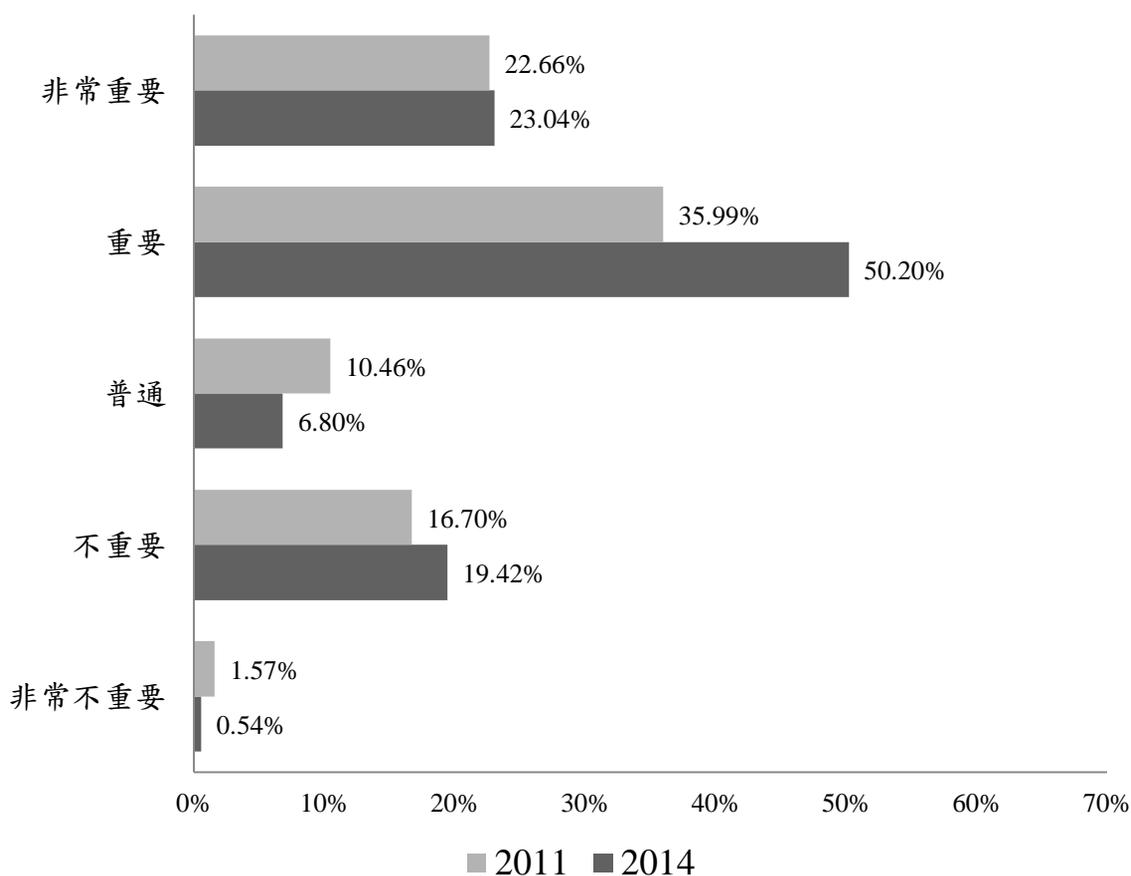


圖 2-19 歷年學費的重要程度比較

捌、有人同行

成人對於未來若有機會參與學習活動時，有人同行的重要程度，各比例為非常重要 7.80%、重要 26.83%、普通 6.20%、不重要 53.28%、非常不重要 5.90%。2011 年調查中，成人回答非常重要者佔 7.12%、重要 21.16%、普通 11.59%、不重要 40.00%、非常不重要 7.51%、拒答 12.62%。

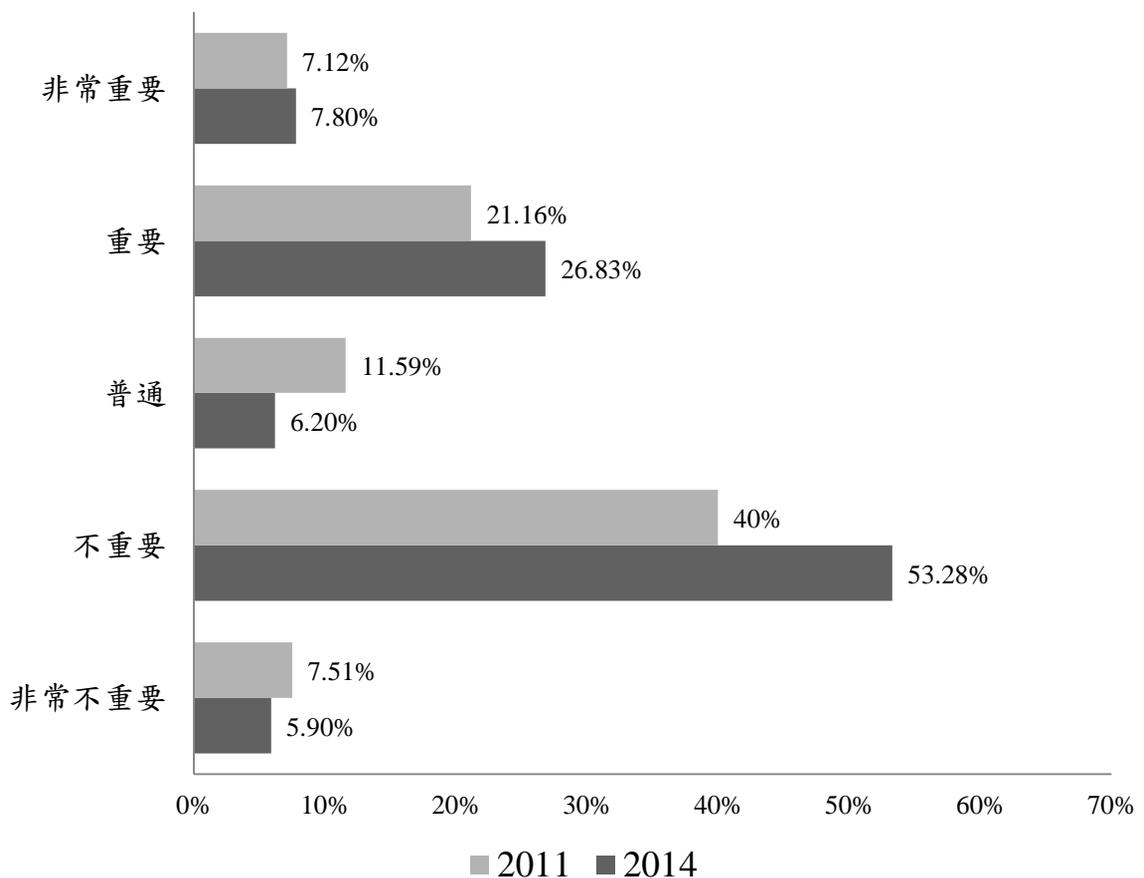


圖 2-20 歷年有人同行的重要程度比較

表 2-28 未來參與學習活動的各因素重要程度

單位：人；%

項目別		總計	非常 重要	重要	普通	不重要	非常 不重要
1. 課程 內容	總計（人數）	8,347	3,339	4,413	135	454	6
	總計（%）	100.00	40.01	52.86	1.61	5.44	0.08
2. 機構 聲譽	總計（人數）	8,347	1,490	4,548	343	1,905	61
	總計（%）	100.00	17.85	54.48	4.11	22.83	0.73
3. 師資	總計（人數）	8,347	2,722	4,657	242	714	12
	總計（%）	100.00	32.61	55.80	2.89	8.55	0.14
4. 上課 時間	總計（人數）	8,347	2,525	4,869	221	703	29
	總計（%）	100.00	30.25	58.33	2.64	8.43	0.35
5. 上課 地點	總計（人數）	8,347	2,622	4,816	182	707	20
	總計（%）	100.00	31.41	57.70	2.18	8.47	0.24
6. 交通	總計（人數）	8,347	2,328	4,368	328	1,285	38
	總計（%）	100.00	27.89	52.32	3.93	15.39	0.46
7. 學費	總計（人數）	8,347	1,924	4,190	567	1,621	45
	總計（%）	100.00	23.04	50.20	6.80	19.42	0.54
8. 有人 同行	總計（人數）	8,347	651	2,239	517	4,448	492
	總計（%）	100.00	7.80	26.83	6.20	53.28	5.90

資料時間：2014 年 1 月至 12 月

註：本題項之調查對象為未來有意願參與各類學習活動之填答者，故總計為 8,347 人。

第三章 不同背景成人參與正規與非正規學習之分析

本章探討不同背景之成人參與正規與非正規學習之情況，以受訪者不同背景（包含性別、年齡層、教育程度、婚姻狀況、勞動狀況、職業別、行業別、個人年收入）進行交叉分析，並針對正規與非正規學習之參與狀況進行說明。

本章分別敘述不同背景之受訪者於 2014 年參與正規與非正規學習之現況比較，各節之論述如下：分析 2014 年成人參與正規與非正規學習比例、參與學習活動性質、參與學習活動類型、參與學習活動類別、參與學習活動主要動機、學習機構性質、選擇學習重視因素、參與學習活動經費來源、選擇活動訊息管道、參與學習整體滿意度、參與學習後之助益、參與學習總費用、參與學習時數、參與障礙、未來學習意願、未來學習需求、及未來參與學習相關因素重要程度。此外，延續過去的調查，描述之現象僅針對抽樣對象之分布進行描述統計分析，對於核心問題，如正規與非正規學習之參與狀況、學習參與動機、學習助益、學習參與障礙等題項，進一步與性別、年齡、教育程度、年收入等背景變項進行卡方檢定，詳細數據請參考附錄六。

每一小節亦檢附 2011 年與 2008 年調查之比較數據，以利讀者觀察臺灣地區成人參與正規與非正規學習之變化趨勢。為精簡篇幅，統計結果表僅呈現百分比部份，詳細數據請參考統計結果表。

第一節 不同背景成人之參與正規與非正規學習的比例

有關性別方面，2014 年調查女性參與正規與非正規學習的比例為 33.22%，高於男性參與率 28.09%。與過去調查相比，2011 年參與正規與非正規學習，女性為 36.43%，男性則為 31.75%；2008 年女性參與學習比例為 32.47%，男

性則為 25.70%。在本次調查中，不論男性或女性，參與率皆有小幅下降。

在年齡方面，以 35-44 歲者參與正規與非正規學習的比例最高，佔 35.40%，其次為 25-34 歲者，佔 34.76%。此結果與往年調查結果相同，2011 年的調查以 35-44 歲年齡層之參與率最高，佔 43.80%，其次為 25-34 歲，有 42.88%；在 2008 年，同樣以 35-44 歲者的參與比例最高，佔 36.15%；其次為 25-34 歲者，有 32.61%。

教育程度方面，2014 年調查結果與過去兩次調查相同，隨著教育程度提升參與學習比例有增加的現象，而參與率由低到高排序為國小及以下（含不識字）18.45%、國（初）中 23.70%、高級中等教育（高中職及五專前三年）25.97%、專科 31.88%、大學 39.63%、碩士 55.64% 及博士 59.26%。2011 年調查中，不同教育程度的參與學習排序為國小（含）以下 8.88%、國（初）中 13.98%、高中（職）（含五專前三年）27.09%、專科 38.85%、大學 49.57% 及研究所以上學歷 63.22%；2008 年亦有相似情形，以研究所以上學歷者的參與比例最高，佔 59.48%，其次為大學學歷者，有 44.95%。

於婚姻狀況方面，本次調查結果亦與 2008 年調查及 2011 年之調查相同，2014 年未婚者參與正規與非正規學習的比例最高，佔 31.59%，其他排序為有配偶（含同居伴侶）者 30.87%、離婚或分居者 29.63% 及喪偶者 26.70%。2011 年的調查中，亦以未婚者參與學習的比例最高，佔 39.20%，其次為有配偶（含伴侶）者，有 33.73%，其他分別為離婚或分居者 27.43% 以及寡居者 13.26%；2008 年的調查中，各項依排序為未婚者 32.61%、有配偶者 28.82%、離婚或分居者 23.71% 以及寡居者 11.32%。

勞動狀況之部分，就業者參與正規與非正規學習比例為最高，佔 33.11%，其次為失業者，有 26.22%，非勞動力者則為 27.19%。與往年調查相比，2011 年的就業者參與比例為 41.49%，失業者為 23.38%，非勞動力部分則為 20.78%；

在 2008 年調查中，就業者參與學習比例最高，佔 34.67%，其次為非勞動力，有 19.21%。本次調查結果之排序與 2011 年調查相似，惟就業者的參與率下降 8.38%，而失業者則成長 2.84%。

在行業別上，以服務業者參與正規與非正規學習之比例最高，佔 36.93%，其次分別為工業者 27.98% 及農林漁牧業者 27.22%。本次排序與過去兩次調查相同，皆是以服務業參與正規與非正規學習之比例最高。2011 年的調查中，以服務業的參與比例為最高，佔 46.73%，其餘依序為工業 33.21% 及農林漁牧業 15.98%；在 2008 年調查中，以服務業參與比例最高，佔 40.43%，其次為工業 24.53% 及農林漁牧業 11.06%。

於職業別部分，專業人員參與正規與非正規學習比例佔 51.72% 為最高，其次為民意代表、主管及經理人員，有 36.19%，第三為事務支援人員，佔 34.89%。2011 年調查參與率最高的前三位分別為專業人員 58.93%、事務支援人員 49.53%、民意代表行政主管企業主管及經理人員 41.96%；在 2008 年調查中，以專業人員參與學習的比例最高，佔 54.32%，其次為民意代表、主管與經理人員，有 38.54%。綜合上述數據，得以發現專業人員參與正規與非正規學習之情形，歷年以來參與率皆為最高。

在年收入部分，收入在 100 萬元至未滿 150 萬元者參與正規與非正規學習比例最高，佔 43.77%，其他排序為 150 萬元以上 43.09% 及 80 萬元至未滿 100 萬元 42.38%。2011 年調查，參與正規與非正規學習比例最高的三個收入層分別為 80 萬至未滿 100 萬元 63.01%、100 萬元至未滿 150 萬元 59.27% 及 60 萬元至未滿 80 萬元 49.23%；2008 年參與正規與非正規學習比例最高的三個收入層分別為 100 萬至未滿 150 萬元 55.71%、150 萬元以上 52.54% 及 60 萬元至未滿 80 萬元 47.22%。然而，調查數據雖然無法完全解釋收入愈高者參與學習之比例愈高，惟可以發現收入在 100 萬元至未滿 150 萬元者參與學習比例都

在前三排序之中。有關成人參與正規與非正規學習之詳細調查數據，詳閱附錄統計結果表之表 109-1 至表 110-2。

第二節 不同背景成人之參與學習的性質

關於參與學習性質的部分，本調查此題項微調選項內容，經專家委員建議及研究團隊討論，為避免題項與學習類型衝突，將不含上述學歷、學分、證照課程之「專業工作發展」與「一般課程或活動」移除，統一在學習類型詢問參與活動類型屬於職業成人教育（與職業工作有關）、普通成人教育（與職業工作無關）。也因上述因素，此題並無進一步與過去調查比較，僅說明本次調查不同背景參與學習性質的情況。有關成人參與學習性質之詳細調查數據，詳閱附錄統計結果表之表 113 及表 114。

於性別方面，本次調查皆以非學歷、學分、證照課程比例最高，男性為 70.69%，女性則為 72.95%；其次皆為證照課程，男性比例為 18.01%，較女性的 15.57% 高；第三為學分證明性質，男性為 11.00%，女性則為 11.75%；而最低比例為學歷文憑之選項，男性僅有 2.65%，女性亦僅有 1.78%。

在年齡方面，各年齡層皆以非學歷、學分、證照課程所佔比例最高，其中以 65 歲及以上年齡層佔 81.39% 為比例最高；其次排名皆為證照課程，其中又以 25-34 歲者比例最高，佔 20.07%；第三皆為學分證明，其中 35-44 歲者比例較其他年齡層高，佔 12.95%。

在教育程度方面，不同教育程度之成人在學習性質上皆以非學歷、學分、證照課程比例最高，其次皆為證照課程，然而這兩者皆是以教育程度為國(初)中者比例較高，比例分別為 76.35% 與 17.00%，另外第三皆為學分證明，其中又以博士學歷者比例最高，佔 20.77%。

在勞動情況方面，皆是以非學歷、學分、證照課程比例最高，其中以非勞動力者比例最高，佔 76.67；其次皆為證照課程，第三皆為學分證明，兩者都屬失業者比例最高，分別佔 23.97%與 13.35%。

在行業別，各行業別皆以非學歷、學分、證照課程比例最高，其中以農林漁牧業者比例最高，佔 80.00%；其次皆為證照課程，其中以工業者比例最高，有 22.28%；第三皆為學分證明，其中服務業者比例較其他行業高，佔 14.10%。

在職業方面，各職業皆以非學歷、學分、證照課程比例最高，其中農林漁牧業者生產人員比例最高，佔 78.67%；其次皆為證照課程，並以軍人比例最高，有 27.67%；第三皆為學分證明，其中專業人員比例較其他職業高，佔 16.44%。

在個人年收入方面，不同年收入者都是以非學歷、學分、證照課程之比例最高，其中以在 20 萬元至未滿 30 萬元者比例最高，佔 76.46%；其次皆為證照課程，其中以 80 萬元至未滿 100 萬元者比例最高，有 20.13%；第三皆為學分證明，其中 100 萬元至未滿 150 萬元者比例較其他個人年收入者高，佔 15.52%。

第三節 不同背景成人之參與學習的類型

在性別部分，男性以參與職業成人教育為主，比例為 46.44%，女性則多數參與普通成人教育，比例為 52.58%。然而，在 2011 年的調查中，無論受訪者之性別，在參與學習的類型上皆以參與職業成人教育為主，女性比例為 63.41%，男性則為 77.67%；2008 年的調查，男性與女性參與成人教育類型亦皆以職業成人教育為主，各佔 72.57%及 53.65%。承上所述，各年度調查皆顯示男性參與職業成人教育的比例高於女性。

在年齡方面，18-44 歲之成人皆以參與職業成人教育為主，比例於 46.58% 至 60.59% 之間，其中以 18-24 歲的參與比例最高，45-65 歲以上之成人則以參與普通成人教育為主，比例為 49.86% 至 67.57% 之間，其中以 65 歲以上者的參與比例最高。在 2011 年調查中，18-54 歲之成人參與職業成人教育高於普通成人教育，其中 25-34 歲之成人參與職業成人教育比例最高，佔 82.78%，55 歲以上之成人參與普通成人教育比例較高，其中又以 65 歲以上者參與比例 86.73% 為最高；而在 2008 年時，25-54 歲者參與成人教育類型皆以職業成人教育為主，比例在 59.92% 到 75.49% 之間，並以 25-34 歲者的比例最高，16-24 歲與 55 歲以上者以普通成人教育為主，比例在 59.81% 至 87.25% 之間，其中以 65 歲以上者的比例最高。從歷年數據可以顯見，青壯年齡層大多以參加職業成人教育為主，中高齡者則參與普通成人教育為主。

在教育程度方面，與往年調查情形相似，參與職業成人教育的情況呈現隨著教育程度提高而參與率提高的現象，而普通成人教育的部分則呈現相反的態勢，亦即教育程度愈高者，普通成人教育的參與率愈低。2014 年調查中，大學、碩士及博士學歷者皆以參與職業成人教育為主，比例分別為 46.55%、51.97% 及 66.67%，專科以下皆以參與普通成人教育為主，比例為 49.91% 至 64.39% 之間，並以國（初）中比例最高。在 2011 年調查，職業成人教育以研究所以上程度比例最高，佔 85.55%，其他排序為大學 77.37%、專科 70.86%、高中（職）（含五專前三年）59.38%、國（初）中 34.18% 及國小（含）以下 14.02%，普通成人教育其比例以國小（含）以下比例最高，佔 85.98%，其他比例在 28.32% 到 68.99% 之間；2008 年時，高中（職）以下學歷者參與成人教育類型皆以普通成人教育為主，比例在 54.63% 至 93.93% 之間，其中以國小（含）以下學歷者的比例最高；專科以上學歷者以職業成人教育為主，比例在 68.06% 至 81.90% 之間，其中以擁有研究所以上學歷者的比例最高。

在婚姻狀況方面，未婚者以參與職業成人教育為主，所佔比例為 48.89%，而有配偶（含同居伴侶）、離婚或分居及喪偶者皆以參與普通成人教育為主，比例分別為 48.01%、48.54%及 67.32%。2011 年之調查中，未婚與離婚或分居兩者的職業成人學習參與率較高，分別為 74.81%及 72.15%，而普通成人教育參與率則以寡居者佔 62.16%為最高，其次為有配偶（含伴侶）者 42.46%；在 2008 年的調查，未婚與有配偶（含同居）者參與之類型皆以職業成人教育為主，各佔 67.59%及 60.45%；離婚或分居與寡居者以普通成人教育為主，各佔 67.27%及 75.00%。綜合上述，從數據得以發現，不同婚姻狀況參與職業成人教育及普通成人教育比例差距逐漸降低，然而喪偶者參與普通成人教育之比例有成長的現象。

在勞動情況方面，屬勞動人口的就業者與失業者皆以參與職業成人教育為主，比例分別為 50.69%及 49.30%，非勞動力則以參與普通成人教育為主，佔 71.05%。在 2011 年調查，屬於就業者的受訪者參與職業成人教育的比例為 83.82%，非勞動力者則為 15.33%，而失業者為 52.31%，另一方面，在普通成人教育部分，就業者、非勞動力與失業者的參與率分別為 28.49%、88.93%及 64.62%；而 2008 年的調查情況中，就業者在職業成人教育的參與率為 73.93%，失業與非勞動力者皆以普通成人教育為主，各佔 61.04%及 86.74%。

在行業方面，各行業別皆以參與職業成人教育為主，以服務業比例最高，佔 52.30%，其他分別為農林漁牧業 51.52%及工業 46.93%。檢視往年調查亦有相同情況，2011 年之調查結果中，農林漁牧及工業與服務業皆以職業成人教育為主，參與比例分別為 85.19%、78.37%及 85.33%；在 2008 年時，農林漁牧業、工業與服務業者亦皆以職業成人教育為主要參與之學習類型，比例在 64.00%至 75.33%之間，並以服務業者的比例最高。

在職業方面，機械設備操作及組裝人員與基層技術工及勞力工以參與普通成人教育為主，比例分別為 49.30%與 51.14%，其他職業皆以參與職業成人教育為主要學習類型，其中又以專業人員 59.03%的比例最高，其他比例為軍人 57.14%，民意代表、主管及經理人員 55.27%，而服務及銷售工作人員與農林漁牧業生產人員比例皆為 51.28%。在 2011 年調查時，所有的職業別受訪者皆以職業成人教育為主要學習類型，比例較高者為專業人員 91.42%、技術員及助理專業人員 85.82%及民意代表行政主管企業主管級經理人員 85.26%；2008 年的調查顯示，生產、機械操作工及體力工參與成人教育類型以普通成人教育為主，佔 62.03%，其餘職業皆以職業成人教育為主，比例在 60.00%至 83.29%之間，並以從事專業人員的比例最高。

在個人年收入方面，30 萬元至未滿 40 萬元以下皆以參與普通成人教育為主，比例在 49.33%到 71.37%之間，並以無收入者之比例最高，而 40 萬元至 150 萬元及以上皆以參與職業成人教育為主，比例於 45.08%到 57.09%之間，其中比例最高為年收入 100 萬元至未滿 150 萬元之成人。在 2011 年調查中，無收入及未滿 20 萬元兩階層的受訪者以普通成人教育為主，分別為 90.12%及 63.16%，其他所有收入層皆以職業成人教育為主，比例較高者為 100 萬元至未滿 150 萬元 88.01%及 150 萬元以上 86.51%；在 2008 年調查中，未滿 20 萬元者參與成人教育類型以普通成人教育為主，佔 66.54%，20 萬元以上者皆以職業成人教育為主，比例在 54.12%至 83.93%之間，其中以 80 萬元至未滿 100 萬元者的比例最高，然而無收入者則以普通成人教育為主，佔 86.75%。有關成人參與學習類型之詳細調查數據，詳閱附錄統計結果表之表 117 至表 118。

第四節 不同背景成人之參與學習的類別

在性別的分析部分，成人皆以參與健康休閒為主要學習類別，女性參與比例為 44.44%，高於男性之比例 34.13%。然而，男性參與率第二高之學習類別為商業/管理 17.83%，第三為教育/心理 15.36%，女性第二高則為教育/心理 20.17%，第三為藝術文學 16.67%。在 2011 年調查中，不同性別參與之學習類別有所差異，男性參與比例較高的前三者分別為商業/管理 24.23%、資訊科技 18.34%及健康休閒 15.46%，而女性的比例前三者分別為健康休閒 29.67%、商業/管理 21.24%及教育/心理 21.01%；而 2008 年時，男性參與學習活動的類別以商業/管理為主，計佔 29.53%，女性則以健康休閒為主，有 26.47%。

在年齡方面，2014 年調查結果與 2011 年情況相似，即年紀愈大的受訪者愈願意參與健康休閒類的學習類別。本次調查中，所有年齡層的成人皆以參與健康休閒為主要學習類別，比例於 31.86%至 46.48%之間。其中比例最低者為 18-24 歲，最高為 65 歲及以上。2011 年的調查顯示，成人以健康休閒類課程為最首要參與的學習類別，而 65 歲以上的比例最高，佔 40.27%，其次為 55-64 歲 38.58%，第三為 45-54 歲 23.89%，另一方面，愈年輕受訪者愈傾向參與商業/管理類課程，比例為 18-24 歲 27.82%、25-34 歲 29.09%及 35-44 歲 25.39%，皆居該年齡層之首；而在 2008 年調查中，16-54 歲者參與學習活動的類別皆以商業/管理為主，比例在 25.23%至 28.12%之間，並以 35-44 歲者的比例最高，55-64 歲與 65 歲以上者以健康休閒為主，各佔 30.81%及 50.98%。

在教育程度方面，2014 年調查發現皆以參與健康休閒為主，比例於 30.39%到 47.30%之間，其中比例最高為國（初）中學歷者，最低則為博士。在 2011 年調查中，專科以下教育程度者皆以健康休閒為第一位，比例分布於 25.48%至 48.60%之間，而大學學歷者以商業/管理為第一位、研究所以上者以教育/

心理為最主要學習之教育類別；2008 年的調查中，高中(職)(含五專前三年)以下學歷者參與學習活動的類別皆以健康休閒為主，比例在 27.16%到 54.41%之間，其中以國小(含)以下學歷者的比例最高，專科以上學歷者則以商業/管理為主，比例在 26.49%到 30.63%之間，其中以研究所以上學歷者的所佔比例最高。

在婚姻狀況方面，皆以參與健康休閒為主要學習類型，比例於 31.63%至 46.17%之間，比例最低為離婚或分居，最高為喪偶者，然而參與率之其次皆為教育/心理類別，比例在 16.13%至 24.02%之間。2011 年調查中，未婚者以商業/管理為最主要學習類別，佔 28.89%，其餘婚姻狀況皆以健康休閒為第一位，比例為有配偶(含伴侶) 26.02%、離婚或分居 21.52%及寡居者 32.43%；在 2008 年時，未婚與有配偶(合同居)者參與學習活動的類別皆以商業/管理為主，各佔 29.10%及 23.97%，離婚或分居與寡居者以健康休閒為主，各佔 32.73%及 62.50%。

在勞動情況方面，就業者、失業者及非勞動力皆以參與健康休閒為主要學習類型，比例分別為 34.37%、38.39%及 49.65%。在 2011 年時，屬於就業者的受訪者主要參與的教育類別為商業/管理 26.15%，其次為健康休閒 18.72%，非勞動力者參與比例較高的為健康休閒 42.67%與藝術文學 19.07%，而失業者較高的則為商業/管理 33.85%與教育/心裡 18.46%；2008 年的調查，就業者參與學習活動的類別以商業/管理為主，佔 29.41%，失業者以資訊科技為主，佔 37.66%，非勞動力者則以健康休閒為主，佔 42.06%。

在行業方面，農林漁牧業以參與環境生態為主要學習活動的性質，比例為 27.65%，其他行業別皆以參與健康休閒為主，比例為工業 32.78%及服務業 35.40%。在 2011 年調查中，農林漁牧業亦以環境生態為主，佔 59.26%，工業與服務業皆以商業/管理為主，分別為 28.37%及 25.91%；在 2008 年，農林漁

牧業參與學習活動的類別以環境生態為主，佔 40.00%，工業與服務業者皆以商業/管理為主，各佔 32.57%及 28.81%。

在職業方面，所有職業類別皆以參與健康休閒為主要學習類型，比例於 22.08%至 44.84%之間，其中比例最低者為農林漁牧業生產人員及軍人，最高者為基層技術工及勞力工。在 2011 年調查中，各職業別最主要參與的學習活動類別呈現分散的態勢，以商業/管理為主的有民意代表行政主管企業主管及經理人員 38.94%、事務支援人員 31.03%及服務及銷售工作人員 38.67%，以教育/心理為主的有專業人員 27.68%與軍人 32.26%，技術員及助理專業人員以資訊科技為主，佔 21.14%，技藝有關工作人員以健康休閒為主，佔 19.23%，基層技術及勞力工以生活技能為主，佔 19.61%，機械設備操作及組裝人員以自然科學為主，佔 36.36%；2008 年之調查中，技術員及助理專業人員參與學習活動的類別以資訊科技為主，佔 20.12%，農林漁牧工作人員以環境生態為主，佔 46.67%，生產、機械操作工及體力工以健康休閒為主，佔 32.91%，其餘職業皆以商業/管理為主，比例在 26.67%至 43.29%之間，並以民意代表、主管與經理人員的比例最高。

在個人年收入方面，皆以參與健康休閒為主要學習類型，比例於 28.22%至 44.16%之間，比例最高者為未滿 20 萬元（不含無收入），最低者為 150 萬元及以上，然而本調查與過去調查有相似之處發現收入愈高者愈以商業/管理類課程為主要參與之學習類別。在 2011 年調查，以商業/管理類為最主要參與之學習類別年齡層各比例為 40 萬至未滿 60 萬元 22.09%、60 萬至未滿 80 萬元 24.22%、80 萬至未滿 100 萬元 32.09%、100 萬至未滿 150 萬元 41.23%及 150 萬元以上 35.71%，另一方面，收入愈低者，愈以健康休閒類為其主要參與之學習活動，無收入者 42.18%、未滿 20 萬元者 29.10%、20 萬元至未滿 30 萬元 25.15%及 30 萬元至未滿 40 萬元 23.02%；在 2008 年調查中，年收入未

滿 20 萬元與 20 萬元至未滿 30 萬元之成人參與學習活動的類別皆以健康休閒為主，各佔 32.71% 及 22.80%，30 萬元以上者以商業/管理為主，比例在 21.63% 到 52.41% 之間，其中以 150 萬元以上者的所佔比例最高，然而無收入者則以健康休閒為主，佔 36.98%。有關成人參與學習類別之詳細數據，詳閱附錄統計結果表之表 121 至表 122。

第五節 不同背景成人之參與學習的主要動機

在性別方面，男性以職業進展為主要學習參與動機，佔 41.65%，女性則以認知興趣比例最高，佔 50.19%，而男性之參與動機依序分別為認知興趣 40.32% 及外界期望 4.79%，女性則依序為職業進展 29.43% 及社會服務 5.00%。在 2011 年調查中，皆以職業進展為主要參與動機，男性最主要的三項參與動機依序為職業進展 56.50%、認知興趣 26.01% 及社會服務 9.57%，女性的前三項亦如男性，分別為 42.54%、40.66% 及 7.02%；在 2008 年調查中，男性參與動機以職業進展為主，佔 54.12%，而女性則以認知興趣為主，有 46.65%。

在年齡方面，2014 年調查 18-24 歲之成人以職業進展為主要參與動機，比例為 50.30%，25-34 歲之成人參與主要動機為職業進展與認知興趣，比例皆為 43.08%，35-65 歲及以上以認知興趣為主要參與動機，比例分布於 43.08% 至 57.49%。調查結果亦顯示隨著年齡增長，參與動機為認知興趣比例愈高，而職業進展則依年齡增加而比例漸低，與過去調查情況相似。2011 年調查中，54 歲以下年齡層普遍以職業進展為最主要的參與動機，百分比分布於 42.86% 到 60.58% 之間，且在 54 歲以下年齡層者，職業進展皆是該年齡層中最重要之參與動機，在 55-64 歲組別中，職業進展亦以 23.71% 佔第二位，僅次於認知興趣 51.94%，惟年齡 65 歲以上後，職業進展之重要性則急遽下滑至 9.29%。

其次，認知興趣隨著年齡增長而提高。同樣地 54 歲以前的年齡層中認知興趣皆是該組別的第二位，百分比為 24.88% 到 39.29% 之間，而 55-64 歲及 65 歲以上兩組，認知興趣已成為該組別中最重要的參與動機，分別為 51.94% 及 57.08%；在 2008 年的調查中，16-44 歲者參與動機皆以職業進展為主，比例在 46.72% 到 61.04% 之間，其中以 25-34 歲者的所佔比例最高，而 45 歲以上者則以認知興趣為主，比例在 43.09% 到 73.54% 之間，其中以 65 歲以上者的比例最高。

在教育程度方面，與往年調查有相同的情況，即隨著教育程度提升，愈以職業進展為主要的參與動機，另一個現象是隨著教育程度提升，認知興趣的重要性愈降低。本次調查中，大學以下皆以認知興趣為主要參與動機，比例分布於 44.16% 到 56.70% 之間，其中國小及以下（含不識字）程度者之比例最高，而碩士與博士皆以職業進展為主要參與動機，比例分別為 49.74% 及 55.32%。2011 年之調查，高中（職）（含五專前三年）以上各組都以職業進展為主要的參與動機，比例分別為國小（含）以下 10.28%、國（初）中 20.89%、高中（職）（含五專前三年）41.44%、專科 47.73%、大學 55.43% 以及研究所以上 58.96%。然與此完全相反的是認知興趣，國（初）中以下教育程度者皆以認知興趣為最主要參與動機，而高中（職）（含五專前三年）以上者，認知興趣皆滑落至第二位，各組在認知興趣的比例分別為國小（含）以下 58.88%、國（初）中 47.47%、高中（職）（含五專前三年）36.69%、專科 35.87%、大學 31.06% 以及研究所以上 28.32%；2008 年的調查中，高中（職）以下學歷者參與動機以認知興趣為主，比例在 46.09% 到 62.30% 之間，其中以持有國（初）中學歷者的比例最高，而專科以上學歷者以職業進展為主，比例在 50.66% 到 53.43% 之間，其中又以研究所以上學歷者的比例最高。

在婚姻狀況方面，以認知興趣為主要參與動機，其中離婚或分居者比例最高，佔 54.29%，其他排序為有配偶（合同居伴侶）者 49.96%、喪偶者 46.71%

及未婚者 45.66%，其次參與動機皆為職業進展，以未婚者比例最高，有 40.37%，最低為喪偶者 19.08%。在 2011 年調查，除寡居者外，其他婚姻狀況（未婚、有配偶、有伴侶、離婚或分居）皆以職業進展為最主要的參與動機，比例分別為未婚者 54.18%、有配偶（含伴侶）46.38%及離婚或分居 62.03%，而認知興趣則是寡居者的最重要參與動機，佔 40.54%，並且認知興趣在其他組別中皆為第二，比例依序為有配偶（含伴侶）者 35.33%、未婚 32.06%及離婚或分居 24.05%；2008 年未婚與有配偶（含同居）者參與動機皆以職業進展為主，各佔 55.82%及 41.46%，離婚或分居與寡居者以認知興趣為主，各佔 56.36%及 58.33%。

在勞動情況方面，過去調查結果一致，就業者以職業進展為主要的參與動機，佔 44.68%，失業者與非勞動力者以認知興趣為主，比例分別為 45.71%及 62.04%。在 2011 年時，屬於勞動力的就業者以職業進展為最主要之參與動機，佔 58.82%，而失業者及非勞動力則以認知興趣為主，比例分別為 43.08%及 65.73%；而在 2008 年的調查中，就業者參與動機以職業進展為主，佔 53.73%，失業與非勞動力者則皆以認知興趣為主，各佔 51.95%及 68.59%。

在行業方面，農林漁牧業及服務業是以職業進展為主要參與動機，比例分別為 43.88%及 46.53%，工業是以認真興趣比例最高有 43.52%；在 2011 年調查，各行業都是以職業進展為主要參與動機，分別為農林漁牧業 59.26%、工業 54.75%、及服務業 60.04%。而在 2008 年，各行業之參與動機皆以職業進展為主，比例分別在 44.00%至 54.28%之間，並以從事工業者的比例最高。

在職業方面，民意代表、主管及經理人員、專業人員、技術員及助理專業人員、農林漁牧業生產人員及軍人皆以職業進展為主要參與動機，比例分布於 33.33%至 53.15%之間，其中比例最低者為軍人，最高為專業人員。另一方面，事務支援人員、服務及銷售工作人員、技藝有關工作人員、機械設備操作及組

裝人員、基層技術工及勞力工皆以認知興趣為主要參與動機，比例分布於 42.25% 至 56.82% 之間，其中比例最低者為機械設備操作及組裝人員，最高為基層技術工及勞力工。在 2011 年調查中，僅有基層技術工及勞力工以認知興趣為主要參與動機，其百分比為 30.40% 高於職業進展之 28.43%，其他所有職業類別都是以職業進展為最主要的參與動機，其百分比分布於 51.92% 至 74.19% 之間，並以軍人的比例最高；而在 2008 年，以生產、機械操作工及體力工參與動機以認知興趣為主，佔 50.64%；其餘職業皆以職業進展為主，比例在 44.89% 至 60.43% 之間，其中以專業人員的比例最高。

在個人年收入方面，未滿 60 萬元以下皆以認知興趣主要參與動機，比例分布於 45.97% 到 63.37%，其中無收入者比例最高，40 萬元至未滿 60 萬元比例最低，而年收入 60 萬元至 150 萬元以上者皆以職業進展為主要參與動機，比例分布於 45.18% 到 51.06%，並以 100 萬元至未滿 150 萬元所佔比例最高。在 2011 年，無收入及收入 20 萬元以下兩組皆以認知興趣為主要參與動機，分別為 66.67% 與 45.51%，而收入 20 萬元以上各組則皆以職業進展為最主要參與動機，介於 45.76% 到 68.25% 之間，然而對這些組別而言，認知興趣都是其參與率第二名，介於 15.08% 至 39.70% 之間；在 2008 年調查中，未滿 20 萬元與 20 萬元到未滿 30 萬元者參與動機皆以認知興趣為主，各佔 52.42% 及 44.52%，30 萬元以上者則皆以職業進展為主，比例在 50.16% 到 63.60% 之間，其中以 100 萬元至未滿 150 萬元者的比例最高，而無收入之受訪者以認知興趣為主，佔 72.46%。有關學習參與動機之詳細調查數據，詳閱附錄統計結果表之表 125 及表 126。

第六節 不同背景成人之學習機構的性質

與過去兩次調查相比，2014 年調查更細項劃分出 21 個提供學習的機構，並將其分為六大類別，分別為(1)成人教育專門機構：空中大學、社區大學、樂齡大學、樂齡學習中心、長青學苑；(2)學校教育機構：包含大專校院（含附設進修學校、進修推廣中心、宗教研修學院）、高級中等學校附設進修學校、國中小（含補校、社區多功能學習中心及其他）、成人基本教育研習班；(3)社會教育機構：家庭教育中心、新移民家庭服務中心、博物館、美術館、科教館、社教館、生活美學館、公共圖書館；(4)民間組織：基金會、私立文教機構（含補習班）、救國團、企業組織（含政府委託企業提供職訓）、宗教團體、社區發展協會、學會、協會（不含社區發展協會）、社團；(5)公部門訓練單位：政府所屬教育訓練機構；(6)其他：農會、漁會、公會、工會。與往年調查不同的是，為順應社會大眾多元學習，參與學習並不僅限於一個機構，故本次問卷微調問項，詢問受訪者參與活動主要機構、其次、第三為何。因此，關於學習機構性質僅呈現本次調查不同背景成人參與學習機構性質情況。而有關學習機構後性質之詳細調查數據，詳閱附錄統計結果表之表 129、表 130、表 133、表 134、表 137 以及表 138。

在性別方面，不論是主要機構、次要機構、第三機構男性與女性皆多數選擇屬民間組織的機構進行學習。以主要機構而言，男性比例為 35.00%，女性則為 36.70%。值得注意的是，除公部門訓練單位以男性比例高於女性，其他性質的學習機構皆以女性比例高於男性。

在年齡層方面，不論是主要機構、次要機構、第三機構各年齡層同樣皆多數選擇在民間組織的機構進行學習，各年齡層主要機構在民間組織學習各比例為 18-24 歲 51.46%、25-34 歲 41.40%、35-44 歲 36.02%、45-54 歲 29.47%、55-64

歲 31.87%、65 歲及以上 36.83%。

在教育程度上，不論是主要機構、次要機構、第三機構不同教育程度之成人皆選擇在民間組織的機構進行學習，各教育程度主要機構在民間組織學習各比例為國小及以下（含不識字）34.47%、國（初）中 30.69%、高級中等教育（高中職及五專前三年）35.94%、專科 30.71%、大學 42.09%、碩士 32.37% 及博士 32.65%。

在婚姻狀況方面，未婚者及有配偶（合同居伴侶）不論是主要機構、次要機構、第三機構皆多數選擇在民間組織的機構進行學習，並以未婚者選擇主要機構為民間組織比例最高，佔 42.28%，其次為有配偶（合同居伴侶），有 34.52%；離婚或分居者及喪偶者參與學習之主要及次要機構性質皆選擇在民間組織的機構進行學習，而第三機構為公部門訓練單位，各比例為離婚或分居者 66.67% 與喪偶者 50.00%。

在勞動狀況上，不論是主要機構、次要機構、第三機構不同勞動狀況之成人皆選擇在民間組織的機構進行學習，屬就業者、非勞動力及失業者之成人主要機構在民間組織學習各比例為 35.90%、35.97% 及 34.78%。

在行業別上，不同勞動狀況之成人在主要機構、次要機構皆多數選擇在民間組織的機構進行學習，其主要機構比例為農林漁牧業者 23.00%、工業 38.74% 及服務業 35.59%；第三機構部分，農林漁牧業者與工業者選擇民間組織及公部門訓練單位比例相同，農林漁牧業者選擇民間組織及公部門訓練單位比例皆為 50.00%，工業者選擇民間組織及公部門訓練單位比例皆為 35.71%，服務業仍以民間組織 45.56% 的比例較其他高。

在職業別部分，主要參與機構為民間組織的職業有民意代表、主管及經理人員 36.83%、專業人員 31.23%、技術員及助理專業人員 36.36%、事務支援人員 37.86%、服務及銷售工作人員 44.69%、技藝有關工作人員 45.12%、機械設

備操作及組裝人員 35.71%及基層技術工及勞力工 35.23%；而農林漁牧業生產人員以民間組織及成人教育專門機構單位為主，比例皆為 21.52%，軍人則以公部門訓練單位為主要機構，佔 42.86%。

在個人年收入上，不論是主要機構、次要機構、第三機構不同勞動狀況之成人皆多數選擇在民間組織的機構進行學習，唯有無收入者在第三機構是以公部門訓練單位比例最高，佔 31.25%，其他不同收入之受訪者其選擇民間組織為主要機構者，比例分別為無收入 35.50%、未滿 20 萬元(不含無收入)36.74%、20 萬元至未滿 30 萬元 37.33%、30 萬元至未滿 40 萬元 36.27%、40 萬元至未滿 60 萬元 36.38%、60 萬元至未滿 80 萬元 35.38%、80 萬元至未滿 100 萬元 34.35%、100 萬元至未滿 150 萬元 31.21%及 150 萬元以上 43.21%。

第七節 不同背景成人之參與學習時最重視的因素

本節之題項為 2011 年調查時所新增的問項，其目的在探索臺灣地區 18 歲以上成人參與正規與非正規學習時最重視的因素。而有關學習重視因素之詳細數據，詳閱附錄統計結果表之表 141 至表 142。

在性別的調查上，成人皆以課程內容為參與學習時最重視之因素，比例分別為男性 64.98%及女性 60.56%。在 2011 年調查時亦是相同結果，意即成人最重視課程內容，分別為男性 75.52%及女性 74.45%。然而，有 7.12%之男性表示選擇活動時以公司要求必須要上的課程，並作為其最重視之因素，而上課時間則為女性最重視因素的第二順位，佔 5.90%。

在年齡層上，所有年齡層皆以課程內容為主要學習重視因素，比例分布於 60.54%至 63.78%之間，其中 65 歲及以上者比例最低，55-64 歲者比例最高 63.78%。在 2011 年的調查中，所有年齡層的受訪者皆以課程內容為最重視的

因素，尤以 55-64 歲組的成人比例最高，佔 77.81%，而最低的 18-24 歲組別亦達 69.92% 之比例。

教育程度上，調查結果皆以課程內容為學習的主要重視因素，比例分布於 58.03% 到 73.47% 之間，其中比例最低者為專科，最高者為博士。在 2011 年亦是相同的結果，即不論受訪者之教育程度亦皆以課程內容為參與學習時最重視的因素，在這其中比例最低為國小（含）以下，佔 71.97%，比例最高則為研究所以上，佔 79.00%。

在婚姻狀況上，成人皆以課程內容為主要學習重視因素，比例分別為未婚 60.14%、有配偶（含同居伴侶）62.75%、離婚或分居 66.35% 以及喪偶 65.13%。在 2011 年的調查亦為相同結果，受訪者皆以課程內容為最重視因素，而比例最低的寡居者亦佔 67.57%，最高為離婚或分居者，佔 84.81%。

在勞動狀況上，不論是就業者、非勞動力或失業者，皆以課程內容為最重視的因素，比例分別為 64.03%、64.71% 及 59.85%；在 2011 年的勞動情況上，受訪者亦皆以課程內容為最重視的因素，比例分布於 71.86% 至 75.72% 之間。

在行業別部份，農林漁牧業、工業及服務業皆以課程內容為最重視的因素，比例分別為 62.63%、64.16% 及 64.05%；在 2011 年時，三級產業之受訪者亦皆以課程內容為最重視因素，比例依序為農林漁牧業 77.79%、工業 71.47% 及服務業 76.86%，另外在其他因素中，較為值得注意者，有 9.20% 的工業受訪者表示重視的學習因素係因公司要求必須要上的課程。

在職業別上，所有受訪者都表示最重視的因素為課程內容，比例分布於 42.86% 到 69.96% 之間，其中比例最低者為軍人，最高為技術員及助理專業人員。在 2011 年調查中，所有職業別亦最重視的因素為課程內容，其百分比分布於基層技術工及勞力工的 68.63% 至技藝有關工作人員的 82.68% 之間，而在其他因素中，以基層技術工及勞力工的公司要求必須要上的課程為第二高之比

例，佔 12.75%。

在年收入因素上，所有組別的受訪者皆以課程內容為最重視的學習因素，比例分布於 58.18% 至 70.63% 之間，其中比例最低為 30 萬元至未滿 40 萬元，最高為 150 萬元以上。在 2011 年所有收入組別亦皆以課程內容為最重視的學習因素，百分比最低為 30 萬元至未滿 40 萬元的 70.94%，最高為 100 萬元至未滿 150 萬元的 78.96%。其他各項因素之比例皆未超過 10.00%，而以 80 萬元至未滿 100 萬元組別中的公司要求必須上的課程為該組的第二高之重視因素，佔 9.20%。

第八節 不同背景成人之參與學習的經費主要來源

在性別方面，成人皆以自己支付最主要的學習經費來源，比例分別為男性 48.57% 及女性 49.33%，而其次皆為政府補助，男性為 21.22%，女性則為 21.18%。在 2011 年的調查中，不論男性或女性皆以自己支付為最主要的學習經費來源，比例分別為男性 31.96% 及女性 38.56%，其次皆為免費，分別為男性 26.20% 及女性 30.09%；在 2008 的調查中，男性與女性參與學習活動的主要經費來源皆以自己或家人提供為主，各佔 35.27% 及 44.32%。

在年齡方面，各年齡層參與學習活動時皆為自己支付學費為主，其中以 65 歲以上佔 50.61% 為最高，其他排序為 55-64 歲 50.53%、25-34 歲 50.21%、18-24 歲 50.00%、35-44 歲 47.46% 及 45-54 歲 47.21%。在 2011 年調查中，所有組別亦皆以自己支付為最主要的支付學費方式，其中比例最低者為 45-54 歲 31.16%，最高為 65 歲以上 55.75%；而 2008 年的調查中，16-64 歲者參與學習活動的主要經費來源皆以自己或家人提供為主，比例在 35.88% 至 52.33% 之間，並以 16-24 歲者之比例最高，而 65 歲以上之年長者則以免費為主，佔 50.98%。

在教育程度方面，同樣也是以自己支付學費之比例最高，各組比例在 28.57% 至 53.21%，並以大學學歷的所佔比例最高，最低為博士學歷。在 2011 年調查時，所有組別亦皆以自己支付為最主要的學習經費來源，比例最低者為研究所以上之學歷，佔 32.76%，最高者為國（初）中程度之學歷，佔 39.87%，而在第二重要的經費來源中，各組別皆為免費；在 2008 年調查中，持國（初）中學歷者參與學習活動的主要經費來源以免費為主，佔 40.77%，其餘學歷者之學習經費皆以自己或家人提供為主，比例在 34.38% 至 45.59% 之間，並以持國小（含）以下學歷者的所佔比例最高。

在婚姻狀況上，同樣是以自己支付為主要經費來源，各組比例為未婚 53.41%、有配偶（含同居伴侶）48.17%、離婚或分居 52.38% 及喪偶 44.08%。2011 年的調查，未婚、有配偶（含伴侶）與寡居者參與學習活動的主要經費來源皆以自己支付為主，比例在 35.77% 至 48.65% 之間，其中並以寡居者的比例最高，而離婚或分居者其最主要的經費來源為免費，佔 39.24%；2008 年的調查顯示，未婚、有配偶（含同居）與離婚或分居者參與學習活動的主要經費來源皆以自己或家人提供為主，比例在 38.16% 至 46.69% 之間，並以未婚者的比例最高，然而寡居者則以免費為主，佔 41.67%。

在勞動狀況方面，成人皆為自己支付學習活動之經費，比例分別為就業者 46.91%、非勞動力 52.95% 及失業者 45.07%。在 2011 年的結果中，就業者、非勞動力及失業者皆以自己支付為最主要經費來源，比例分別為 32.67%、48.53% 及 27.69%；而在 2008 年，同樣不論受訪者之勞動情況，其參與學習活動的主要經費來源皆以自己或家人提供為主，比例在 36.41% 至 55.84% 之間。

在行業別的調查中，農林漁牧業、工業及服務業皆以自己支付為最主要經費來源，比例為 35.71%、50.77% 及 46.14%。2011 年的調查中，農林漁牧業以政府補助為最主要之經費來源，佔 33.34%，其次為自己支付 31.48%，工業則

以民營機構或工會補助為首要之經費來源，佔 34.36%，其次亦為自己支付 31.44%，服務業則是自己支付的比例最高，佔 32.96%，其次為免費 29.04%；2008 年的調查，從事農林漁牧業者參與學習活動的主要經費來源以免費為主，佔 60.00%，而從事工業者以民間機構或工會補助為主，佔 34.23%。服務業則以自己或家人提供為主，佔 37.63%。

在職業別方面，軍人以政府補助最高，佔 53.33%，其他職業的成人皆是以自己支付為主，其中以民意代表、主管及經理人員的比例最高，佔 51.99%，並依序為技藝有關工作人員 54.22%、事務支援人員 51.16%、服務及銷售工作人員 49.64%、專業人員 44.68%、基層技術工及勞力工 43.68%、技術員及助理專業人員 42.15%、機械設備操作及組裝人員 34.72%及農林漁牧業生產人員 34.18%。2011 年調查時，軍人與農林漁牧業生產人員主要來自政府補助，比例分別佔 41.94%及 36.11%，技術員及助理專業人員是民營機構或工會補助為主，佔 31.34%，而基層技術工及勞力工與技藝有關工作人員是免費為主，其餘職業別則皆以自己支付為主；在 2008 年的調查中，農林漁牧工作人員參與學習活動的主要經費來源以免費為主，佔 60.00%，其餘職業皆以自己或家人提供為主，比例在 32.59%至 47.35%之間，並以服務工作人員及售貨員的比例最高。

在個人年收入方面，同樣是由自己支付為主，並以無收入者佔 51.16%的比例最高，其他排序為 30 萬元至未滿 40 萬元 52.55%、20 萬元至未滿 30 萬元 50.28%、100 萬元至未滿 150 萬元 50.18%、40 萬元至未滿 60 萬元 48.84%、60 萬元至未滿 80 萬元 48.71%、未滿 20 萬元（不含無收入）46.60%、150 萬元及以上 45.96%及 80 萬元至未滿 100 萬元 44.74%。在 2011 年調查時，所有組別除 80 萬元至未滿 100 萬元組別外，皆以自己支付學習經費比例最高，其中比例最低為年收入 60 萬元至未滿 80 萬元的受訪者 31.01%，最高為無收入

者 44.03%；在 2008 年，80 萬至未滿 100 萬元者參與學習活動的主要經費來源以免費為主，佔 35.71%，150 萬元以上者以民間機構或工會補助為主，有 32.42%，其餘年收入組別之受訪者皆以自己或家人提供為主，比例在 30.96% 到 49.81% 之間，其中以未滿 20 萬元者的比例最高，然無收入者亦為自己或家人提供為主，佔 55.84%。有關學習經費來源之詳細調查數據，詳閱附錄統計結果表之表 145、表 146、表 149、表 150、表 153 以及表 154。

第九節 不同背景成人之參與學習的訊息取得狀況

在性別部分，男性以網路為主要的學習訊息取得，佔 35.02%，其次為他人推薦 25.50%，女性則以他人推薦為主要的學習訊息取得，佔 33.83%，其次為網路 31.17%。在 2011 年時，無關性別依序都是招生文宣品為最多數之選擇，其次是網路、第三位是親友推薦，而其中男性的百分比依序為 48.71%、29.39% 及 17.61%，女性則為 41.18%、31.68% 及 21.57%；2008 年調查中，男、女性學習訊息的取得來源皆以網路為主，各有 42.36% 及 35.64%。

在年齡方面，54 歲以下之年齡層以網路為主要的訊息來源，各組比例為 18-24 歲 38.24%、25-34 歲 42.30%、35-44 歲 37.14% 及 45-54 歲 32.96%，而 55 歲以上年齡層以他人推薦為主要訊息來源，比例為 55-64 歲 38.34% 及 65 歲以上 39.16%。在 2011 年時，除 65 歲以上組別以親友推薦為最主要訊息來源，佔 44.70%，其他年齡組別都是以招生文宣品為主，比例分布於 36.09% 至 49.27% 之間；而在 2008 年，16-54 歲者學習訊息的來源皆以網路為主，比例在 29.78% 到 59.78% 之間，並以 25-34 歲者的所佔比例最高，然而 55-64 歲與 65 歲以上之受訪者則以廣播電視為主，各佔 30.01% 及 37.46%。

在教育程度方面，高級中等教育程度以下者以他人推薦為主要訊息管道，各組比例為國小及以下（含不識字）36.56%、國（初）中 46.21%及高級中等教育（高中職及五專前三年）34.97%，而持專科以上學歷之受訪者以網路為主要訊息管道，各比例為專科 28.88%、大學 41.86%、碩士 47.09%及博士 66.67%。在 2011 年的調查中，國小（含）以下及國（初）中程度的受訪者以親友推薦為最主要學習訊息來源管道，比例分別為 46.73%及 50.00%，而高中（職）（含五專前三年）、專科、大學則以招生文宣品為主，比例分別為 55.44%、44.51%及 40.05%，研究所以上教育程度者則以網路為主，佔 45.09%；在 2008 年中，國小（含）以下與國（初）中學歷者學習訊息的來源皆以廣播電視為主，各為 45.55%及 42.25%，高中（職）以上學歷者以網路為主，比例在 27.25%至 69.86%之間，並以研究所以上學歷者的比例最高。

在婚姻狀況方面，未婚及有配偶（含同居伴侶）皆以網路為主要訊息來源，比例分別為 44.22%及 31.34%。另一方面，離婚或分居、喪偶者以他人推薦為主要訊息來源，比例為 36.54%及 41.56%。在 2011 年調查中，未婚者以網路為最主要獲得學習資訊管道，佔 42.12%，而有配偶（含伴侶）、離婚或分居及寡居者，皆以招生文宣品為主要對象，分別佔 46.86%、48.10%及 54.05%；2008 年之調查，未婚、有配偶（含同居）與離婚或分居者學習訊息的來源皆以網路為主，比例在 29.75%至 57.28%，又以未婚者的比例最高，然而寡居者以廣播電視為主，佔 42.71%。

在勞動情況方面，非勞動力者以他人推薦為主，比例佔 40.77%，其次則為網路 23.29%，而勞動力的就業者與失業者則是以網路為主要訊息管道，比例分別為 38.15%、38.03%，其次才為他人推薦，比例分別為 24.25%及 32.39%。在 2011 年時，受訪之就業者主要以招生文宣品為主，佔 46.40%，網路次之，有 34.60%，非勞動力者以親友推薦居首，佔 39.20%，招生文宣品次之，有

37.07%，而屬失業者之勞動人口以招生文宣品的居首，佔 41.54%，網路次之，有 35.38%；在 2008 年，就業與失業者學習訊息的來源皆以網路為主，各佔 44.69%及 40.96%，非勞動力者則以廣播電視為主，佔 28.33%。

在行業方面，農林漁牧業以他人推薦為主為主要訊息來源，比例為 26.80%，而工業與服務業皆以網路為主，分別為 36.63%及 40.08%。在 2011 年時，三級產業之受訪者皆以招生文宣品為主要訊息管道，比例分別為農林漁牧業 53.70%、工業 51.84%及服務業 44.65%；2008 年時，農林漁牧業者學習訊息的來源以他人推薦為主，佔 31.97%，而工業與服務者皆以網路為主，各為 39.55%及 47.77%。

在職業方面，民意代表、主管及經理人員、專業人員、技術員及助理專業人員、事務支援人員、服務及銷售工作人員以及軍人以網路為主要訊息管道，比例在 21.43%至 46.67%之間，其中以專業人員所佔比例最高，然而其餘職業皆以他人推薦為主，比例分布於 25.97%至 40.48%之間，並以技藝有關工作人員的比例最高。在 2011 年的調查中，除專業人員以網路佔 44.84%為主要學習訊息來源管道外，其他職業別之受訪者皆以招生文宣品為主要管道，其百分比分布於 38.46%至 61.11%之間；檢視 2008 年之調查，農林漁牧工作人員學習訊息的來源以他人推薦為主，佔 36.77%，而生產、機械操作工及體力工以廣播電視為主，佔 35.03%，其餘職業則皆以網路為主，比例在 35.22%至 57.53%之間，並以專業人員的所佔比例最高。

在個人年收入方面，年收入超過 30 萬元以上之成人以網路為主要訊息管道，比例在 34.68%至 44.44%之間，其他組別如無收入、未滿 20 萬元（不含無收入）、及 20 萬元至未滿 30 萬元別皆以他人推薦為主，比例分別為 37.32%、37.55%及 38.44%。在 2011 年，無論年收入多寡，受訪者皆以招生文宣品為最主要學習訊息來源管道，百分比分布於 35.92%至 50.29%之間，另外無收入者

及未滿 20 萬元者兩組的第二位訊息管道來源皆為親友推薦，其他組別的第二位訊息管道來源則為網路；在 2008 年的調查時，未滿 20 萬元者學習訊息的來源以廣播電視為主，佔 30.03%，年收入在 20 萬元以上者皆以網路為主，比例在 35.84% 到 55.44% 之間，其中以 60 萬元至未滿 80 萬元者的比例最高，另外無收入者以廣播電視為主，佔 29.67%。有關學習訊息取得之詳細調查數據，詳閱附錄統計結果表之表 157、表 158、表 161、表 162、表 165 以及表 166。

第十節 不同背景成人之參與學習的整體滿意度

在性別部分，受訪者皆表示對參與的學習活動感到滿意，比例分別為男性 67.51% 及女性 65.14%。在 2011 年，男性與女性皆對參與的學習活動感到滿意，比例分別為 66.02%、63.46%；在 2008 年的調查中，男性與女性對亦學習活動皆感到滿意，各有 55.75% 及 55.19%。然而綜觀各年度之調查，整體滿意度無論男性或女性，皆有逐步成長之現象。

在年齡方面，各年齡層皆對參與的學習活動表示滿意，比例分布於 58.48% 至 74.27% 之間。其中比例最低為 65 歲及以上，最高為 18-24 歲。在 2011 年調查中，各年齡層都對參與的學習活動表示滿意，而最高為 35-44 歲 71.39%，最低則為 55-64 歲 53.02%；在 2008 年調查中，各年齡層對學習活動皆感到滿意，比例在 46.07% 至 58.61% 之間，並以 35-44 歲的比例最高。

在教育程度方面，無論學歷高低，皆對參與之學習活動感到滿意，百分比介於 58.99% 至 71.24%，比例最低為國（初）中，最高為碩士學歷。在 2011 年時，所有教育程度的組別皆對參與之學習活動感到滿意，百分比介於 38.32% 到 70.89% 之間；2008 年時，各學歷者對學習活動亦皆感到滿意，比例在 40.77% 到 57.31% 之間，其中更以專科學歷者的比例最高。

在婚姻狀況方面，受訪者皆對學習活動的整體狀況表示滿意，比例分布於 61.44% 至 71.72% 之間，而比例最低為喪偶者，最高則為未婚者。在 2011 年時，任何婚姻狀況的受訪者皆對學習活動的整體狀況表示滿意，最低為寡居者 35.14%，最高則為未婚者 67.72%；在 2008 年調查中，未婚、有配偶（含同居）與寡居者對學習活動皆感到滿意，比例在 54.17% 至 56.62% 之間，其中以未婚者的比例最高，另一方面離婚或分居者感到非常滿意，佔 43.64%。

在個人年收入方面，所有組別皆對學習活動表示滿意。比例分布於 60.64% 到 77.64% 之間，其中比例最低為年收入未滿 20 萬元（不含無收入），最高為 150 萬元及以上。在 2011 年的調查中，所有組別受訪者（包含無收入者）都對學習活動表示滿意，比例最低的無收入組表示滿意之百分比亦達到 51.44%；2008 年的調查中，有收入者對學習活動皆感到滿意，比例在 44.83% 至 66.11% 之間，其中以 100 萬元至未滿 150 萬元者的比例最高，另外無收入之受訪者亦對學習活動感到滿意，佔 51.68%。

在勞動情況方面，不論就業者、非勞動力或失業者，皆對學習活動表示滿意，比例分別為 69.75%、74.29% 及 59.93%。2011 年的調查中，各行業的學習滿意度皆超過五成，分布於 54.00% 至 67.37% 之間；2008 年調查中，就業者、失業與非勞動力者對學習活動皆感到滿意，比例在 48.86% 至 58.44% 之間，其中以失業者的比例最高。

在行業方面，三級產業皆對學習活動表示滿意，比例分別為農林漁牧業 65.31%、工業 68.99% 及服務業 70.16%。在 2011 年，三級產業皆對學習活動表示滿意，農林漁牧業、工業及服務業的比例分別為 61.11%、68.10% 及 67.17%；在 2008 年，農林漁牧業、工業與服務業者對學習活動皆感到滿意，比例在 52.00% 至 57.67% 之間，其中又以服務業的比例最高。

在職業方面，各職業皆對學習活動表示滿意，比例分布於 62.50% 至 77.68% 之間，比例最低為機械設備操作及組裝人員，最高為事務支援人員。在 2011 年，各職業對學習活動皆感到滿意，百分比在 56.87% 至 78.18% 之間，並以機械設備操作及組裝人員為最高；而在 2008 年，亦為相同結果，比例在 46.66% 至 60.17% 之間，其中以事務工作人員的比例最高。有關參與學習滿意度之詳細調查數據，詳閱附錄統計結果表之表 169 及表 170。

第十一節 不同背景成人之參與學習帶來的助益

本研究延續往年經驗，學習帶來的幫助可分為：(1)關係層面：主要為增進人際關係；(2)充實層面：包含更瞭解自己、學得新技能、提升知識素養、豐富精神生活、促進身體健康；(3)發展層面：包含提升專業能力、改善工作狀況、促進職位升遷。而學習助益之詳細調查數據，詳閱附錄統計結果表之表 173 至表 174。

在性別方面，不論男女性，歷年調查結果皆有超過九成的受訪者皆表示參與成人學習帶來幫助。而本次調查中，男女性皆是認為充實層面上的助益比例最高，男性佔 49.87%，女性則佔 59.74%。在 2011 年調查中，有 55.64% 之男性表示發展層面最有幫助，而有 50.78% 女性表示充實層面最有幫助；而在 2008 年調查中，男性之學習助益以發展層面為主，佔 55.74%，而女性則以充實層面為主，佔 54.54%。

在年齡層方面，18-24 歲是以發展層面為主，比例為 47.06%，其他年齡層皆以充實層面為主，以 65 歲及以上者比例最高，佔 72.97%，其他年齡層比例在 47.69% 至 60.25% 之間。2011 年時，調查結果顯示 25-34 歲及 35-44 歲兩個年齡層以發展層面為主，分別為 60.29% 及 56.21%，其他的年齡層皆以充實層

面為最主要獲得幫助的層面，比例分布於 48.89%至 73.45%之間；而在 2008 年的調查中，16-24 歲與 45 歲以上者參與學習帶來的幫助皆以充實層面為主，比例在 49.54%至 83.34%之間，其中以 65 歲以上者的比例最高，而 25-34 歲與 35-44 歲者以發展層面為主，各佔 56.92%及 49.61%。

在教育程度方面，大學學歷以下者參與學習帶來助益皆以充實層面為主，並以高級中等教育（高中職及五專前三年）學歷者比例最高，佔 63.43%，其他比例在 52.71%到 59.93%之間，而教育程度在碩、博士者以發展層面的比例最高，碩士為 46.84%、博士更為 56.25%。2011 年調查結果，高中（職）（含五專前三年）以下之學歷都以充實層面為主要幫助的層面，比例分別為國小（含）以下 76.64%、國（初）中 62.03%及高中（職）（含五專前三年）50.23%，而持專科以上學歷者以發展層面為主，比例分別為專科 49.93%、大學 53.48%及研究所以上 54.53%；在 2008 年調查中，高中（職）以下學歷者參與學習帶來的幫助皆以充實層面為主，比例在 54.60%到 73.53%之間，其中以國小以下學歷者的比例最高，而專科以上學歷者以發展層面為主，比例在 51.16%到 54.69%之間，並以研究所以上學歷者的比例最高。

在婚姻狀況方面，各種婚姻狀況之受訪者的學習助益都以充實層面為主，各比例為未婚者 50.43%、有配偶（含同居伴侶）55.81%、離婚或分居 55.77%及喪偶 66.01%。2011 年調查中，寡居者以充實層面為主，比例為 59.46%大於發展層面的 24.32%，未婚者及離婚或分居者則以發展層面為主，比例分別為未婚者 51.54%及離婚或分居者 46.84%，而有配偶（含伴侶）者，充實層面與發展層面同為 46.05%；在 2008 年調查中，未婚者參與學習後帶來的幫助以發展層面為主，佔 53.84%，而有配偶（含同居）、離婚或分居與寡居者皆以充實層面為主，比例分布於 48.27%至 83.33%之間，其中以寡居者的所佔比例最高。

在勞動情況方面，同樣皆是以充實層面為主，其中以非勞動力者之比例最高，佔 70.47%，其次為失業者 62.86%，而屬就業者的勞動人口則為 46.96%。2011 年調查中，就業者認為帶來的學習幫助以發展層面為主，佔 56.85%，非勞動力者以充實層面的比例最高，佔 74.80%，而失業者以充實層面的比例最高，佔 52.31%；檢視 2008 年之調查，就業者參與學習帶來的幫助以發展層面為主，佔 54.47%，失業與非勞動力者則皆以充實層面為主，各佔 48.06% 及 81.32%。

在行業方面，農林漁牧業者以充實層面及發展層面為主，比例皆同為 42.86%，工業者以充實層面比例最高，佔 47.27%，而服務業者則以發展層面為最高，佔 46.43%。2011 年時，調查顯示三級產業皆以發展層面為主，充實層面次之，在發展層面上，比例為農林漁牧業 53.70%、工業 54.60% 及服務業 57.63%，而充實層面上，比例為農林漁牧業 35.19%、工業 37.27% 及服務業 36.44%；而在 2008 年調查中，農林漁牧業、工業與服務業者參與學習帶來的幫助皆以發展層面為主，比例在 52.00% 至 56.78% 之間，其中以從事工業的比例最高。

在職業方面，學習助益以充實層面為主的職業有事務支援人員 59.88%、服務及銷售工作人員 48.35%、農林漁牧業生產人員 44.87%、機械設備操作及組裝人員 53.52%、基層技術工及勞力工 62.50% 及軍人 57.14%，而以發展層面為主的職業有民意代表、主管及經理人員 50.43%、專業人員 54.95%、技術員及助理專業人員 46.28% 及技藝有關工作人員 50.60%。於 2011 年之調查中，除基層技術工及勞力工以充實層面為主外，佔 50.99%，其餘各個職業分類皆以發展層面為主，比例分布於服務及銷售工作人員的 49.67% 與專業人員的 60.62% 之間；而檢視 2008 年之調查結果，生產、機械操作工及體力工參與學習帶來的幫助以充實層面為主，佔 51.91%，其餘職業則皆以皆以發展層面為

主，比例在 46.80%至 62.53%之間，其中又以技術員及助理專業人員的所佔比例最高。

在個人年收入方面，收入未滿 80 萬元之以下收入者以充實層面為主，並以無收入比例最高，佔 70.74%，其他比例則在 49.36%至 63.02%之間，然而收入在 80 萬元以上者認為學習助益以發展層面為主，各比例為 80 萬元至未滿 100 萬元者 48.25%、100 萬元至未滿 150 萬元者 50.18%以及 150 萬元以上者 45.68%。2011 年調查結果，發現無收入、年收入未滿 20 萬元、20 萬元至未滿 30 萬元的受訪者在助益上以充實層面為主，比例分布於 46.67%至 75.72%之間，而其餘收入階層則以發展層面為主，比例分布於 46.98%至 63.45%之間；2008 年調查中，未滿 20 萬元與 20 萬元至未滿 30 萬元者參與學習帶來的幫助皆以充實層面為主，各佔 64.32%及 49.45%，30 萬元以上者皆以發展層面為主，比例在 48.59%至 60.72%之間，其中以 80 萬元至未滿 100 萬元者的比例最高，另外無收入的受訪者則以充實層面為主，佔 78.18%。

第十二節 不同背景成人之參與學習的總費用

有關性別方面，2014 年調查男、女性參與學習的情況，整年度的總費用皆以未滿 1 萬元比例最高，男性有 42.17%，女性則有 44.25%。2011 年的調查，男、女性皆以免費的學習活動為主，分別為男性 50.61%及女性 42.17%，其次為未滿 1 萬元的學習活動，分別為男性 22.58%及女性 35.89%；2008 年的部分，男性參與學習活動總費用以免費為主，佔 31.42%，女性則以未滿 1 萬元為主，佔 38.21%。

在年齡方面，各年齡層皆以未滿 1 萬元比例最高，分別為 18-24 歲 42.01%、25-34 歲 40.62%、35-44 歲 39.93%、45-54 歲 44.01%、55-64 歲 46.64%、65 歲

及以上 49.39%。2011 年調查，除 65 歲以上者以未滿 1 萬元佔 52.22% 為最主要的支出費用，其他各年齡層參與學習活動支出的費用皆以免費為主，並以 45-54 歲比例最高，佔 51.72%，而 18-24 歲組受訪者在免費與未滿 1 萬元兩項中都各佔 33.08%；在 2008 年各年齡層參與學習活動總費用則皆以未滿 1 萬元為主，比例在 26.16% 至 55.89% 之間，其中以 65 歲以上者的比例最高。

於教育程度方面，碩士與博士學歷者皆是免費的比例最高，分別為 41.84% 及 59.57%。其他組別皆是未滿 1 萬元的比例最高，比例分布於 39.25% 至 50.78% 之間。在 2011 年調查中，學歷最低的國小（含）以下組別以未滿 1 萬元組的比例為最高，佔 46.74%，而其他的組別皆以免費的學習活動為主，比例分布於 41.43% 至 50.93% 之間；2008 年時，大學以下學歷者參與學習活動總費用皆以未滿 1 萬元為主，比例在 30.39% 至 52.94% 之間，其中又以國小（含）以下學歷者的比例最高，研究所以上學歷者則以免費的學習活動為主，佔 29.78%。

在婚姻狀況方面，成人皆以未滿 1 萬元比例最高，比例分別為未婚 42.08%、有配偶（含同居伴侶）42.96%、離婚或分居 50.96% 及喪偶 48.37%。2011 年調查中，除寡居者每年花費未滿 1 萬元者佔 48.65% 超過免費學習活動的 40.54% 以外，未婚、有配偶（含伴侶）、離婚或分居者皆以免費為主，比例分布於 41.27% 至 62.03% 之間；2008 年調查中，未婚、有配偶（含同居）與離婚或分居者參與學習活動總費用皆以未滿 1 萬元為主，比例在 29.49% 至 38.18% 之間，其中以離婚或分居者的比例最高，另外寡居者以免費佔 45.83% 為主。

在勞動情況方面，成人皆以未滿 1 萬元為主，比例分別為就業者（含現役軍人）38.90%、失業者（正在找尋或已找工作正等待結果）41.43%、非勞動力（含想找工作，但尚未去找、料理家務、退休、賦閒）33.44%。而 2011 年調查中，以就業之受訪者以免費的學習活動居多，佔 49.02%，非勞動力以未滿 1 萬元為主，有 47.61%，失業者以免費為主，佔 36.92%；在 2008 年時，

就業、失業與非勞動力者參與學習活動總費用皆以未滿 1 萬元為主，比例在 32.63%至 43.46%之間，其中以非勞動力者的比例最高。

在行業方面，僅有工業的從業人員以未滿 1 萬元為主，比例是 43.52%；農林漁牧業及服務業皆以免費為主，百分比分別為 53.06%與 39.82%。在 2011 年調查，農林漁牧業、工業及服務業皆以免費為主，百分比分別為 57.41%、55.06%及 47.06%；在 2008 年時，農林漁牧業與工業者參與學習活動總費用皆以免費為主，各為 48.00%與 35.70%，而服務業者以未滿 1 萬元為主，佔 33.61%。

在職業方面，民意代表、主管及經理人員、事務支援人員、服務及銷售工作人員及技藝有關工作人員以未滿 1 萬元為主，比例分布於 39.94%至 51.22%之間，其他職業皆以免費為主，比例分布於 40.36%至 54.55%之間；而在 2011 年，所有職業別的受訪者皆以免費為主，比例最高者為農林漁牧業生產人員 61.11%，最低者為專業人員 43.18%；在 2008 年，專業人員、技術員及助理專業人員與服務工作人員及售貨員參與學習活動總費用皆以未滿 1 萬元為主，比例在 31.14%至 36.75%之間，其中以服務工作人員及售貨員的比例最高，其餘職業以免費為主，比例在 31.26%至 60.00%之間，其中又以農林漁牧工作人員的比例最高。

在個人年收入方面，60 萬元至未滿 80 萬元、80 萬元至未滿 100 萬元及 150 萬元以上皆以免費為主，比例分別為 39.43%、41.67%及 37.65%，其他各組皆以未滿 1 萬元為主，比例分布於 38.30%至 48.75%之間。在 2011 年調查中，值得注意的是無收入之受訪者參與學習活動時有 41.36%表示花費未滿 1 萬元參與學習活動，另有 36.01%的無收入者為免費，反而其他有收入者的組別皆以免費為最主要參與學習活動，分布於 32.54%至 53.39%之間；在 2008 年，未滿 80 萬元者參與學習活動總費用皆以未滿 1 萬元為主，比例在 30.98%

至 45.45% 之間，其中以 30 萬元至未滿 40 萬元者的比例最高；80 萬元以上者以免費為主，比例在 31.04% 至 34.82% 之間，並以 80 萬元至未滿 100 萬元者的比例最高。而無收入者以未滿 1 萬元為主，佔 40.52%。有關成人參與學習總費用之詳細調查數據，詳閱附錄統計結果表之表 177 與表 178。

第十三節 不同背景成人之每週平均學習時數

在性別方面，參與學習活動的每週平均學習時數皆以未滿 1 小時比例最高，比例分別為男性 55.30% 及女性 49.79%。2011 年的調查中，不論受訪者性別，皆以未滿 1 小時為最多，男性比例為 57.12%，女性為 54.19%，其次皆為 1 至未滿 2 小時，比例為男性 17.06% 及女性 19.19%；而在 2008 年，男性與女性每週平均學習時數皆以未滿 1 小時為主，各佔 45.71% 及 41.60%。

在年齡方面，所有年齡層皆以未滿 1 小時為主，最高者為 25-34 歲 55.24%，最低為 18-24 歲 46.78%。在 2011 年調查裡全部年齡層受訪者皆以未滿 1 小時為主，比例最低者為 65 歲以上 38.94%，最高者為 35-44 歲 59.25%，另外全部年齡層受訪者第二排名皆為 1 至未滿 2 小時；在 2008 年時，16-64 歲者每週平均學習時數皆以未滿 1 小時為主，比例在 35.13% 至 48.15% 之間，其中以 35-44 歲者的比例最高，而 65 歲以上者以 1 至未滿 2 小時的比例最高，佔 31.39%。

於教育程度方面，各學歷每週平均學習時數皆以未滿 1 小時為主，分布比例為 46.42% 至 55.49% 之間，其中以高級中等教育（高中職及五專前三年）的比例最高，國小及以下（含不識字）的比例為最低。在 2011 年調查，各學歷層皆以未滿 1 小時為主，比例最低者為研究所以上 49.33%，最高為專科 60.62%，其次皆為 1 至未滿 2 小時；於 2008 年時，各學歷者皆以未滿 1 小時為主，比

例在 30.89%到 48.51%之間，其中又以專科學歷者的比例最高。

婚姻狀況方面，未婚、有配偶（含伴侶）、離婚或分居與寡居者每週平均學習時數皆以未滿 1 小時為主，比例為 46.10%至 52.84%之間，其中以有配偶（含同居伴侶）比例最高。2011 年調查同樣皆以未滿 1 小時為主，比例在 45.95%到 68.36%之間；在 2008 年時，所有婚姻狀況的受訪者亦以未滿 1 小時為多數，百分比分布於 25.45%到 46.08%之間。

在勞動情況方面，就業者、失業者及非勞動力每週平均學習時數皆以未滿 1 小時為主，百分比為 55.39%、45.71%及 46.55%；2011 年調查中，同樣皆以未滿 1 小時為主，三者之比例分別為 59.53%、40.81%及 41.54%；在 2008 年調查中，三者亦以未滿 1 小時為主，比例在 30.89%至 46.89%之間，其中以就業者的比例最高。

有關行業別方面，農林漁牧業、工業與服務業者每週平均學習時數皆以未滿 1 小時為主，比例在 55.12%至 61.86%之間，其中以農林漁牧業比例最高，服務業比例則最低。在 2011 年的調查中同樣三者皆以未滿 1 小時為主，百分比分別為農林漁牧業 70.37%、工業 68.72%及服務業 56.56%；而 2008 年，三級產業亦以未滿 1 小時為主，比例在 45.26%至 56.00%之間，其中以農林漁牧業者的比例為最高。

在職業方面，所有的職業類別的每週平均學習時數皆以未滿 1 小時比例較高，比例在 35.71%到 70.42%之間，其中又以機械設備操作及組裝人員比例最高，軍人比例最低。在 2011 年時同樣地所有職業別皆以未滿 1 小時為主，而農林漁牧業生產人員以 77.77%為比例最高，軍人則以 41.94%為最低；在 2008 年的調查中，各職業每週平均學習時數皆以未滿 1 小時為主，比例在 43.19%至 66.66%之間，其中以農林漁牧工作人員的比例最高。

在個人年收入上，所有受訪者皆以未滿 1 小時為最主要的每週平均學習時數，比例為 47.16% 至 57.53% 之間。其中以 40 萬元至未滿 60 萬元比例最高，無收入者比例最低。於 2011 年的調查，所有受訪者皆以未滿 1 小時為主，最高為 40 萬元至未滿 60 萬元組別，佔 62.20%，最低為無收入者 38.68%；在 2008 年的調查中，有收入者每週平均學習時數皆以未滿 1 小時為主，比例在 37.17% 到 49.30% 之間，其中以 60 萬元至未滿 80 萬元者的比例最高，另一方面無收入者亦以未滿 1 小時為主，佔 33.50%。有關成人每週平均學習時數之詳細調查數據，詳閱附錄統計結果表之表 181 及表 182。

第十四節 不同背景成人之學習參與障礙類型

本調查延續過去兩次調查的分類架構，其參與障礙分為四類：(1)情境障礙：包含工作限制、經濟考量、缺乏時間、家庭責任負擔太重、交通不便、健康因素；(2)機構障礙：包含不符修課資格、課程時間不適當、未提供所需課程；(3)意向障礙：包含對學習不感興趣、缺乏學習信心；(4)訊息障礙：主要為不知道課程資訊。而有關參與障礙類型之詳細調查數據，詳閱附錄統計結果表之表 185 至表 186。

在性別方面，男性或女性皆以情境障礙為最主要參與障礙類型，男性為 55.60%，而女性為 68.08%，其次障礙亦皆為意向障礙，比例分別為男性 29.83% 及女性 19.36%。在 2011 年，不論受訪者之性別差異，都以情境障礙為最主要參與障礙類型，其中男性為 61.38%，女性則為 73.72%，且第二順位皆為意向障礙，比例分別為男性 26.00% 及女性 17.11%；在 2008 年調查中，男性與女性之參與障礙皆以情境障礙為主，比例各佔 64.39% 及 72.49%。

在年齡方面，皆以情境障礙為最主要參與障礙類型，比例分布於 47.81% 至 69.10% 之間，其中以 25-34 歲組別之所佔比例最高，而其次皆為意向障礙，比例分布於 17.27% 與 40.40% 之間。在 2011 年，各年齡層皆以情境障礙為主，其次為意向障礙。在情境障礙部分，以 65 歲以上的 48.75% 為最低，並以 25-34 歲的 76.44% 為最高；而在 2008 年調查中，各年齡層參與障礙皆以情境障礙為主，比例在 47.80% 至 77.62% 之間，其中以 25-34 歲者的比例最高。

在教育程度方面，皆以情境障礙為最主要參與障礙類型，比例分布於 51.52% 至 66.17%，其中以博士學歷者之比例最低，大學之比例最高。在 2011 年時，各教育程度除研究所以上之受訪者外，皆以情境障礙為主，意向障礙次之，而研究所以上之受訪者則以情境障礙為主，機構障礙次之，於前述情境障礙部分，以國小（含）以下比例最低，佔 57.83%，另以大學教育程度 71.32% 為最高，在意向障礙部分，百分比則分布於 14.90% 至 32.24% 之間；而在 2008 年調查中，各教育程度受訪者參與障礙皆以情境障礙為主，比例在 56.89% 至 75.09% 之間，其中以專科學歷者的比例最高。

在婚姻狀況方面，皆以情境障礙為最主要參與障礙類型，比例分布於 59.27% 至 62.31%，其中以離婚或分居者之比例最低，有配偶（含同居伴侶）之比例最高。在 2011 年的調查中，所有不同婚姻狀況的受訪者皆以情境障礙為最主要參與障礙類型，而意向障礙為第二順位，在情境障礙部分，比例最低者為寡居者 55.78%，最高為未婚 68.69%；而在 2008 年調查中，受訪者參與障礙皆以情境障礙為主，比例在 58.51% 及 68.84% 之間，其中以有配偶（含同居）者的比例最高。

在勞動情況方面，就業者、非勞動力與失業者皆以情境障礙為最主要參與障礙類型，比例分別為 67.39%、54.14% 及 43.43%。在 2011 年，就業者、非勞動力與失業者皆以情境障礙為最主要參與障礙類型，比例分別為 74.39%、

58.58%及 60.56%；在 2008 年調查中，就業、失業與非勞動力者參與障礙皆以情境障礙為主，比例在 59.13%與 74.11%之間，並以就業者的所佔比例最高。

在行業方面，農林漁牧業、工業及服務業皆以情境障礙為最主要參與障礙類型，比例分別為 58.02%、69.43%及 68.95%。在 2011 年時，三級產業的受訪者均以情境障礙為最主要參與障礙類型，而以意向障礙為第二因素。在情境障礙部分，百分比分別為農林漁牧業 64.78%、工業 74.83%及服務業 75.31%；而在 2008 年調查中，受訪者參與障礙皆以情境障礙為主，比例在 70.21%至 76.53%之間，其中以服務業者的比例最高。

在職業別方面，各職業皆以情境障礙為最主要參與障礙類型，比例介於 58.64%與 83.87%之間，其中軍人的比例最高，農林漁牧業生產人員的比例最低，而參與障礙的其次皆為意向障礙，比例於 9.68%至 26.82%之間，並以農林漁牧業生產人員比例最高，軍人比例最低。在 2011 年調查時，各職業別皆以情境障礙為最主要參與障礙類型，意向障礙則為第二因素，在情境障礙部分，比例最低者為軍人 58.34%，最高為服務及銷售工作人員 78.64%；2008 年調查中，各職業參與障礙皆以情境障礙為主，比例在 67.95%至 78.08%之間，並以專業人員的比例最高。

在個人年收入方面，成人皆以情境障礙為最主要參與障礙類型，比例於 53.99%至 67.91%之間，比例最低者為 20 萬元至未滿 30 萬元，最高為 40 萬元至未滿 60 萬元，第二因素皆為意向障礙，比例在 18.31%至 31.76%之間。在 2011 年之調查中，所有的受訪者不論其收入狀況，皆以情境障礙為最主要參與障礙類型，最低者為無收入組 59.27%，最高為 20 萬元至未滿 30 萬元 75.77%，而排名第二的因素除 150 萬元以上該組的機構障礙外，其餘皆為意向障礙；在 2008 年調查中，有收入者參與障礙皆以情境障礙為主，比例在 65.44%至 76.38%

之間，其中以 60 萬元至未滿 80 萬元者的比例最高，另外無收入者亦以情境障礙為主，佔 60.32%。

第十五節 不同背景成人之未來學習意願及需求

在性別方面，皆有高達七成之成人願意於未來參與學習，比例分別為男性 73.41% 及女性 78.23%。學習需求上，皆以健康休閒為未來主要之學習意願及需求，比例分別為男性 52.02% 與女性 59.00%。2011 年之調查中，男性未來學習需求的前三名依序為健康休閒 26.00%、資訊科技 18.50% 及語言系列 16.95%，惟值得注意的是，如果把未來沒有學習意願的部分一起列入考慮，在男性中有高達 28.91% 的比例無意願參加，為比例最高者。另一方面女性前三名依序為健康休閒 37.69%、語言系列 23.41% 及藝術文學 16.62%；在 2008 年調查中，該年度女性未來學習需求以健康休閒為主，佔 49.89%，男性則以資訊科技為主，佔 36.61%。

在年齡方面，18-24 歲區間以語言系列的需求為主，佔 52.33%，其他則皆以健康休閒為主，比例於 48.05% 至 65.00% 之間。在 2011 年時，18-24 歲及 25-34 歲組別以語言系列為主，分別為 35.67% 與 31.97%，而 35-44 歲、45-54 歲、55-64 歲及 65 歲以上四個組別則以健康休閒為主，百分比分別為 33.72%、37.33%、36.36% 及 28.22%；而在 2008 年調查中，16-44 歲者的未來學習需求皆以語言系列為主，比例在 40.88% 與 55.62% 之間，其中以 25-34 歲者的比例最高，而年齡於 45 歲以上者則改以健康休閒為主，比例在 48.77% 至 61.39% 之間，其中以 65 歲以上者的所佔比例最高。

在教育程度方面，各教育程度皆以健康休閒為主。其比例於 36.75% 至 60.53% 之間，並且比例最低者為博士，最高者為國小及以下（含不識字）。在

2011 年調查時，研究所以教育程度者以語言系列為最主要學習需求，佔 36.30%，其他教育程度者則皆以健康休閒為主，百分比分別為國小（含）以下 23.82%、國（初）中 34.87%、高中（職）（含五專前三年）33.65%、專科 35.55%及大學 32.55%；而在 2008 年調查中，高中（職）以下學歷者未來學習需求皆以健康休閒為主，比例在 45.65%至 59.39%之間，其中以國小（含）以下學歷者的所佔比例最高，然而專科以上學歷者以語言系列為主，比例在 41.01%與 51.44%之間，其中又以研究所以學歷者的比例最高。

在婚姻狀況方面，未婚者以語言系列為主，佔 49.98%，其他婚姻狀況則皆以健康休閒為主，比例介於 57.05%至 68.29%之間。在 2011 年的調查中，未婚者以語言系列為未來最主要的學習需求，佔 33.47%，而其他的受訪者皆以健康休閒為主，比例分別為有配偶（含伴侶）34.79%、離婚或分居 23.61%及寡居 31.54%；而在 2008 年調查中，結果亦為相同，未婚者未來學習需求以語言系列為主，佔 52.80%，而有配偶（含同居）、離婚或分居與寡居者皆以健康休閒為主，比例在 46.71%至 60.24%之間，並以寡居者的比例最高。

在勞動情況方面，無論其是否為勞動人口，受訪者皆以健康休閒為未來最想要參與的學習活動，比例分別為就業者 52.01%、非勞動力 62.49%及失業者 45.17%。在 2011 年的調查時，所有組別亦皆以健康休閒為未來最想要參與的學習活動，百分比分布為 29.68%至 37.32%之間；而在 2008 年調查中，就業者對於未來之學習需求以語言系列為主，佔 41.91%，失業者以資訊科技為主要需求，有 50.46%，而非勞動力者則以健康休閒為主，佔 55.90%。

在行業方面，農林漁牧業、工業及服務業皆以健康休閒為未來最主要的學習需求，比例分別為 48.28%、50.03%及 53.76%。在 2011 年，三級產業受訪者皆以健康休閒為未來最主要的學習需求，百分比分別為農林漁牧業 20.71%、工業 27.31%以及服務業 31.26%；而在 2008 年，農林漁牧業者未來學習需求

以健康休閒為主，佔 41.07%，而工業與服務業皆以語言系列為主，比例各為 41.36% 及 42.73%。

在職業方面，所有職業別皆以健康休閒為未來最主要的學習需求。比例分布於 32.60% 至 59.22% 之間。比例最低者為軍人，最高者為基層技術工及勞力工。在 2011 年調查中，所有職業別受訪者除軍人之外皆以健康休閒為未來學習的最主要需求，百分比介於 18.87 至 35.71% 之間，而軍人以語言系列為最主要需求，佔 40.51%；在 2008 年調查時，農林漁牧工作人員、生產、機械操作工及體力工、服務工作人員及售貨員與民意代表、主管與經理人員未來學習需求皆以健康休閒為主，比例在 37.59% 至 43.02% 之間，其中以生產、機械操作工及體力工的比例最高；其餘職業以語言系列為主，比例在 43.39% 至 52.58% 之間，並以事務工作人員的比例最高。

在個人年收入方面，成人皆以健康休閒為未來最主要的學習需求。比例分布於 43.90% 至 60.26%，其中比例最低者為 150 萬元及以上，最高為未滿 20 萬元（不含無收入）。在 2011 年的調查，所有收入組別除年收入 150 萬元以上者，皆以健康休閒為未來最主要的學習需求，其中以 30 萬元至未滿 40 萬元者的比例為最低，佔 30.22%，最高為無收入者 35.04%，然而年收入為 150 萬元以上者，係以商業管理為未來最主要的學習需求，佔 30.91%；在 2008 年調查中，未滿 20 萬元、20 萬元至未滿 30 萬元、100 萬元至未滿 150 萬元者與 150 萬元以上者未來學習需求皆以健康休閒為主，比例在 39.43% 至 47.52% 之間，其中又以未滿 20 萬元者的比例最高，另一方面，30 萬元至未滿 100 萬元者以語言系列為主，比例在 40.35% 至 45.80% 之間，其中以 40 萬元至未滿 60 萬元者的比例最高，而無收入者以健康休閒為主，佔 50.15%。有關未來學習意願及需求之詳細調查數據，詳閱附錄統計結果表之表 189、表 190、表 193 以及表 194。

第四章 各地區及縣市成人參與正規與非正規學習之分析

本章著重受訪者之居住地區、實際居住縣市等兩項區域分類在參與正規與非正規學習狀況之現況比較。然而往年調查中，城鄉別分類並未將金門縣及連江縣納入，故本次調查不採納城鄉別歸類，故本次調查不採納城鄉別歸類。

本章分為 15 節，各小節之論述如下：分析 2014 年成人參與正規與非正規學習比例、參與學習活動性質、參與學習活動類型、參與學習活動類別、參與學習活動主要動機、學習機構性質、選擇學習重視因素、參與學習活動經費來源、選擇活動訊息管道、參與學習整體滿意度、參與學習後之助益、參與學習總費用、參與學習時數、參與障礙、未來學習意願、未來學習需求、及未來參與學習相關因素重要程度。此外，本章所描述之現象僅針對抽樣對象之分布進行描述統計之分析。

每一小節亦檢附 2008 年與 2011 年調查之比較數據，以利讀者觀察臺灣地區成人參與正規與非正規學習在各項地理空間因素的變化趨勢，但部分某些項目因新增及修改題項，故不予過去調查比較。為精簡篇幅，統計結果表僅呈現百分比部份。

第一節 各地區及縣市成人之參與正規與非正規學習的比例

在居住地區別上，以北部地區成人參與正規與非正規學習的比例為最高，佔 31.97%，其他地區比例分別為中部地區 29.48%、南部地區 29.99%、東部及外島地區 29.71%。2011 年調查中，以北部地區成人的參與率最高，佔 36.29%，其他依序為東部及外島地區 33.53%、中部地區 33.39%及南部地區 31.84%；2008 年時調查亦是如此，以北部地區成人參與比例最高，佔 32.27%，其他分

別為東部及外島地區 29.53%、中部地區 27.12%、南部地區 26.27%。本次調查雖然北部地區仍為成人參與率最高地區，但參與率亦下滑最多，計下降 4.32%。

而在縣市別上，參與率最高的縣市都在北部地區，以新竹市為最高，佔 37.70%，其次排序為基隆市 37.50%及臺北市 33.96%，而參與率最低之縣市為嘉義縣，佔 23.14%。2011 年時調查，參與率最高的前三名依序為臺北市的 40.43%、新竹市 38.60%及桃園縣 37.75%；2008 年調查中，以臺北市成人之參與率最高，佔 35.50%，其次為新竹市 35.14%，第三則為臺中市 34.79%。從上述數據可觀察，歷年來臺北市及新竹市都是參與正規與非正規學習比例較高的縣市。有關成人參與正規與非正規學習之詳細調查數據，詳閱附錄統計結果表之表 111-1 至表 112。

第二節 各地區及縣市成人之參與學習的性質

關於參與學習性質部分，本調查此題項微調選項內容，經專家委員建議及研究團隊討論，為避免題項與學習類型衝突，將不含上述學歷、學分、證照課程之「專業工作發展」與「一般課程或活動」移除，並統一在學習類型詢問參與活動類型屬於職業成人教育（與職業工作有關）、普通成人教育（與職業工作無關）。因上述因素，此題無進一步與過去調查比較，故僅說明本次調查不同地區及縣市參與學習性質的情況。而有關學習性質之詳細調查數據，詳閱附錄統計結果表之表 115 與表 116。

在地區別之比較中，各地區之成人參與學習的性質皆以非學歷、學分、證照課程的比例最高，其中又以北部地區的比例最高，佔 72.66%。次之，皆為證照課程，其中以中部地區比例最高，有 17.94%。第三，皆為學分證明，其

中南部地區比例較其他地區高，佔 12.34%。

檢視縣市差別，同樣地不論受訪者所在之縣市，成人皆以非學歷、學分、證照課程為主要參與的成人教育類型，其中以新竹縣比例最高，佔 79.87%。其次皆為證照課程，並以雲林縣比例最高，有 26.72%。第三則皆為學分證明，以連江縣比例較其他縣市高，佔 20.00%。

第三節 各地區及縣市成人之參與學習的類型

在居住地區部分，東部及外島地區之成人以職業成人教育為主，佔 44.55%，其他皆以普通成人教育為主，比例分布於 44.80% 至 48.05% 之間，並以北部地區比例最高。在 2011 年之調查中，職業成人教育在各地區的參與率，分別為北部地區 71.82%、中部地區 66.15%、南部地區 68.34%、東部及外島地區 72.32%，另一方面，在普通成人教育的參與比例，分別為北部地區 37.35%、中部地區 44.84%、南部地區 44.23%、東部及外島地區 44.64%；2008 年調查結果顯示同樣結果，亦以職業成人教育為主，而其中以南部地區的比例最高，佔 62.80%，另一方面，普通成人教育則以中部地區之參與比例最高，佔 46.53%。

而在縣市別上，宜蘭縣、嘉義縣、屏東縣、臺東縣、花蓮縣及金門縣之成人以職業成人教育為主，比例分布於 42.86% 至 45.83% 之間，並以宜蘭縣的所佔比例最高。而其他縣市皆以普通成人教育為主，比例分布於 43.84% 至 55.26% 之間，以嘉義市的比例最高。在 2011 年時，職業成人教育參與率最高者為基隆市，佔 76.47%，其次為花蓮縣 76.36%，而普通成人教育參與率最高的縣市為嘉義市，佔 56.52%，其次為金門縣 56.25%；2008 年之調查，連江縣之成人參與學習類型為職業成人教育與普通成人教育並重，比例皆為 100%，其他縣市之成人皆以職業成人教育為主，比例分布於 54.95% 至 73.08% 之間，其中又

以新竹市之比例最高。有關學習類型之詳細調查數據，詳閱附錄統計結果表之表 119 與表 120。

第四節 各地區及縣市成人之參與學習的類別

在地區別上，所有區域成人之學習類別皆以健康休閒為主，比例分別為北部 40.81%、中部 40.10%、南部 37.94%、東部及外島地區 40.53%。而除中部地區其次為藝術文學 16.54%，其他地區其次皆為教育/心理，比例分別為北部地區 17.65%、南部地區 20.03%、東部及外島地區 20.89%。2011 年的調查中，北部地區的前二名排序為商業/管理 26.20%與健康休閒 22.07%，中部地區的前二名排序為健康休閒 24.95%與商業/管理 19.67%，南部地區之前二名排序為健康休閒 24.51%與教育/心理 19.92%，而東部及外島地區之前二名排序為健康休閒 25.89%與教育/心理 19.64%；2008 年之調查，北部、南部、以及東部及外島地區以商業/管理類別的比例最高，比例分別為 29.77%、22.10%以及 20.45%，並且其次皆為健康休閒，另外中部地區則以健康休閒比例最高，佔 23.49%，其次則為商業/管理。

在縣市狀況中，所有縣市的成人皆以健康休閒為主，比例分布於 30.39% 至 45.88% 之間，而比例最低為嘉義縣，最高則為澎湖縣。在 2011 年時，臺中市、臺南市、高雄市、宜蘭縣、苗栗縣、彰化縣、南投縣、雲林縣、嘉義縣、屏東縣、臺東縣、花蓮縣、澎湖縣、基隆市、新竹市、嘉義市及金門縣以健康休閒為最主要學習活動類別，百分比介於 19.15% 至 33.33% 之間，另一方面，臺北市、桃園縣及新竹縣則以商業/管理為主，百分比介於 22.99% 至 31.10% 之間；在 2008 年時，連江縣、雲林縣及嘉義市以教育/心理為主要之學習類別，臺南縣、金門縣及南投縣為參與學習健康休閒類別較高的前三縣市，臺北市、

新竹市及澎湖縣則為參與商業/管理類別較高的前三縣市。有關學習類別之詳細調查數據，詳閱附錄統計結果表之表 123 與表 124。

第五節 各地區及縣市成人之參與學習的主要動機

在地區別部分，各區域的學習參與動機都是以認知興趣為主，比例分別為北部 49.17%、中部 49.31%、南部 49.84%、以及東部及外島地區 42.16%。次之，皆為職業進展，以東部及外島地區 37.25% 之比例最高，其他排序為北部地區 35.31%、中部地區 34.50%、及南部 34.21%；在 2011 年，所有地區的學習參與動機都是以職業進展為主，百分比分布於 42.75% 至 52.12% 之間，尤其以北部地區之比例最高。其次為認知興趣，百分比分布於 32.48% 至 36.94% 之間，並以東部及外島地區之比例最高；2008 年調查中，各區域主要的學習參與動機亦是以職業進展為主，比例分布於 43.57% 至 46.11% 之間，其中以北部地區比例最高，而其次之參與動機則皆為認知興趣。

在縣市別上，桃園市及臺東縣以職業進展為主要之學習參與動機，兩縣市之比例分別為 40.58% 及 42.86%，而其他縣市皆以認知興趣為主要參與動機，其中嘉義市的比例最高，計 57.89%，其次則為新竹市之 56.06%；在 2011 年，除彰化縣、嘉義市、金門縣三個縣市以認知興趣為主要參與動機，百分比介於 39.89% 與 50.01% 之間，其餘縣市則皆以職業進展為最主要的參與動機，並以南投縣 38.21% 為最低，新北市 57.04% 最高；2008 年調查顯示，臺中縣、彰化縣、雲林縣、高雄縣、屏東縣與嘉義市以認知興趣為主要參與動機，比例在 39.55% 與 47.69% 之間，其餘縣市則以職業進展為主要之參與動機，比例在 36.36 與 100.00% 之間。有關學習參與動機之詳細調查數據，詳閱附錄統計結果表之表 127 與表 128。

第六節 各地區及縣市成人之學習機構的性質

與往年調查相比，2014 年調查更細項劃分出 21 個提供學習的機構，並將其分為六大類別，分別為(1)成人教育專門機構：空中大學、社區大學、樂齡大學、樂齡學習中心、長青學苑；(2)學校教育機構：包含大專校院（含附設進修學校、進修推廣中心、宗教研修學院）、高級中等學校附設進修學校、國中小（含補校、社區多功能學習中心及其他）、成人基本教育研習班；(3)社會教育機構：家庭教育中心、新移民家庭服務中心、博物館、美術館、科教館、社教館、生活美學館、公共圖書館；(4)民間組織：基金會、私立文教機構（含補習班）、救國團、企業組織（含政府委託企業提供職訓）、宗教團體、社區發展協會、學會、協會（不含社區發展協會）、社團；(5)公部門訓練單位：政府所屬教育訓練機構；(6)其他：農會、漁會、公會、工會。與過去不同的是，為順應社會大眾多元學習，參與學習並不僅限於一個機構，故本次問卷微調問項，詢問受訪者參與活動主要機構、其次、第三為何。因此，關於學習機構性質僅呈現本次調查不同地區與縣市成人參與學習機構性質情況。而有關學習機構性質之詳細調查數據，詳閱附錄統計結果表之表 131、表 132、表 135、表 136、表 139 以及表 140。

在地區別的部分，東部及外島地區成人的主要學習機構為公部門訓練單位，佔 37.37%，而其他地區之成人受訪者不論是主要機構、次要機構、或第三機構皆選擇在民間組織的機構進行學習，其主要機構比例分別為北部地區 36.82%、中部地區 34.25%及南部地區 36.50%。

在縣市別部分，大多數縣市之成人不論是主要機構、次要機構、第三機構皆選擇在民間組織的機構進行學習。然而，澎湖縣、金門縣及連江縣的主要機

構為公部門訓練單位，各比例分別為 50%、50%、及 100%。而主要機構為民間組織的縣市中以臺北市之比例最高，佔 40.44%，其次為高雄市 39.95%。

第七節 各地區及縣市成人之參與學習時最重視的因素

此題項於 2011 年調查時所新增，目的在探索臺灣地區 18 歲以上成人參與正規與非正規學習時最重視的因素。而有關學習重視因素之詳細調查數據，詳閱附錄統計結果表之表 143 與表 144。

在地區的比較中，臺灣各地區的成人皆以課程內容為主要重視因素，比例分別為北部 60.60%、中部 65.84%、南部 62.50%、東部及外島地區 67.00%。在 2011 年的調查時，各地區的受訪者認為課程內容為最重要的學習因素，百分比分布於 73.28% 至 78.39% 之間，並以中部地區的比例最低，而東部及外島地區的比例最高。

在居住縣市別的部分，皆以課程內容為主要重視因素，比例分別為 53.85% 至 100.00%，而比例最低者為嘉義市，最高為連江縣。在 2011 年調查中，各縣市受訪者亦認為課程內容為最重要因素，百分比分布於 50.00% 至 91.67% 之間，並以連江縣的比例最低，而澎湖縣的比例最高。

第八節 各地區及縣市成人之參與學習的經費主要來源

在地區別上，臺灣各地區成人皆以自己支付為主，比例分別為北部地區 49.87%、中部地區 50.81%、南部地區 46.99%、以及東部及外島地區 40.59%。在 2011 年，北部、中部與南部地區受訪者皆以自己支付為主要經費來源，百分比分布於 33.73% 與 39.35% 之間，而這三個地區中的次要來源皆為免費之課程，百分比分布於 25.27% 與 29.88% 之間，另外，東部及外島地區則以免費課

程為主要經費來源，佔 32.44%，自己支付則次之，有 26.13%；2008 年調查中，各地區之成人學習經費來源皆是以自己或家人提供為主，並以中部地區比例最高，佔 41.80%。

在居住縣市部分，各縣市成人皆以自己支付為主，比例在 31.25% 至 52.66% 之間，其中又以臺北市比例最高。檢視 2011 年之結果，大部分縣市皆以自己支付為主要的學習經費來源，而以免費為主要經費來源的有新北市 33.33%、新竹縣 29.89%、苗栗縣 34.44%、臺東縣 28.95%、花蓮縣 32.73%、澎湖縣 41.67%、基隆市 36.77%、金門縣 37.50% 及連江縣 50.00%；2008 年的調查中，僅有連江縣的成人學習經費來源由政府補助為主，雲林縣、嘉義縣與澎湖縣則以免費為主，然而其餘縣市皆是以自己或家人提供，其中又以高雄市比例最高，佔 49.00%。有關學習經費來源之詳細調查數據，詳閱附錄統計結果表之表 147、表 148、表 151、表 152、表 155 以及表 156。

第九節 各地區及縣市成人之參與學習的訊息取得狀況

在地區別部分，受訪者針對參與學習的訊息取得狀況上，各地區皆以網路為主，比例分別為北部 34.02%、中部 29.05%、南部 34.39% 以及東部及外島地區 30.69%。在 2011 年，各地區以招生文宣品為主要訊息取得來源，並以北部地區比例最低，佔 43.24%，東部及外島地區為最高，佔 48.65%。另一方面，各地區亦皆以網路為次要的學習訊息取得來源，以東部及外島地區之比例最低，佔 23.42%，北部地區之比例最高，佔 33.84%；2008 年時，各地區之成人皆以網路為取得學習訊息比例最高，其中以北部的比例最高，佔 43.05%，而其次皆為廣播電視，並以東部及外島地區之成人比例最高，有 24.77%。

在縣市別上，新北市、臺中市、臺南市、高雄市、新竹縣、雲林縣、屏東縣、臺東縣、澎湖縣、基隆市、新竹市、金門縣及連江縣的成人以網路為主要訊息來源，比例在 29.41%至 100.00%之間，並以連江縣的比例最高。其他縣市如臺北市、桃園市、宜蘭縣、苗栗縣、彰化縣、南投縣、嘉義縣及嘉義市以他人推薦為主要訊息管道，比例在 26.32%至 38.98%之間，並以嘉義縣之比例最高。另一方面，花蓮縣以他人推薦及網路為主要要訊息來源，皆為 32.61%。在 2011 年的調查中，除連江縣招生文宣品與網路同佔 50.00%為最高外，其餘各縣市最主要的學習訊息來源管道皆為招生文宣品，百分比分布於 37.20%至 51.85%之間；於 2008 年，各縣市之成人參與學習訊息取得皆以網路為主，比例在 29.91%與 49.17%之間，並以臺北市比例最高。有關學習訊息取得之詳細調查數據，詳閱附錄統計結果表之表 159、表 160、表 163、表 164、表 167 以及表 168。

第十節 各地區及縣市成人之參與學習的整體滿意度

在地區別上，各地區之受訪者皆對學習活動感到滿意，比例分別為北部地區 65.20%、中部地區 67.00%、南部地區 67.76%以及東部及外島地區 63.00%。在 2011 年的調查，各地區亦對參與之學習活動感到滿意，比例最低者為中部地區 63.08%，最高則為南部地區 66.09%；於 2008 年調查中，調查各地區受訪者對參與之學習活動感到滿意，其中以南部地區之成人的滿意比例最高，佔 56.81%。

在居住縣市上，各縣市成人皆對學習活動感到滿意，比例分布於 50.00%至 71.19%，其中以嘉義市比例最高。在 2011 年時，各縣市受訪者皆對參與之學習活動表示滿意，而比例最低者為連江縣 50.00%，最高則為金門縣

75.00%；於 2008 年的調查，成人對對於學習整體滿意度呈正向評價，各縣市之滿意比例為 50.29%至 100.00%，其中連江縣為所有縣市中比例最高者。整體而論，臺灣地區之受訪者，不論其所在之地區或縣市，對於參與學習活動的滿意程度多數能給予正面的評價。有關學習整體滿意度之詳細調查數據，詳閱附錄統計結果表之表 171 及表 172。

第十一節 各地區及縣市成人之參與學習帶來的助益

本研究將學習帶來幫助的分為：(1)關係層面：主要為增進人際關係；(2)充實層面：包含更瞭解自己、學得新技能、提升知識素養、豐富精神生活、促進身體健康；(3)發展層面：包含提升專業能力、改善工作狀況、促進職位升遷。而有關學習助益之詳細調查數據，詳閱附錄統計結果表之表 175 至表 176。

在地區別上，各地區之成人認為參與學習帶來的助益皆以充實層面為主，各地區比例為北部地區 56.32%、中部地區 57.80%、南部地區 52.46%以及東部及外島地區 49.50%。2011 年調查中，僅有中部地區以充實層面為主，比例為 48.35%，其他地區則以發展層面為主，其中比例為北部地區 49.58%、南部地區 47.50%以及東部及外島地區 46.85%；2008 年時，北部及中部地區成人參與學習帶來的助益以充實層面為主，比例各為 48.44%與 46.97%，其次為發展層面，而南部與東部及外島地區則以發展層面為主，比例各為 47.17%與 46.59%，其次則皆為充實層面。

在居住縣市狀況上，調查結果顯示連江縣之受訪者認為學習無助益，故無進一步探討。其他縣市成人參與學習之助益皆以充實層面為主，並以基隆市比例最高，佔 63.77%，其他縣市比例則在 48.86%至 63.53%之間。而花蓮縣成人在充實層面與發展層面的比例相同，皆為 44.68%。2011 年之調查情況，臺北

市、臺中市、臺南市、彰化縣、南投縣、雲林縣、臺東縣、新竹市、嘉義市及連江縣以充實層面為主，其中連江縣的充實層面與發展層面的比例相等，而其他縣市則以發展層面為主；2008 年的調查情況，臺北市、臺北縣、苗栗縣、臺中縣、彰化縣、南投縣、雲林縣、高雄縣、屏東縣、臺東縣、嘉義市及臺南市以充實層面為主，其他縣市如高雄市、宜蘭縣、桃園縣、新竹縣、嘉義縣、臺南縣、花蓮縣、澎湖縣、基隆市、新竹市、臺中市、金門縣及連江縣則以發展層面為主。

第十二節 各地區及縣市成人之參與學習的總費用

在地區別中，東部及外島地區之成人的學習費用以免費為主，佔 44.55%。而其他地區皆以未滿 1 萬元為主，比例分別為中部地區 46.07%、南部地區 45.72%及北部地區 40.83%。在 2011 年調查中，各地區成人皆以免費為最主要的支出費用，比例最低為中部地區 43.08%，而最高為東部及外島地區 50.45%，然未滿 1 萬元者次之，最低為東部及外島地區 27.03%，而最高為中部地區 32.97%；在 2008 年調查中，臺灣各地區之成人參與學習總費用皆以未滿一萬元為主，比例在 32.32%至 38.26%之間，並以中部地區的比例最高。

在居住縣市上，高雄市、彰化縣、花蓮縣、澎湖縣、金門縣及連江縣以免費為主，比例分布為 40.28%至 55.56%之間，並以金門縣之比例最高。而其他縣市皆以未滿 1 萬元為主，比例分布為 38.33%至 50.44%，並以臺南市之比例最高。在 2011 年調查中，除連江縣在免費與 3 萬元以上皆佔 50.00%為主外，其他各縣市皆以免費為最主要花費，其中比例最高為澎湖縣 58.34%，而其次皆為未滿 1 萬元者，最高為新竹市 39.39%；在 2008 年的調查中，新竹市、新竹縣、雲林縣、嘉義縣、臺南市、金門縣與連江縣之成人參與學習活動總費用

以免費為主，並以連江縣比例最高，其他縣市則皆以未滿 1 萬元為主，其中又以南投縣比例最高，佔 50%。有關學習費用之詳細調查數據，詳閱附錄統計結果表之表 179 與表 180。

第十三節 各地區及縣市成人之每週平均學習時數

在地區別上，成人每週的平均學習時數於各地區皆以未滿 1 小時為主，比例最高者為東部及外島地區 58.42%，最低則為中部地區 49.81%。2011 年時，臺灣各地區之每週平均學習時數皆以未滿 1 小時為主，最低者為南部地區 54.03%，而最高為東部及外島地區 56.74%；2008 年調查亦是各地區皆以未滿 1 小時為主，並以東部及外島地區比例最高，佔 44.32%。

在居住縣市上，各縣市之成人每週平均學習時數皆以未滿 1 小時為主，比例於 44.12% 至 100.00% 之間，並以基隆市的所佔比例最低，連江縣則為比例最高。2011 年時，除連江縣以未滿 1 小時及 3 至未滿 4 小時皆為 50.00% 外，其他各縣市在每週平均的學習時數上皆以未滿 1 小時為主，而比例最低者為南投縣 47.19%，最高為金門縣 62.50%；2008 年調查中，同樣是以各縣市未滿 1 小時為主，比例在 37.12 至 100% 之間，其中以連江縣之比例最高。有關每週平均學習時數之詳細調查數據，詳閱附錄統計結果表之表 183 與表 184。

第十四節 各地區及縣市成人之學習參與障礙的類型

在地區別部份，各地區成人皆以情境障礙為最主要未參與學習活動的原因，各地區比例分別為北部地區 62.32%、中部地區 61.37%、南部地區 61.63% 以及東部及外島地區 58.82%。而其次障礙皆屬意向障礙，比例在 23.52% 至 26.47% 之間，並以東部及外島地區之比例最高。在 2011 年的調查中，無論各地區皆

以情境障礙為最主要未參與學習活動的原因，比例最低者為東部及外島地區地區 63.81%，最高則為北部地區 69.36%，次之者並皆為意向障礙；檢視 2008 年，調查結果顯示各地區成人皆以情境障礙為主，比例在 66.99%與 69.21%之間，而南部地區比例最高，其次亦皆為意向障礙。

在居住縣市上，各縣市之受訪者皆以情境障礙為最主要未參與學習活動的原因，比例分布於 50.00%與 65.02%之間，並以新北市的比例最高。而其次皆屬意向障礙，並以連江縣比例最高，佔 50.00%。在 2011 年時，所有縣市成人皆以情境障礙為最主要未參與學習活動的原因，比例最低者為連江縣 50.00%，最高為宜蘭縣 74.32%，並且都是以意向障礙為次要的原因，最低為宜蘭縣 14.19%，最高為新竹市 27.88%，另一方面，連江縣成人之意向障礙與機構障礙同為 25.00%；2008 年的調查中，同樣各縣市成人皆以情境障礙為主，比例在 63.56%與 72.55%之間，其中以高雄縣的比例最高，然而其次障礙亦皆為意向障礙。有關參與障礙類型之詳細調查數據，詳閱附錄統計結果表之表 187 至表 188。

第十五節 各地區及縣市成人之未來學習意願及需求

地區別差異上，臺灣各地區皆有超過七成以上的受訪者願意於未來時參與學習。學習需求上，各地區成人皆以健康休閒為主，比例分別為北部地區 56.34%、中部地區 53.28%、南部地區 56.29%以及東部及外島地區 59.77%。其次則皆為語言系列的需求，分別為北部地區 41.49%、中部地區 36.37%、南部地區 37.53%以及東部及外島地區 39.88%。在 2011 年時，北部地區的受訪者前二順位的未來學習需求為健康休閒 32.06%及語言系列 23.04%，中部地區之前二名順位為健康休閒 32.77%及語言系列 18.13%，南部地區前二順位為健

康休閒 32.10%與語言系列 18.41%，而東部及外島地區前二順位為健康休閒 31.42%與語言系列 18.43%；檢視 2008 年調查的未來學習需求中，北部地區以語言系列為主，佔 43.66%，而其他地區則皆以健康休閒為主，並以東部及外島地區比例最高，佔 47.09%。

在居住縣市之部分，各縣市之受訪者皆以健康休閒為未來主要學習意願及需求，比例分布於 50.37%至 67.66%之間。在 2011 年時的調查，各縣市成人之需求皆以健康休閒最高，百分比分布於 27.13%至 37.40%之間，其中比例最高為基隆市，最低則為嘉義縣；2008 年的調查中，僅有臺北市、臺北縣、新竹市、臺南市及屏東縣之未來學習需求以語言系列為主，其他縣市則皆以健康休閒為未來主要的學習需求。有關學習意願與需求之詳細調查數據，詳閱附錄統計結果表之表 191、表 192、表 195 以及表 196。

第五章 成人進行非正式學習之分析

正規、非正規及非正式學習為終身學習的三種型態，於個人一生的學習中都扮演重要角色。然而，非正式學習在一生中所佔比例最高，各國在推動終身學習過程中，除重視成人的正規及非正規學習外，非正式學習亦有著重要地位。不同於正規與非正規學習，非正式學習專注於生活領域，舉凡各種知識、態度及價值，在生活中所學習到的皆屬此範疇。本次之調查亦延續過去兩次調查，持續針對知識性書報雜誌、電視節目、廣播節目、旅遊學習、數位學習與職場學習進行調查訪問。

第一節 成人閱讀知識性書報雜誌學習

有關閱讀知識性書報雜誌進行學習，詳如表 5-1 所列，成人在閱讀知識性書報雜誌學習的比例有 42.72%。在這其中，受訪者之閱讀頻率以每天的比例最高，佔 40.06%；其次為每週平均閱讀天數在 1 至 2 天之間，佔 39.49%。而在閱讀時數上，每天平均閱讀 1 至未滿 2 小時的比例最高，佔 43.91%；其次則為未滿 1 小時，佔 30.71%。

表 5-1 閱讀知識性書報雜誌學習狀況

單位：人；%

是否閱讀學習	人數	百分比
總計	11,000	100.00
是	4,699	42.72
否	6,301	57.28
每週平均天數	人數	百分比
總計	4,699	100.00
1-2 天	1,639	34.88
3-4 天	931	19.82
5-6 天	247	5.25
每天	1,882	40.06
每天平均時數	人數	百分比
總計	4,699	100.00
未滿 1 小時	1,443	30.71
1 至未滿 2 小時	1,958	41.67
2 至未滿 3 小時	902	19.20
3 小時以上	396	8.43

資料時間：2014 年 1 月至 12 月

第二節 成人收看電視節目學習

在電視節目學習部分，如表 5-2 所列，成人透過電視節目學習的比例有 63.60%。在這其中，收看學位課程之成人最少，僅佔 0.16%；而收看系列性節目者，佔 24.85%；收看一般知識性節目之成人最多，佔 89.67%。

在每週平均的學習天數上，收看學位課程者，以每週平均 3 至 4 天最多，佔 44.71%，其次為 1 至 2 天，有 39.20%；收看系列性節目者，以每週 1 至 2 天最高，佔 35.05%，其次則為每天收看，有 29.65%；收看一般知識性節目者，

以每天收看的比例最高，佔 51.06%，其次為每週 1 至 2 天，有 21.63%。

在每天平均的學習時數上，收看學位課程者，以每天平均 1 至未滿 2 小時的比例最高，佔 44.22%，其次為 2 至未滿 3 小時，有 31.80%；收看系列性節目者，以 1 至未滿 2 小時最高，佔 49.45%，其次為 2 至未滿 3 小時，有 25.77%；收看一般性知識節目者，最高比例為每天平均收看 1 至未滿 2 小時，佔 44.20%，其次為 2 至未滿 3 小時，有 24.18%。

表 5-2 電視節目學習狀況

單位：人；%

是否透過電視節目學習	人數	百分比
總計	11,000	100.00
是	6,996	63.60
否	4,004	36.40
透過電視節目學習狀況	人數	百分比
總計	6,996	-
學位課程	11	0.16
系列性節目	1,739	24.85
一般知識性節目	6,274	89.67

資料時間：2014 年 1 月至 12 月

註：電視節目學習之學位學程乃屬非正規學習，惟調查時方便作業流程即一併詢問。

表 5-2 透過電視節目學習狀況 (續)

單位：人；%

學位課程每週平均天數	人數	百分比
總計	11	100.00
1-2 天	4	39.20
3-4 天	5	44.71
5-6 天	0	0.00
每天	2	16.09
學位課程每天平均時數	人數	百分比
總計	11	100.00
未滿 1 小時	1	10.13
1 至未滿 2 小時	5	44.22
2 至未滿 3 小時	3	31.80
3 小時以上	2	13.84
系列性節目每週平均天數	人數	百分比
總計	1,739	100.00
1-2 天	609	35.05
3-4 天	439	25.24
5-6 天	175	10.05
每天	516	29.65
系列性節目每天平均時數	人數	百分比
總計	1,739	100.00
未滿 1 小時	262	15.05
1 至未滿 2 小時	860	49.45
2 至未滿 3 小時	448	25.77
3 小時以上	169	9.73

表 5-2 透過電視節目學習狀況 (續)

單位：人；%

一般知識性節目每週平均天數	人數	百分比
總計	6,274	100.00
1-2 天	1,357	21.63
3-4 天	1,260	20.09
5-6 天	454	7.23
每天	3,203	51.06
一般知識性節目每天平均時數	人數	百分比
總計	6,274	100.00
未滿 1 小時	1,146	18.26
1 至未滿 2 小時	2,773	44.20
2 至未滿 3 小時	1,517	24.18
3 小時以上	838	13.36

資料時間：2014 年 1 月至 12 月

註：本表「透過電視節目學習狀況」為複選，總計為回答有透過收看電視學習之人數，共 6,996 人。

第三節 成人收聽廣播節目學習

廣播節目學習的調查部分，如表 5-3 所列，成人透過收聽廣播節目學習的比例有 14.28%，而未透過收聽廣播節目進行學習者的比例達 85.72%。在這其中，透過此方式學習的成人，收聽學位課程的比例佔 0.25%，系列性節目佔 28.64%，而一般知識性的廣播節目則佔 74.71%。

在每週學習的平均天數上，收聽學位課程者，以每天收聽者最多，佔 46.53%，其次為每週 1 至 2 天，有 29.37%；收聽系列性節目者，以 5 至 6 天為最高，佔 33.96%，其次為每天收聽，有 30.19%；收聽一般知識性節目者，

每週平均收聽之天數以每天的比例最高，佔 30.72%，其次則為 1 至 2 天，有 25.53%。

在每天學習的平均時數上，在收聽學位課程的成人，以 2 至未滿 3 小時的比例最高，佔 55.73%；其次為 1 至未滿 2 小時，有 44.27%；在收聽系列性節目上，以 1 至未滿 2 小時最高，佔 34.57%，其次為未滿 1 小時，有 30.84%；在收聽一般性知識節目上，最高為每天 1 至未滿 2 小時，佔 35.03%，其次為未滿 1 小時，有 31.38%。

表 5-3 廣播節目學習狀況

單位：人；%

是否透過廣播節目學習	人數	百分比
總計	11,000	100.00
是	1,571	14.28
否	9,429	85.72
透過廣播節目學習狀況	人數	百分比
總計	1,571	-
學位課程	4	0.25
系列性節目	450	28.64
一般知識性節目	1169	74.41

資料時間：2014 年 1 月至 12 月

註：廣播節目學習之學位學程乃屬非正規學習，惟調查時方便作業流程即一併詢問。

表 5-3 透過廣播節目學習狀況 (續)

單位：人；%

學位課程每週平均天數	人數	百分比
總計	4	100.00
1-2 天	1	29.37
3-4 天	1	24.10
5-6 天	0	0.00
每天	2	46.53
學位課程每天平均時數	人數	百分比
總計	4	100.00
未滿 1 小時	0	0.00
1 至未滿 2 小時	2	44.27
2 至未滿 3 小時	2	55.73
3 小時以上	0	0.00
系列性節目每週平均天數	人數	百分比
總計	450	100.00
1-2 天	76	17.01
3-4 天	85	18.85
5-6 天	153	33.96
每天	136	30.19
系列性節目每天平均時數	人數	百分比
總計	450	100.00
未滿 1 小時	139	30.84
1 至未滿 2 小時	155	34.57
2 至未滿 3 小時	71	15.69
3 小時以上	85	18.89

表 5-3 透過廣播節目學習狀況 (續)

單位：人；%

一般知識性節目每週平均天數	人數	百分比
總計	1,169	100.00
1-2 天	298	25.53
3-4 天	228	19.48
5-6 天	284	24.27
每天	359	30.72
一般知識性節目每天平均時數	人數	百分比
總計	1,169	100.00
未滿 1 小時	367	31.38
1 至未滿 2 小時	409	35.03
2 至未滿 3 小時	223	19.09
3 小時以上	170	14.51

資料時間：2014 年 1 月至 12 月

註：本表「透過廣播節目學習狀況」為複選，總計為回答有透過收聽廣播學習之人數，共 1,571 人。

第四節 成人進行旅遊學習

在旅遊學習的狀況上，詳細數據如表 5-4 呈現，成人透過旅遊進行學習的比例有 30.01%，然未透過旅遊學習者佔 69.99%。在這其中，進行旅遊學習之成人，每年平均次數以 1 至 2 次的比例最高，佔 55.95%；其次為 3 至 4 次，有 26.10%；而每次的平均天數以 2 天至未滿 4 天的比例最高，佔 46.33%；其次則是未滿 2 天，有 31.52%。

表 5-4 旅遊學習狀況

單位：人；%

是否透過旅遊學習	人數	百分比
總計	11,000	100.00
是	3,301	30.01
否	7,699	69.99
每年平均次數	人數	百分比
總計	3,301	100.00
1-2 次	1,847	55.95
3-4 次	862	26.10
5-6 次	301	9.12
7 次以上	291	8.83
每次平均天數	人數	百分比
總計	3,301	100.00
未滿 2 天	1,041	31.52
2 至未滿 4 天	1,529	46.33
4 至未滿 6 天	425	12.87
6 至未滿 8 天	157	4.75
8 天以上	149	4.53

資料時間：2014 年 1 月至 12 月

第五節 成人進行數位學習

在進行數位學習部分，如表 5-5 所列，成人透過數位學習的比例有 47.70%，然而未透過該方式學習者的比例則佔 52.30%。在這其中，透過數位學習者在學習學位課程的比例最低，僅佔 0.59%，系列性學習課程的比例有 8.63%，一般知識性網頁則佔 95.37%。

在每週學習的平均天數部分，透過數位學習學位課程者，以每週平均 1 至 2 天最多，佔 60.65%，其次為 3 至 4 天，有 15.10%；而系列性學習課程部分，每週學習以 1 至 2 天最高，佔 53.60%，其次為 3 至 4 天，有 18.34%；瀏覽一般知識性網頁者，每週平均天數以每天的比例最高，佔 46.85%，其次則為 1 至 2 天，有 24.48%。

在每天學習的平均時數上，學習學位課程者，以每天平均 1 至未滿 2 小時的比例最高，佔 42.95%，其次為 2 至未滿 3 小時，有 32.39%；而系列性學習課程上，以每天平均學習 1 至未滿 2 小時最高，佔 43.95%，其次為 2 至未滿 3 小時，有 25.02%；瀏覽一般知識性網頁者，最高比例為每天平均瀏覽 1 至未滿 2 小時，佔 39.56%，其次為未滿 1 小時，有 26.59%。

表 5-5 數位學習狀況

單位：人；%

是否透過數位學習	人數	百分比
總計	11,000	100.00
是	5,247	47.70
否	5,753	52.30
透過數位學習狀況	人數	百分比
總計	5,247	-
學位課程	31	0.59
系列性學習課程	453	8.63
一般知識性網頁	5,004	95.37

資料時間：2014 年 1 月至 12 月

註：網路學習之學位學程乃屬非正規學習，惟調查時方便作業流程即一併詢問。

表 5-5 透過數位學習狀況 (續)

單位：人；%

學位課程每週平均天數	人數	百分比
總計	31	100.00
1-2 天	19	60.65
3-4 天	5	15.10
5-6 天	3	9.66
每天	4	14.59
學位課程每天平均時數	人數	百分比
總計	31	100.00
未滿 1 小時	0	0.54
1 至未滿 2 小時	13	42.95
2 至未滿 3 小時	10	32.39
3 小時以上	8	24.13
系列性學習課程每週平均天數	人數	百分比
總計	453	100.00
1-2 天	243	53.60
3-4 天	83	18.34
5-6 天	33	7.40
每天	94	20.66
系列性學習課程每天平均時數	人數	百分比
總計	453	100.00
未滿 1 小時	70	15.49
1 至未滿 2 小時	199	43.95
2 至未滿 3 小時	113	25.02
3 小時以上	71	15.54

表 5-5 透過數位學習狀況 (續)

單位：人；%

一般知識性網頁每週平均天數	人數	百分比
總計	5,004	100.00
1-2 天	1,225	24.48
3-4 天	932	18.63
5-6 天	503	10.04
每天	2,344	46.85
一般知識性網頁每天平均時數	人數	百分比
總計	5,004	100.00
未滿 1 小時	1,330	26.59
1 至未滿 2 小時	1,980	39.56
2 至未滿 3 小時	1,088	21.74
3 小時以上	606	12.11

資料時間：2014 年 1 月至 12 月

註：本表「透過數位學習狀況」為複選，總計為回答有透過網路學習之人數，共 5,247 人。

第六節 成人進行職場學習

有關職場學習部分，如表 5-6 所示，成人在進行職場學習時，主要方式為人際互動與知識經驗分享，佔 33.03%，其次為數位學習 31.12%。其他依序為經驗學習（含嘗試錯誤）26.13%、閱讀書面資料 22.33%、教育訓練 21.61%、教練式教導 15.87%、其他 13.47%、楷模學習 9.06%、師徒制 3.31% 以及工作輪調 2.67%。

相較於往年調查，2011 年的調查結果中顯示，成人在職場學習的主要方式以經驗學習之比例最高，佔 41.05%，其次為人際互動與知識經驗分享，有 32.61%，其他則依序為網路學習 28.74%、教室內訓練 26.51%、閱讀書面資料

26.41%、教練式教導 15.38%、楷模學習 8.35%、師徒制 3.55%以及工作輪調 2.81%；2008 年的調查中，成人在職場學習主要方式為人際互動與分享，比例有 27.17%，其次依序為網路學習 21.59%、閱讀書面資料 21.18%、依過去經驗學習 14.75%、教練式訓練 12.95%、觀察學習 9.87%、嘗試錯誤 8.99%、楷模學習 4.74%以及其他（如參觀展覽、收聽廣播等）0.22%，然而，有 16.73%的受訪者表示並無職場學習的經驗。

整體而論，人際互動與知識經驗分享、經驗學習及數位學習都是重要的職場學習方式。然而，隨著網路時代的來臨，數位學習的比例逐年增高。其他職場學習之方式變化，如下圖 5-1 所示。

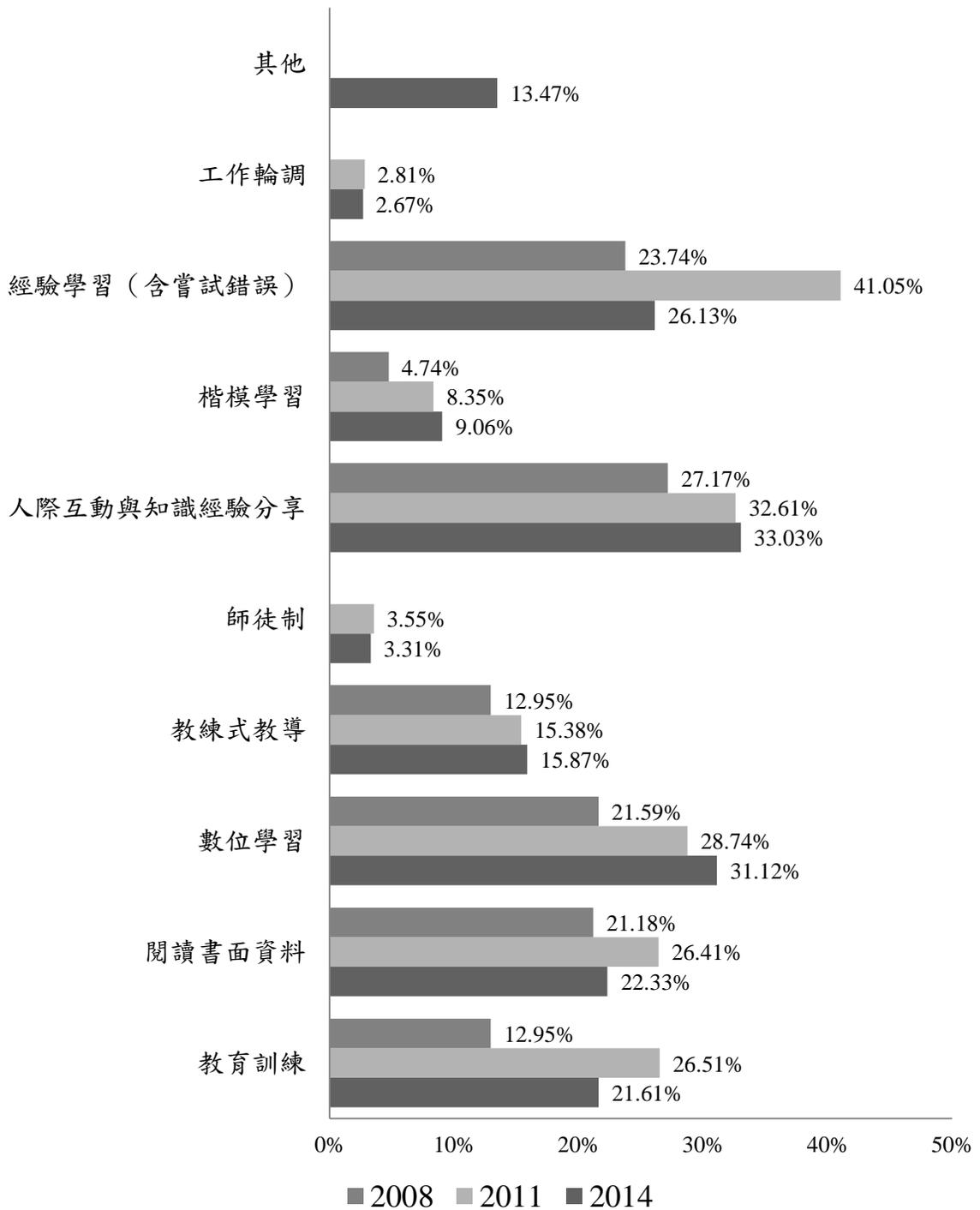


圖 5-1 歷年成人職場學習之情況

註：教育訓練及數位學習可能涉及非正式學習，惟詢問職場學習時無法忽略即一併詢問

值得一提的是，為突顯職場學習無所不在的現象，因此本次調查特別訪問受訪者在 2014 年曾透過那些方式或管道進行職場學習，以加強自己的能力，或是工作中遇到困難的解決之道。在本次的調查中，所有在職場工作的受訪者皆表示曾有職場學習的經驗，並且亦說明其職場學習的方式。

表 5-6 職場學習主要方式

單位：人；%

職場學習主要方式	人數	百分比
總計	6,308	100.00
教育訓練	1,363	21.61
閱讀書面資料	1,283	22.33
數位學習	1,787	31.12
教練式教導	912	15.87
師徒制	190	3.31
人際互動與知識經驗分享	1,897	33.03
楷模學習	520	9.06
經驗學習（含嘗試錯誤）	1,501	26.13
工作輪調	153	2.67
其他	774	13.47

資料時間：2014 年 1 月至 12 月

註：教育訓練及數位學習可能涉及非正式學習，惟詢問職場學習時無法忽略即一併詢問；本表項目為複選，總計為 2014 年之勞動者，共 6,308 人。

第六章 不同背景成人進行非正式學習之分析

本章探討不同社會背景成人在非正式學習之情況，檢視受訪成人的不同背景，包含性別、年齡層、教育程度、婚姻狀況、勞動力狀況、行業別、職業別及年收入狀況，進而比較參與非正式學習之狀況，分析與比較之內容詳如下。

第一節 不同背景成人之閱讀知識性書報雜誌學習

在性別方面，女性閱讀知識性書報雜誌學習的比例為 44.29%，而男性為 41.05%。相較於往年之調查，2011 年時，女性閱讀知識性書報雜誌學習的比例為 51.16%，男性則為 47.20%；而在 2008 年調查中，女性之閱讀比例為 45.86%，男性則為 43.51%。簡言之，本次調查中，不管男性或女性透過閱讀知識性雜誌學習的比例較往年調查有下降之現象。

在年齡方面，35-44 歲之受訪者閱讀知識性書報雜誌學習的比例最高，佔 50.79%，其次為 25-34 歲者，有 50.56%。而 2011 年及 2008 年的調查中，同樣是 35-44 歲者閱讀知識性書報雜誌學習的比例最高，比例分別為 60.68% 與 52.38%。

在教育程度方面，擁有博士學歷者閱讀知識性書報雜誌學習的比例最高，佔 82.72%，其次為碩士學歷者，有 78.33%。相較於往年，2011 年與 2008 年的調查亦皆為研究所以以上學歷者在閱讀知識性書報雜誌學習的比例最高，分別佔 82.10% 與 85.69%。

在婚姻狀況方面，未婚的受訪者閱讀知識性書報雜誌學習的比例最高，佔 47.95%；其次為有配偶者（含伴侶），有 43.36%。在 2011 年及 2008 年的調查中，亦以未婚者的閱讀比例最高，分別佔 55.79% 及 50.52%；同時第二高者亦為有配偶者，分別佔 48.65% 及 43.75%。

在勞動情況方面，屬於就業者的勞動人口在閱讀知識性書報雜誌學習的比例最高，佔 48.65%，而非勞動力之受訪者其閱讀比例有 34.04%，失業的勞動人口則有 33.96% 之比例會閱讀學習。上述調查結果與 2011 年及 2008 年的調查一致，即就業者閱讀知識性書報雜誌學習的比例最高，分別佔 55.71% 與 50.38%；而非勞動力者在閱讀學習上，比例則分別有 37.49% 與 34.43%；失業者則是分別有 39.93% 與 31.26% 之比例會進行閱讀學習。

在行業方面，從事服務業者閱讀知識性書報雜誌學習的比例最高，佔 55.83%；其次為工業 41.77%，而農林漁牧業則有 24.23%。上述調查結果與 2011 年及 2008 年的調查一致，比例最高者為服務業，分別佔 61.28% 與 56.42%；其次為工業，分別有 47.38% 及 40.55%；農林漁牧業者則比例最低，佔 26.04% 及 18.58%。

在職業的分類上，專業人員閱讀知識性書報雜誌學習的比例最高，佔 70.02%，其次為事務支援人員，有 60.34%。往年調查亦有相似情況，2011 年之調查中，閱讀學習之比例最高者為專業人員 71.17%，其次為事務支援人員 65.84%；2008 年之調查中，比例最高者為專業人員 66.67%、其次為民意代表、行政主管、企業主管及經理人員 57.31%。

在個人年收入方面，以 100 萬元至未滿 150 萬元之年收入者閱讀知識性書報雜誌學習的比例最高，佔 69.16%，其次為 80 萬元至未滿 100 萬元者，有 66.91%，第三則為 150 萬元以上者，佔 63.83%。與過去調查相比，2011 年時，以 80 萬元至未滿 100 萬元之年收入者為最高比例，佔 72.10%，其次為 100 萬元至未滿 150 萬元者，有 71.75%，第三則為 150 萬元以上者，佔 66.18%；在 2008 年時，最高者為 150 萬元以上者，佔 81.16%，其次為 100 萬元至未滿 150 萬元者，有 68.53%。整體而論，相較於歷年之調查，得以發現透過閱讀知識性書報雜誌學習的受訪者中，皆以年收入 80 萬以上之成人在閱讀學習的比例

較高。有關閱讀知識性書報雜誌學習之詳細調查數據，詳閱附錄統計結果表之表 1 與表 2。

第二節 不同背景成人之收看電視節目學習

在性別方面，女性透過電視節目學習的比例為 64.37%，而男性為 62.78%。2011 年調查中，女性透過電視節目學習的比例為 68.87%，而男性為 67.06%；在 2008 年調查中，女性與男性在電視節目學習的比例分別為 58.71% 與 56.13%。整體而論，三次的調查結果顯示多數受訪者都會收看電視節目進行學習，而女性在透過電視節目進行學習的比例上略高於男性。

在年齡分層中，35-44 歲的受訪者透過電視節目學習的比例最高，佔 67.98%，其次為 25-34 歲，有 65.97%。2011 年調查中，35-44 歲者亦為比例最高，佔 70.47%，其次為 45-54 歲，有 69.57%；在 2008 年調查中，中高齡者透過電視節目進行學習的比例較高，以 55-64 歲者的比例最高，佔 60.61%，其次為 45-54 歲者，有 58.59%。

在教育程度方面，擁有大學學歷之受訪者透過電視節目學習的比例最高，佔 69.01%，其次為持碩士學歷者，有 68.49%。而 2011 年調查中，高中（職）（含五專前三年）學歷者收看電視節目學習比例最高，佔 70.43%，而專科學歷者居次，有 69.28%，大學學歷者則排第三，佔 69.11%；在 2008 年調查中，持有大學學歷者透過電視節目學習的比例最高，佔 60.04%，其次則為研究所以上學歷者，有 59.78%。

在婚姻狀況方面，未婚者透過電視節目學習的比例最高，佔 65.03%，其次是有配偶者（含同居伴侶），比例為 62.46%。此排名相較於往年調查有所差異，於 2011 年調查中，以離婚或分居者比例最高，佔 70.49%，其次為有配偶

(含伴侶)者，有 68.79%；2008 年的調查，以有配偶(含同居)者透過電視節目學習的比例最高，佔 58.53%，其次為離婚或分居者，有 56.90%。

在勞動情況方面，就業中的勞動人口透過電視節目學習的比例最高，佔 66.56%，其次為非勞動力者，有 55.90%，而失業的勞動人口亦有 50.36% 之比例。2011 年調查情況中，各類勞動情況的受訪者透過電視節目學習的比例皆達六成以上，依序為就業者 68.60%、非勞動力 67.17% 及失業者為 64.39%；而在 2008 年的調查中，就業者透過電視節目學習的比例最高，佔 58.87%，其次為非勞動力者，有 55.92%，而失業者則佔 47.75%。

在行業方面，以服務業者透過電視節目學習比例最高，佔 69.38%，其次為從事工業者，有 64.94%，農林漁牧業者則比例最低，但仍有 59.61%。2011 年的調查，以工業的比例最高，佔 70.45%，其次為服務業 68.34%，比例最低者為農林漁牧業 61.54%；而 2008 年的結果中，以從事服務業者透過電視節目學習的比例最高，佔 60.22%，其次為工業，有 57.32%，而農林漁牧業則佔 46.46%。

在職業方面，以民意代表、主管與經理人員者透過電視節目進行學習的比例最高，佔 71.22%，其次為事務支援人員，有 70.83%。然而，本次排序與往年調查雖有所變動，惟事務支援人員透過電視節目學習的情況皆穩定排序於前三名。於 2011 年時，透過電視節目學習的情況以軍人的比例最高，佔 81.01%，其次則為事務支援人員，有 75.31%；2008 年的調查中，以事務工作人員透過電視節目學習的比例最高，佔 62.09%，其次為民意代表、主管與經理人員，有 61.35%。

在個人年收入方面，年收入在 80 萬元至未滿 100 萬元的受訪者透過電視節目學習的比例最高，佔 73.74%，其次為 60 萬元至未滿 80 萬元者，有 72.51%。在 2011 年時，以 150 萬元以上者使用電視學習的比例最高，佔 72.36%，其次

為 40 萬元至未滿 60 萬元者，有 70.78%，而無收入者亦有 66.82%；在 2008 年的調查中，60 萬元至未滿 80 萬元者透過電視節目學習的比例最高，佔 64.07%，其次為 150 萬元以上者，有 63.04%，而無收入者則有 53.22%。整體而論，數據顯示不同年收入區塊之受訪者是否有透過電視節目進行學習，並非呈現收入愈高者學習比例愈高的情況，而歷年皆有些許差異存在。有關電視節目學習之詳細調查數據，詳見附錄統計結果表之表 9 與表 10。

第三節 不同背景成人之收聽廣播節目學習

在性別方面，男性透過廣播節目學習的比例為 14.70%，女性則為 13.90%。2011 年的調查中，男性透過廣播節目學習的參與比例為 14.73%，女性則為 14.47%；而 2008 年時，男性透過廣播節目學習的比例為 12.23%，女性則為 12.47%。整體而論，不論受訪者性別，歷年調查中透過廣播節目參與學習的比例皆偏低，且男女性收聽廣播學習的比例上亦無太大差異存在。

在年齡方面，35-44 歲者透過廣播節目學習的比例為最高，佔 17.37%，其次為 45-54 歲者，有 15.65%。於 2011 年調查中，45-54 歲與 35-44 歲透過廣播學習的比例較高，分別有 16.67% 及 16.64%，其次為 25-34 歲者，有 13.75%；而在 2008 年時，以 45-54 歲者透過廣播節目學習的比例最高，佔 13.48%，其次則為 35-44 歲者，有 13.42%。整體而論，數據顯示透過廣播節目進行學習的成人以年齡為 35-54 歲者居多。

在教育程度方面，以碩士學歷之受訪者透過廣播節目學習的比例最高，佔 24.16%，其次為大學學歷者 16.31% 及博士學歷者 16.05%，此結果與往年調查相同。2011 年的調查中，研究所以上學歷者透過廣播節目學習的比例最高，佔 21.56%，其次為大學程度者，有 16.33%；2008 年之調查中，透過廣播節目進

行學習亦以研究所學歷者比例最高，佔 18.77%，其次亦為大學學歷者，有 14.80%。

在婚姻狀況方面，有配偶（合同居伴侶）的受訪者透過廣播節目進行學習的比例最高，佔 14.86%，其次為離婚或分居，有 13.71%。而 2011 年的調查，以寡居進行廣播學習的比例最高，佔 16.49%，其次為有配偶者（含伴侶），有 14.86%；在 2008 的年調查中，以有配偶者（合同居）的比例最高，佔 12.88%，其次則為未婚者，有 11.34%。

在勞動情況方面，就業者透過廣播節目進行學習的比例最高，佔 16.86%，其次為屬非勞動力的受訪者，有 10.45%，失業者則比例最低，佔 9.36%，並且此結果與往年調查相同。於 2011 年的調查中，就業者透過廣播學習的比例最高，佔 16.25%，其次為非勞動力者，有 11.55%，最低比例者亦為失業的受訪者，佔 11.51%；而 2008 年時，亦以就業者比例最高，佔 13.48%，其次為非勞動力者 10.43%，比例最低則為失業者 8.99%。

在行業方面，以從事服務業者透過廣播節目學習的比例最高，佔 17.83%，其次為工業 16.85% 及農林漁牧業 12.50%。2011 年調查時，屬於工業的從業人員透過廣播節目學習之比例最高，佔 17.47%，其次為服務業 15.86%，而農林漁牧業則有 15.38%；2008 年調查時，以從事服務業者透過廣播節目學習的比例最高，佔 13.80%，其次為工業者，有 13.21%，農林漁牧業者則有 9.69%。整體而論，從事服務業或工業者，在透過廣播節目學習的比例上較為相近，而從事農林漁牧業者在數次的調查中皆是比例最低的一群。

在職業方面，職為專業人員者透過廣播節目學習的比例最高，佔 20.69%，其次為機械設備操作及組裝人員，有 20.10%。2011 年的調查中，以機械設備操作及組裝人員透過廣播節目學習的比例最高，佔 19.29%，其次為民意代表行政主管、企業主管級經理人員，有 18.56%；在 2008 年時，以職業為專業人

員的比例最高，佔 16.05%，其次則為民意代表、主管與經理人員，有 14.96%。

在個人年收入方面，以 150 萬元以上年收入者透過廣播節目學習的比例最高，佔 21.81%；其次為 80 萬元至未滿 100 萬元者，有 20.86%。2011 年的調查中，以年收入 100 萬元至未滿 150 萬元者比例最高，佔 23.92%，其次為年收入 80 萬元至未滿 100 萬元的受訪者，有 17.55%；而 2008 年時，亦以 150 萬元以上年收入者透過廣播節目學習的比例最高，佔 19.20%，其次則為 60 萬元至未滿 80 萬元年收入者，有 17.71%，然而無收入者則僅有 10.14%。整體而論，歷年調查可發現年收入在 150 萬元以上的成人透過廣播節目參與學習的比例皆有近兩成之水準，且為所有年收入分層中比例最高的一群。有關廣播節目學習之詳細調查數據，詳見附錄統計結果表之表 37 與表 38。

第四節 不同背景成人之進行旅遊學習

在性別方面，女性透過旅遊學習的比例為 31.97%，男性比例則為 27.95%。然而，從歷年數據中觀察，女性透過旅遊進行學習的比例皆高於男性。2011 年的調查中，女性透過旅遊學習的比例為 33.80%，男性則為 27.33%；2008 年的調查中，女性旅遊學習的比例為 23.91%，男性的比例則僅有 19.31%。

在年齡方面，年齡層在 35-44 歲的成人透過旅遊學習的比例最高，佔 35.80%，其次為 25-34 歲之成人，有 33.25%。與過去調查相比，最常藉由旅遊進行學習的年齡介於 35-44 歲之成人，歷年的調查結果亦顯示比例最高，另外值得注意的是，25-34 歲的年輕族群透過旅遊學習的比例有增加之現象。2011 年的調查中，以年齡層為 35-44 歲的成人比例最高，佔 36.14%，其次為 55-64 歲者，有 32.77%；2008 年的調查中，亦以 35-44 歲者進行旅遊學習的比例最高，佔 23.42%，其次則為 55-64 歲者，有 23.35%。

在教育程度上，以擁有碩士學歷者最常透過旅遊學習，佔 53.00%，其次為博士 41.98%及大學學歷者 41.57%，這結果與過去兩次調查相同。2011 年的調查中，以研究所以上學歷者最常參與旅遊學習，比例佔 49.94%，其次為大學學歷者，有 39.18%；2008 年的調查中，參與旅遊學習者亦以研究所以上與大學學歷者的比例較高，分別佔 39.41%與 29.56%。

在婚姻狀況方面，透過旅遊學習以有配偶（含同居伴侶）者比例最高，佔 31.12%，其次為未婚者，有 29.06%。然而，過去兩次之調查結果顯示比例最高的兩群體也同樣為有配偶（含同居）者與未婚者。2011 年時，有配偶（含伴侶）者比例最高，佔 32.24%，其次為未婚者，有 27.87%；2008 年時，透過旅遊進行學習的成人，比例較高者分別為有配偶（含同居）22.44%與未婚者 21.14%。

在勞動情況方面，以就業者透過旅遊學習的比例最高，佔 34.06%，其次為非勞動力者，有 24.00%，失業者則佔 18.28%。2011 年調查結果中，就業者參與旅遊學習的比例最高，佔 32.92%，其次為非勞動力者，有 27.60%，失業者則比例最低，有 17.63%；而 2008 年亦為相同結果，以就業者參與旅遊學習的比例最高，佔 23.44%，其次為非勞動力者，有 19.58%，失業者則為 10.92%。整體而論，三次調查皆呈相同之結果，即就業者最常參與旅遊學習，而參與比例上亦有提升之現象。

在行業方面，以服務業透過旅遊學習的比例最高，佔 38.29%，其次為工業，有 30.99%，而農林漁牧業者則有 19.44%。然而，相較於往年調查，同樣以從事服務業者參與旅遊學習的比例最高。2011 年調查結果中，比例最高為從事服務業者，佔 36.35%，其次為從事工業者，有 27.20%，比例最低者則是農林漁牧業，佔 17.75%；2008 年時，服務業者透過旅遊學習之比例為 26.81%，其次分別為工業者 16.90%及農林漁牧業者 14.60%。

在職業方面，職為專業人員透過旅遊學習的比例最高，佔 49.30%，其次為事務支援人員，有 42.09%，此排序亦與過去兩次調查相同。2011 年調查中，以專業人員的比例最高，佔 42.10%；其次為事務支援人員，有 37.27%；2008 年時，專業人員的比例最高，佔 32.75%，其次則為事務工作人員，有 27.38%。

在個人年收入方面，年收入在 100 萬元至未滿 150 萬元之成人透過旅遊學習的比例最高，佔 48.52%，其次為 80 萬元至未滿 100 萬元者，有 45.44%，而無收入者的參與比例為 18.46%。在 2011 年調查時，年收入 80 萬元至未滿 100 萬元者最常藉由旅遊學習，佔 50.16%，其次為 100 萬至未滿 150 萬元者，亦有 45.41%，而無收入者的比例僅佔 23.23%；而 2008 年時，以年收入 150 萬元以上者參與旅遊學習的比例最高，佔 43.12%，其次為 60 萬元至未滿 80 萬元者，有 36.08%，而無收入者則僅有 16.10%。而有關旅遊學習之詳細調查數據，詳見附錄統計結果表之表 65 及表 66。

第五節 不同背景成人之進行數位學習

在性別方面，男性透過數位學習之比例為 46.62%，女性則為 48.72%。2011 年調查時，男性透過網路學習的比例為 47.29%，女性則為 45.64%；而在 2008 年時，透過網路進行學習的情況，男性之比例為 44.24%，女性則為 40.20%。然而，從歷年數據觀察可知，女性透過數位學習的比例有逐步攀升之態勢，並且在本次的調查中女性受訪者之網路學習比例首次高於男性。

在年齡層上，以 18-24 歲之受訪者透過數位學習的比例最高，佔 76.36%，其次為 25-34 歲者 69.62%，第三則為 35-44 歲的成人 64.13%。2011 年時，以 18-24 歲者透過網路學習之比例最高，佔 71.99%，其次為 25-34 歲者，有 68.73%；而 2008 年的調查結果中，25-34 歲者進行網路學習的比例最高，佔 63.28%，

其次則為 16-24 歲者，有 62.24%。整體而論，使用數位學習的成人多為年輕族群，且隨著資訊科技的發達，數位學習之比例亦逐年提升。

在教育程度方面，以碩士學歷者透過數位學習的比例最高，佔 86.68%，其次為博士 80.25%，第三則為大學學歷 73.12%。此排序結果與過去調查結果相同，即以研究所以上學歷者的網路學習比例最高，而大學學歷者次之。2011 年調查中，透過網路學習為研究所以上學歷者的比例最高，佔 80.39%，其次為大學學歷者，有 69.49%；2008 年的調查中，研究所以上學歷者透過網路學習的比例最高，佔 79.70%，其次則為大學學歷者，有 64.74%。

在婚姻狀況方面，未婚者最常透過數位學習，比例佔 67.62%，其次為有配偶（含同居伴侶）者，有 45.79%。然而，過去兩次調查亦是以未婚者的網路學習參與率較高。在 2011 年的調查中，未婚者的網路學習比例最高，佔 65.95%，其次為有配偶（含有伴侶）者，有 42.20%；2008 年的調查中，未婚者的網路學習比例佔 59.85%，而有配偶者有 38.03%。

在勞動情況方面，就業者透過數位學習的比例最高，佔 60.79%，其次為失業者，有 52.24%，而非勞動力者則為 28.39%。2011 年時，就業者的網路學習參與率最高，佔 56.23%，失業者以 50.36% 居次，而非勞動力則僅有 26.77%；2008 年時，同樣以就業者透過網路學習的比例最高，佔 50.84%，其次為失業者，有 38.76%，而非勞動力者則僅有 23.57%。歷年之調查呈現，透過數位學習者以就業中的勞動人口比例最多，而非勞動人口則是較少運用數位學習的一群，但整體而論，網路學習之比例仍在逐年提升中。

在行業方面，以服務業者透過數位學習的比例最高，佔 67.69%，其次為工業者，有 56.21%，農林漁牧業者則佔 21.11%。2011 年的調查中，網路學習之比例依序分別為服務業 61.46%、工業 50.18% 及農林漁牧業 18.05%；2008 年時，同樣以服務業者透過網路學習的比例最高，佔 56.39%，其次為工業者，

有 42.84%；農林漁牧業者則僅有 12.39%。整體而論，從事服務業之成人進行網路學習的比例較高，另一方面，從事農林漁牧業的成人可能較不注重網路學習。

在職業方面，以專業人員透過數位學習的比例最高，佔 81.83%，其次為事務支援人員，亦有 71.10%。2011 年時，以事務支援人員透過網路學習的比例最高，佔 71.74%，其次為專業人員，亦有 71.51%；而 2008 年調查中，同樣以專業人員透過網路學習的比例最高，佔 66.23%，其次為事務工作人員，有 60.51%。觀察歷年數據可發現，以職業為專業人員及事務支援人員的成人透過數位學習的比例較高。

在個人年收入方面，年收入在 150 萬及以上者透過數位學習之比例最高，佔 74.73%，收入 100 萬元至未滿 150 萬元者以些許差距居次，亦有 73.99%，而無收入者則為 27.35%。2011 年調查中，最常透過網路學習者的族群為年收入 80 萬元至未滿 100 萬元者，佔 68.50%，其次為 150 萬元以上者，有 68.00%，而無收入者為 26.99%；在 2008 年調查中，以 80 萬元至未滿 100 萬元者為透過網路學習比例最高的族群，佔 64.34%，其次則為 60 萬元至未滿 80 萬元者，有 63.70%，然而無收入者僅有 22.61%。有關數位學習之詳細調查數據，詳見附錄統計結果表之表 73 與表 74。

第六節 不同背景成人之進行職場學習

關於職場學習部分，乃延續過去 2011 年調查職場學習分類，分別為教育訓練、關係導向（教練式訓練、師徒制、人際互動與知識經驗分享、楷模學習）、經驗導向（經驗學習包含嘗試錯誤、工作輪調）、科技導向（網路學習）以及物件導向（閱讀書面資料）。然而，與過去調查略有不同之處為考量職場多元

學習之特性，許多企業辦理教育訓練並不侷限於教室之內，故此次將教室內訓練更改為教育訓練。有關職場學習之詳細調查數據，詳見附錄統計結果表之表 101-1 至表 102-2。

以性別而言，成人在職場學習的主要方式以關係導向為主，男性為 61.51%，女性則為 65.82%；再者，男性次高為經驗導向，佔 31.25%，女性次高則為科技導向，佔 34.16%，而往年調查亦以關係導向為主要的職場學習方式。2011 年的職場學習方式以關係導向為主，男性比例為 44.05%；女性則為 46.17%；再者，第二順位皆為經驗導向的學習，男女性別比例分別為 44.03% 與 40.53%。

在年齡層上，65 歲及以上之族群以經驗導向為職場學習方式，佔 47.28%，而其他年齡層則皆以關係導向為職場學習主要方式，各群比例為 18-24 歲者 87.03%、25-34 歲者 70.59%、35-44 歲者 61.66%、45-54 歲者 56.21% 及 55-64 歲者 53.31%。2011 年的調查結果中，45-54 歲、55-64 歲及 65 歲以上的族群以經驗導向為主要學習方式，而 45 歲以下之族群以關係導向的學習作為職場學習中最主要的方式。整體而論，在職場學習上，關係導向的學習與受訪者的年齡呈反比，即隨著年紀愈長，運用關係導向學習的比例則愈趨降低；另一方面，經驗導向的學習運用則會隨著年紀的增長而提升。

在教育程度上，在本次調查中皆以關係導向為主要的職場學習方式，各比例為國小及以下（含不識字）57.62%、國（初）中 63.54%、高級中等教育（高中職及五專前三年）65.90%、專科 61.46%、大學 64.54%、碩士 59.12% 以及博士 60.34%；而學歷在國小及以下（含不識字）、國（初）中、及高級中等教育（高中職及五專前三年）的次要職場學習方式為經驗導向，各比例分別為 56.64%、49.41% 及 33.80%；學歷在專科、大學、碩士、及博士之成人的次要職場學習方式係以科技導向為主，各比例分別為 37.98%、40.63%、54.24% 及 60.28%。2011 年調查結果顯示，高中（職）（含五專前三年）以下學歷的受訪

者，皆以經驗導向為主要的職場學習方式；而擁有專科與大學學歷者，以關係導向為最主要的職場學習方式；另外，研究所以上學歷者則以科技導向為最主要之職場學習方式。

婚姻狀況上，本次調查之受訪者皆以關係導向為職場學習的主要方式，其中又以未婚者的比例最高，佔 75.67%。2011 年調查結果中，未婚或有配偶者以關係導向的學習為主，其餘則以經驗導向為主要的職場學習方式。

在勞動狀況上，就業中的成人以關係導向為最主要職場學習的方式，佔 63.46%，其他方式依序為科技導向 32.18%、經驗導向 29.84%、教育訓練 24.56% 及物件導向 23.11%。2011 年就業之成人主要以關係導向為主要的職場學習方式，佔 45.05%，其他依序為經驗導向 42.39%、科技導向 28.74%、教育訓練 26.51% 及物件導向 26.41%。

在行業別上，職場學習之主要方式皆以關係導向為主，比例分別為農林漁牧業 65.10%、工業 67.25% 及服務業 61.31%。2011 年時，服務業與工業之職場學習主要以關係導向為主，分別為 44.89% 與 47.37%；而農林漁牧業則以經驗導向為主，佔 71.89%。

在職業別上，不同職業的職場學習方式皆以關係導向為主，顯見關係導向在職場的重要性，而其中又以基層技術工及勞力工的比例最高，佔 79.64%。而 2011 年的調查中，主要的職場學習方式依不同的職業別而有不同結果，傾向經驗導向為主的有民意代表、行政主管、企業主管及經理人員、農林漁牧業生產人員、技藝有關工作人員、基層技術工及勞力工以及軍人；而傾向關係導向為主的有專業人員、技術員及助理專業人員、事務支援人員、服務及銷售工作人員、機械設備操作及組裝人員。

在個人年收入部分，同樣以關係導向為職場主要學習方式，其中無收入之受訪者因樣本較少而呈現比例最高的情形，達 100.00%；其次為年收入 20 萬

元至未滿 30 萬元之成人，比例佔 76.57%。而 2011 年的調查中，有所差異的是年收入未滿 30 萬元者，此群體於職場學習時以經驗導向為主，而年收入在 80 萬至未滿 100 萬元者以科技導向為主，其餘 30 萬至未滿 80 萬元者及 100 萬元以上之群體皆以關係導向為主要的職場學習方式。

第七章 各地區及縣市成人進行非正式學習之分析

本章為分析不同地區及縣市之成人參與非正式學習情況，以受訪者之居住地區與縣市（地區別、居住縣市）資料，與受訪者參與非正式學習之狀況進行對照比較。然而往年調查中，城鄉別分類並未將金門縣及連江縣納入，故本次調查不採納城鄉別歸類，報告如以下 6 節。

第一節 各地區及縣市成人之閱讀知識性書報雜誌學習

於地區差異上，北部地區的成人閱讀知識性書報雜誌學習之比例最高，佔 45.25%，其他依序為中部地區 41.63%、南部地區 39.95%、東部及外島地區 39.71%。在 2011 年調查中，北部地區閱讀知識性書報雜誌學習的比例最高為 52.31%，中部地區為 47.85%，南部地區為 46.24%，而東部及外島地區為 45.62%；2008 年調查結果中，以北部地區透過閱讀知識性書報雜誌比例最高，佔 43.38%，其他排序為南部地區 42.74%、中部地區 41.07%、東部及外島地區 40.60%。整體而論，歷年調查結果皆顯示，北部地區之成人閱讀學習的比例較其他地區高，中南部地區則比例相近，東部地區在閱讀學習上居全臺之末。

在居住縣市上，成人透過閱讀知識性書報雜誌學習比例最高的前三名依序為臺北市 51.03%、新竹市 49.71%及嘉義市 45.16%，而比例最低者為連江縣 28.57%。在 2011 年調查中，成人透過閱讀知識性書報雜誌學習比例最高的前三名為臺北市 56.45%、臺中市 56.17%及嘉義市 53.60%，比例最低者為雲林縣 35.33%；2008 年的調查中，成人透過閱讀知識性書報雜誌學習比例最高的前三名為臺北市 59.72%、臺中市 53.53%及新竹市 52.70%。簡言之，各縣市之閱讀學習比例雖有逐年下降的現象，然而臺北市之民眾仍是透過閱讀知識性書

報雜誌最高比例的縣市。有關閱讀知識性書報雜誌學習之詳細調查數據，詳閱統計結果表之表 3 及表 4。

第二節 各地區及縣市成人之收看電視節目學習

在地區別上，北部地區之成人透過電視節目學習的比例為 66.07%，中部地區為 61.02%，南部地區為 61.01%，而東部及外島地區為 55.67%。2011 年調查中，南部地區之成人透過電視節目學習的比例為 69.04%，中部地區為 68.15%，北部地區為 67.45%，而東部及外島地區為 66.16%；2008 年調查顯示，南部地區的成人透過電視節目學習比例最高，佔 59.63%，其他則依序為東部及外島地區 56.86%、北部地區 56.85% 及中部地區 56.19%。有趣的是，往年在電視節目學習的項目皆以南部地區之成人參與比例最高，而在本次的調查中收看之比例已低於北部地區之成人。

在居住縣市上，本次調查顯示基隆市乃成人透過電視節目學習比例最高的縣市，佔 69.84%，其次為桃園市 68.22%，第三則為臺中市 67.25%。2011 年調查時，透過電視節目學習比例最高的前三縣市為基隆市 76.60%、金門縣 71.70% 及臺中市 71.42%；2008 年調查時，透過電視節目進行學習者比例最高的前三縣市為臺北市 66.24%、高雄縣 64.02% 及臺南縣 63.54%。有關電視節目學習之詳細調查數據，詳閱統計結果表之表 11 及表 12。

第三節 各地區及縣市成人之收聽廣播節目學習

在地區差異上，本次調查結果顯示南部地區之成人透過廣播節目學習的比例最高，佔 14.68%，其他地區排序為北部地區 14.62%、中部地區 13.58%、東部及外島地區 11.18%。2011 調查結果顯示，成人透過廣播節目學習的比例，

各地區分別為北部 14.85%、南部 14.44%、中部 14.35%、東部及外島 14.20%，而各地區之差異不大；2008 年之調查，以南部地區的成人透過廣播節目學習之比例最高，佔 13.81%，其他排序為東部及外島地區 12.75%、北部地區 11.96% 及中部地區 11.34%。

在居住縣市上，以居於宜蘭縣之受訪者透過廣播節目學習的比例最高，佔 16.22%，其次為嘉義市 16.13%，第三則為臺南市 15.36%，而連江縣比例最低。2011 年調查中，成人透過廣播節目學習比例最高的前三縣市為苗栗縣 18.15%、嘉義市 17.60%、新竹縣 17.30%，最低則為澎湖縣 10.20%；2008 年之調查，以高雄市為成人透過廣播節目學習比例最高之縣市，佔 19.00%，其次為桃園縣 15.27%，第三為高雄縣 13.81%。有關廣播節目學習之詳細調查數據，詳見附錄統計結果表之表 39 與表 40。

第四節 各地區及縣市成人之進行旅遊學習

地區別上，透過旅遊學習者以北部地區之成人比例最高，佔 33.66%，其他依序為南部地區 27.40%、中部地區 27.05%、東部及外島地區 24.71%。2011 年之調查結果，北部地區之成人透過旅遊進行學習的比例為 32.72%，中部地區為 30.24%，南部地區為 28.52%，而東部及外島地區則為 27.79%；2008 年的調查結果，透過旅遊學習者以北部地區之成人比例最高，佔 23.69%，其他地區如東部及外島 21.81%、南部 20.33% 及中部 19.75% 亦皆約有兩成左右之水準。然而，歷年調查之數據呈現國人在旅遊學習的意願上有停滯之現象，惟北部地區之成人在旅遊學習上仍較其他地區來得熱絡。

在居住縣市上，民眾透過旅遊學習比例最高的縣市為新竹市，佔 38.29%，其次為桃園市，有 35.26%，新竹縣則為第三，佔 34.84%，而最低比例者為連

江縣，僅有 14.29%。2011 年調查結果，透過旅遊學習比例最高的前三縣市分別為嘉義市 36.80%、新竹縣 34.18%及基隆市 33.51%，最低則為連江縣 16.67%；2008 年調查，成人透過旅遊學習比例最高的縣市為桃園縣 25.52%，臺北市以 25.50%居次，而新竹市以 25.00%為第三。整體而論，三次調查中成人參與旅遊學習比例較高的縣市多數位於北部，這樣的結果亦與地區比較的結果相互呼應。有關旅遊學習之詳細調查數據，詳閱附錄統計結果表之表 67 及表 68。

第五節 各地區及縣市成人之進行數位學習

於地區差異上，以北部地區之成人透過數位學習的比例最高，佔 52.46%，其次依序為南部地區 44.24%、東部及外島地區 43.82%及中部地區 43.49%。2011 年調查結果顯示，北部地區透過網路學習的比例最高，佔 50.15%，而中部地區為 44.48%，南部地區為 42.47%，東部及外島地區為 43.81%；2008 年調查中，以北部地區之成人透過網路學習的比例最高，佔 45.80%，其次依序為南部地區 39.55%、中部地區 39.26%、東部及外島地區 37.12%。整體而論，從歷年調查數據中得以發現，北部地區之成人最常運用數位學習；而雖然臺灣全域的成人在網路學習的比例有愈來愈高之現象，北部地區一直以來仍皆高出其他地區約百分之五的水準。

在居住縣市部分，各縣市之成人透過數位學習比例較高的前三縣市為新竹市 57.47%、臺北市 56.36%及新竹縣 52.87%，而較低者為雲林縣 33.14%、金門縣 33.85%及連江縣 33.33%。2011 年的調查中，成人透過網路學習比例較高的前三縣市為臺中市 52.61%、新北市 50.99%及桃園縣 50.77%，而各縣市民眾對於透過數位學習的比例都在 37 至 57%之間，僅少數縣市如雲林縣、金門縣及連江縣對於數位學習的比例較低，約在 33%左右之水準。而 2008 年調查，

各縣市之成人透過網路學習比例較高的前三縣市為臺北市 53.49%、連江縣 50.00%及臺中市 46.23%。有關數位學習之詳細調查數據，詳見附錄統計結果表之表 75 與表 76。

第六節 各地區及縣市成人之進行職場學習

職場中的成人學習部分，不同地區成人之職場學習皆以關係導向為主要之方式，所佔比例分別為北部地區 64.02%、中部地區 62.44%、南部地區 64.34%、東部及外島地區 53.57%。2011 年的調查中，北部與南部地區的成人以關係導向為最重要的職場學習管道，分別佔 43.76%與 46.84%，中部與東部及外島地區的成人則以經驗導向為最首要，分別佔 46.87%與 46.63%。整體而論，從調查數據中得以發現，以關係導向的職場學習方式時至今日已愈顯重要。

在居住縣市上，全臺 22 縣市之成人皆是以關係導向為主要的職場學習方式；其次為科技導向及經驗導向的職場學習方式，以科技導向為次者如臺北市、桃園市、臺中市、臺南市、高雄市、新竹縣、苗栗縣、屏東縣、花蓮縣、澎湖縣、基隆市、新竹市、嘉義市、金門縣及連江縣，而以經驗導向為次者如新北市、宜蘭縣、彰化縣、南投縣、雲林縣、嘉義縣及臺東縣。2011 年的調查中，除桃園縣、新竹縣、苗栗縣、彰化縣、南投縣、嘉義縣、臺東縣、花蓮縣、澎湖縣以經驗導向為主外，其他縣市皆是以關係導向為主要的職場學習管道，惟金門縣與連江縣則以經驗導向與關係導向兩者並重。承上所述，除關係導向的職場學習已日顯重要外，以科技為導向的職場學習亦有逐年提升的現象。有關職場學習之詳細調查數據，詳閱附錄統計結果表之表 103-1 至表 104-2。

第八章 機構辦理成人教育情況之分析

本章為瞭解成人教育機構辦理成人學習及經營情況，提供成人教育相關課程之機構問卷進行分析。透過機構經營者提供之問卷資料，進一步獲知成人教育機構之基本資料、學習活動、組織人力資源運用與服務、經營情況等。與個人問卷不同的是，機構問卷由教育部發文給管轄機構及函送公文請各縣市政府轉發，再由機構經營者自行選擇三種填答方式，包含線上問卷、電子檔問卷或紙本問卷填寫後回寄。發放問卷之機構，由教育部及各縣市政府提供辦理成人教育機構之名單。本次機構調查的對象包括空中大學、社區大學、樂齡大學、樂齡學習中心、長青學苑、松年大學、婦女大學、市民學苑、大專校院（含附設進修學校、進修推廣部、宗教研修學院）、高級中等學校附設進修學校、國中小補校（含補校、社區多功能學習中心及其他）、成人基本教育研習班、家庭教育中心、新移民家庭服務中心、博物館、美術館、科教館、社教館、生活美學館、公共圖書館、基金會、救國團、政府所屬教育訓練機構、新移民學習中心。問卷調查期間為 2015 年 5 月 20 日至 2015 年 6 月 30 日，為提高問卷回收率，遂自 7 月 1 日起進行催收，問卷回收日至 7 月 31 日截止。本調查之教育部發出機構母數為 2,501 所，共計回收 1,542 份問卷，總回收率為 61.66%，有效問卷 1,351 份問卷，有效回收率為 54.02%。

本章分為 3 節，第一節概述回收問卷之成人教育機構之各項基本資料；第二節說明機構辦理學習活動課程資訊，包括成人教育機構提供學習活動形式（包含開設班級數量及學習活動總時數）、主要教學方式、師資要求、學習活動屬性、學習活動類別、學費優惠措施、參與學員人數及人次等；第三節機構組織資源及服務，包括機構人力狀況、志工培訓方式、策略聯盟方式及成效、機構成員專業成長訓練、提供高齡者或身心障礙學習者特殊交通工具、建立學

習輔導與諮商服務制度、托幼服務情形、行銷管道、經費來源以及經營困境之問題等。

第一節 成人教育機構之基本資料

本節敘述統計臺灣地區成人教育機構之設立別、組織別及類型等基本資料。

壹、機構設立別

2014 年成人教育機構調查，回收有效問卷 1,351 份問卷。其中調查機構為公立機構者共有 1,018 所，佔整體 75.35%；私立機構共有 263 所，佔整體 19.47%；公辦民營機構共有 70 所，佔整體 5.18%，各類機構設立別狀況詳如表 8-1 及 8-2。

表 8-1 成人教育機構設立別狀況

單位：所；%

	總計	公立機構	私立機構	公辦民營機構
總計	1,351	1,018	263	70
百分比	100.00	75.35	19.47	5.18

靜態資料時間：2014 年 12 月 31 日

表 8-2 成人教育機構設立別狀況—按機構類型分

單位：%

項目別	總計	公立 機構	私立 機構	公辦民 營機構
總計	100.00	75.35	19.47	5.18
空中大學	100.00	100.00	0.00	0.00
社區大學	100.00	28.57	0.00	71.43
樂齡大學	100.00	24.07	75.93	0.00
樂齡學習中心	100.00	71.43	20.54	8.04
長青學苑、松年大學、婦女大學、市民學苑	100.00	31.11	57.78	11.11
大專校院（含附設進修學校、進修推廣部、 宗教研修學院）	100.00	34.18	65.82	0.00
高級中等學校附設進修學校	100.00	60.00	40.00	0.00
國中小（含補校、社區多功能學習中心及其 其他）	100.00	100.00	0.00	0.00
成人基本教育研習班	100.00	98.11	1.42	0.47
家庭教育中心	100.00	100.00	0.00	0.00
新移民家庭服務中心	100.00	25.00	18.75	56.25
博物館、美術館、科教館、社教館、生活美 學館	100.00	93.75	0.00	6.25
公共圖書館	100.00	100.00	0.00	0.00
基金會	100.00	6.52	93.48	0.00
救國團	100.00	0.00	100.00	0.00
政府所屬教育訓練機構	100.00	93.75	6.25	0.00
新移民學習中心	100.00	100.00	0.00	0.00
其他	100.00	0.00	100.00	0.00

靜態資料時間：2014 年 12 月 31 日

貳、成人教育機構類型

在成人教育機構類別上，以國中小(含補校、社區多功能學習中心及其他)的比例最高，佔 26.57%；其次為成人基本教育研習班 15.69%；第三為公共圖書館 10.81%。其他各機構的皆於 10% 以下，依序為樂齡學習中心 8.29%、高級中等學校附設進修學校 7.77%、長青學苑、松年大學、婦女大學、市民學苑 6.66% 及大專校院(含附設進修學校、進修推廣部、宗教研修學院) 5.85%，其他各類機構類型詳如表 8-3 所列。相較於過去兩次調查，本次調查機構更細分類別計有 18 項，因而某些機構過去並未成立及調查，故無再進行歷年比較。

表 8-3 成人教育機構類型

單位：所；%

項目別	次數	百分比
總計	1,351	100.00
空中大學	1	0.07
社區大學	56	4.15
樂齡大學	54	4.00
樂齡學習中心	112	8.29
長青學苑、松年大學、婦女大學、市民學苑	90	6.66
大專校院（含附設進修學校、進修推廣部、宗教研 修學院）	79	5.85
高級中等學校附設進修學校	105	7.77
國中小（含補校、社區多功能學習中心及其他）	359	26.57
成人基本教育研習班	212	15.69
家庭教育中心	18	1.33
新移民家庭服務中心	16	1.18
博物館、美術館、科教館、社教館、生活美學館	16	1.18
公共圖書館	146	10.81
基金會	46	3.40
救國團	1	0.07
政府所屬教育訓練機構	32	2.37
新移民學習中心	7	0.52
其他	1	0.07

靜態資料時間：2014 年 12 月 31 日

第二節 成人教育機構辦理之學習活動課程資訊

本節敘述成人教育機構提供學習活動形式(含開設班級數量及學習活動總時數)、主要教學方式、師資要求、學習活動屬性、學習活動類別、學費優惠措施、參與學員人數及人次，分別敘述如下。

壹、成人教育機構提供的學習活動形式

為因應學習活動不侷限於教室內的多元學習，本次調查乃新增複選題項「成人教育機構提供學習活動形式」。調查結果發現，成人教育機構提供最多的學習活動形式以系列性課程最多，佔 77.23%，其次為演講及座談會 40.73%，第三則為教育推廣及宣導 35.61%，其他排序為研習營、研討會 18.10%、展覽演出 14.39%、工作坊 11.42%、競賽活動 8.31%、其他 4.38%及營隊 3.19%，而詳細結果詳見表 8-4 及 8-5 所列。

表 8-4 機構提供的學習活動形式—按機構類型分

單位：活動數

項目別	系列 性課 程	演講 及座 談會	研習 營、 研討 會	工作 坊	展覽 演出	營隊	教育 推廣 及宣 導	團體 參訪	競賽 活動	其他
總計	1,041	549	244	154	194	43	480	346	112	59
空中大學	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
社區大學	53	52	32	37	33	1	31	35	9	2
樂齡大學	48	16	2	3	4	1	18	27	3	2
樂齡學習中心	105	81	24	29	40	4	61	55	13	0
長青學苑、松年大學、婦 女大學、市民學苑	75	28	16	4	11	0	18	23	9	7
大專校院（含附設進修學 校、進修推廣部、宗教研 修學院）	67	19	16	6	5	12	42	13	4	4
高級中等學校附設進修學 校	78	41	7	1	9	2	32	18	16	0
國中小（含補校、社區多 功能學習中心及其他）	296	100	23	19	27	4	98	56	33	6
成人基本教育研習班	185	37	17	8	7	1	65	24	7	2
家庭教育中心	9	13	7	8	1	2	14	9	5	0
新移民家庭服務中心	12	6	6	6	0	3	7	7	0	2
博物館、美術館、科教館、 社教館、生活美學館	8	10	4	4	5	0	4	5	0	3
公共圖書館	46	91	57	13	46	1	66	47	5	27
基金會	22	33	20	10	4	10	14	16	5	1
救國團	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0
政府所屬教育訓練機構	30	15	11	5	1	1	6	7	1	1
新移民學習中心	4	5	1	1	1	0	4	3	1	2
其他	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0

靜態資料時間：2014 年 12 月 31 日

表 8-5 機構提供的學習活動形式—按機構類型分（百分比）

單位：%

項目別	系列 性課 程	演講 及座 談會	研習 營、 研討 會	工作 坊	展覽 演出	營隊	教育 推廣 及宣 導	團體 參訪	競賽 活動	其他
總計	77.23	40.73	18.1	11.42	14.39	3.19	35.61	25.67	8.31	4.38
空中大學	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
社區大學	94.64	92.86	57.14	66.07	58.93	1.79	55.36	62.50	16.07	3.57
樂齡大學	88.89	29.63	3.70	5.56	7.41	1.85	33.33	50.00	5.56	3.70
樂齡學習中心	93.75	72.32	21.43	25.89	35.71	3.57	54.46	49.11	11.61	0.00
長青學苑、松年大學、婦 女大學、市民學苑	83.33	31.11	17.78	4.44	12.22	0.00	20.00	25.56	10.00	7.78
大專校院(含附設進修學 校、進修推廣部、宗教研 修學院)	84.81	24.05	20.25	7.59	6.33	15.19	53.16	16.46	5.06	5.06
高級中等學校附設進修 學校	74.29	39.05	6.67	0.95	8.57	1.90	30.48	17.14	15.24	0.00
國中小(含補校、社區多 功能學習中心及其他)	82.45	27.86	6.41	5.29	7.52	1.11	27.30	15.60	9.19	1.67
成人基本教育研習班	87.26	17.45	8.02	3.77	3.30	0.47	30.66	11.32	3.30	0.94
家庭教育中心	50.00	72.22	38.89	44.44	5.56	11.11	77.78	50.00	27.78	0.00
新移民家庭服務中心	75.00	37.50	37.50	37.50	0.00	18.75	43.75	43.75	0.00	12.50
博物館、美術館、科教 館、社教館、生活美學館	50.00	62.50	25.00	25.00	31.25	0.00	25.00	31.25	0.00	18.75
公共圖書館	31.94	63.19	39.58	9.03	31.94	0.69	45.83	32.64	3.47	18.75
基金會	48.89	73.33	44.44	22.22	8.89	22.22	31.11	35.56	11.11	2.22
救國團	100.00	100.00	100.00	0.00	0.00	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
政府所屬教育訓練機構	93.75	46.88	34.38	15.63	3.13	3.13	18.75	21.88	3.13	3.13
新移民學習中心	57.14	71.43	14.29	14.29	14.29	0.00	57.14	42.86	14.29	28.57
其他	100.00	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	100.00	100.00	0.00

靜態資料時間：2014 年 12 月 31 日

然而機構若勾選「系列性課程」之活動形式者，須填寫開設班級總數。並由下表 8-6 可知，大部分成人教育機構有辦理系列性課程的開班數在 1-10 班，佔 54.13%，其他排序為開設班數 11-20 班 8.03%、21-30 班 3.75% 及 31 班以上 12.01%。

另一方面，從表 8-9 可以觀察到因不同機構提供學習課程性質、各學習機構規模及類型不同，故開班數有極大的差異。最多開班數之機構為救國團，總計高達 54,407 班，與過去 2011 年調查相似都是救國團開設班數最高。而因開班數之標準差過大，值為 1,694.59，故在本研究延續 2011 年調查做法，不以平均數作為集中趨勢指標，改以中位數作為判斷指標，而總計及各學習機構中位數如表 8-7 所示。其中，空中大學及救國團開班中位數大於其他機構開班數，是因為兩所空中大學中僅有一所回覆問卷以及救國團為總團統一填寫。

表 8-6 機構系列性課程開班數—按機構類型分

單位：%

項目別	總計	開設班級數				
		計	1-10 班	11-20 班	21-30 班	31 班及以上
總計	100.00	77.93	54.13	8.03	3.75	12.01
空中大學	100.00	100.00	0.00	0.00	0.00	100.00
社區大學	100.00	94.64	3.57	1.79	3.57	85.71
樂齡大學	100.00	90.74	81.48	3.70	1.85	3.70
樂齡學習中心	100.00	94.59	35.14	38.74	12.61	8.11
長青學苑、松年大學、婦女大學、 市民學苑	100.00	85.56	58.89	8.89	5.56	12.22
大專校院(含附設進修學校、進修 推廣部、宗教研修學院)	100.00	85.53	17.11	11.84	3.95	52.63
高級中等學校附設進修學校	100.00	73.79	43.69	22.33	5.83	1.94
國中小(含補校、社區多功能學習 中心及其他)	100.00	83.33	79.66	1.69	1.13	0.85
成人基本教育研習班	100.00	88.52	87.56	0.00	0.48	0.48
家庭教育中心	100.00	50.00	27.78	0.00	0.00	22.22
新移民家庭服務中心	100.00	75.00	50.00	6.25	12.50	6.25
博物館、美術館、科教館、社教館、 生活美學館	100.00	62.50	12.50	6.25	6.25	37.50
公共圖書館	100.00	30.77	19.58	3.50	3.50	4.20
基金會	100.00	48.89	22.22	6.67	4.44	15.56
救國團	100.00	100.00	0.00	0.00	0.00	100.00
政府所屬教育訓練機構	100.00	93.55	9.68	12.90	12.90	58.06
新移民學習中心	100.00	57.14	57.14	0.00	0.00	0.00
其他	100.00	100.00	0.00	100.00	0.00	0.00

靜態資料時間：2014 年 12 月 31 日

表 8-7 機構系列性課程開班中位數

單位：班

項目別	中位數
總計	3.00
空中大學	553.00
社區大學	167.00
樂齡大學	1.00
樂齡學習中心	13.00
長青學苑、松年大學、婦女大學、市民學苑	5.00
大專校院（含附設進修學校、進修推廣部、宗教研修學院）	41.00
高級中等學校附設進修學校	8.00
國中小（含補校、社區多功能學習中心及其他）	3.00
成人基本教育研習班	2.00
家庭教育中心	10.00
新移民家庭服務中心	4.00
博物館、美術館、科教館、社教館、生活美學館	71.50
公共圖書館	7.00
基金會	12.00
救國團	54,407.00
政府所屬教育訓練機構	64.00
新移民學習中心	3.00
其他	14.00

靜態資料時間：2014 年 12 月 31 日

然而，因本次調查新增成人教育機構提供學習活動形式，有些活動形式並不一定以開班為單位，故本研究參考相關專家學者建議，採用機構辦理各形式學習活動總時數以瞭解概況。大多數機構辦理學習活動總時數在 301 小時及以上，佔 45.73%，其次依序為 1-100 小時 27.14%、201-300 小時 13.65% 及 101-200 小時 13.49%。然而，惟標準差過大，值為 66,915.970，判斷指標乃以中位數呈現。有關總計及各學習機構總時數、中位數之數據，如表 8-8 及表 8-9 所示。

表 8-8 機構各形式學習活動辦理時數—按機構類型分

單位：%

項目別	總計	辦理時數					拒答
		計	1-100 小時	101-200 小時	201-300 小時	301 小時及 以上	
總計	100.00	94.37	27.14	13.49	13.65	45.73	5.63
空中大學	100.00	100.00	0.00	0.00	0.00	100.00	-
社區大學	100.00	98.21	5.45	7.27	1.82	85.45	1.79
樂齡大學	100.00	98.15	3.77	0.00	81.13	15.09	1.85
樂齡學習中心	100.00	92.86	3.85	7.69	17.31	71.15	7.14
長青學苑、松年大學、婦女 大學、市民學苑	100.00	93.33	23.81	30.95	10.71	34.52	6.67
大專校院（含附設進修學 校、進修推廣部、宗教研修 學院）	100.00	96.20	6.58	3.95	7.89	81.58	3.80
高級中等學校附設進修學校	100.00	90.48	32.63	3.16	0.00	64.21	9.52
國中小（含補校、社區多功 能學習中心及其他）	100.00	94.99	25.22	8.50	9.38	56.89	5.01
成人基本教育研習班	100.00	98.58	39.23	34.93	20.10	5.74	1.42
家庭教育中心	100.00	88.89	6.25	12.50	6.25	75.00	11.1 1
新移民家庭服務中心	100.00	100.00	68.75	12.50	6.25	12.50	-
博物館、美術館、科教館、 社教館、生活美學館	100.00	93.75	13.33	20.00	0.00	66.67	6.25
公共圖書館	100.00	89.04	59.23	8.46	11.54	20.77	10.9 6
基金會	100.00	91.30	40.48	19.05	9.52	30.95	8.70
救國團	100.00	100.00	0.00	0.00	0.00	100.00	-
政府所屬教育訓練機構	100.00	90.63	3.45	0.00	0.00	96.55	9.38
新移民學習中心	100.00	100.00	57.14	0.00	28.57	14.29	-
其他	100.00	100.00	0.00	0.00	0.00	100.00	-

靜態資料時間：2014 年 12 月 31 日

表 8-9 機構學習活動總時數中位數

單位：時

項目別	學習活動總時數 中位數
總計	248.00
空中大學	22,760.00
社區大學	4,909.00
樂齡大學	216.00
樂齡學習中心	356.00
長青學苑、松年大學、婦女大學、市民學苑	157.00
大專校院（含附設進修學校、進修推廣部、宗教研修學院）	2,440.00
高級中等學校附設進修學校	703.00
國中小（含補校、社區多功能學習中心及其他）	324.00
成人基本教育研習班	144.00
家庭教育中心	860.50
新移民家庭服務中心	54.50
博物館、美術館、科教館、社教館、生活美學館	2,496.00
公共圖書館	73.00
基金會	142.00
救國團	108,000.00
政府所屬教育訓練機構	5,748.00
新移民學習中心	78.00
其他	352.00

靜態資料時間：2014 年 12 月 31 日

貳、成人教育機構主要教學方式

關於成人教育機構學習活動教學方式，因不同學習活動可能會有多元教學方式，但仍會有主要的教學方式。調查機構在主要教學方式之部分，以實體面授教學所佔比例最多，佔 93.19%，其次為混成學習，僅有 5.11%。而其他教學方式如網際網路、視訊、電視、廣播及函授等皆不滿 1%，其詳細數據並如表 8-10 及表 8-11 所示。

表 8-10 機構主要教學方式狀況—按機構類型分

單位：所

項目別	總計	實體 面授 教學	網際 網路 、 視訊	電視 、 廣播	函授	混成 學習	其他	拒答
總計	1,351	1,259	2	2	3	69	13	-
空中大學	1	0	0	0	0	1	0	-
社區大學	56	54	0	0	0	2	0	-
樂齡大學	54	51	0	0	0	3	0	-
樂齡學習中心	112	103	0	0	0	9	0	-
長青學苑、松年大學、婦女大學、市民學苑	90	85	0	0	0	5	0	-
大專校院（含附設進修學校、進修推廣部、宗教研修學院）	79	73	0	0	0	5	0	1
高級中等學校附設進修學校	105	100	1	1	0	2	1	-
國中小（含補校、社區多功能學習中心及其他）	359	344	0	0	1	11	3	-
成人基本教育研習班	212	205	0	1	1	5	0	-
家庭教育中心	18	17	0	0	0	0	1	-
新移民家庭服務中心	16	16	0	0	0	0	0	-
博物館、美術館、科教館、社教館、生活美學館	16	15	0	0	0	1	0	-
公共圖書館	146	116	1	0	0	20	7	2
基金會	46	43	0	0	1	1	1	-
救國團	1	1	0	0	0	0	0	-
政府所屬教育訓練機構	32	28	0	0	0	4	0	-
新移民學習中心	7	7	0	0	0	0	0	-
其他	1	1	0	0	0	0	0	-

靜態資料時間：2014 年 12 月 31 日

表 8-11 機構主要教學方式狀況—按機構類型分（百分比）

單位：%

項目別	總計	實體 面授 教學	網際 網路 、 視訊	電視 、 廣播	函授	混成 學習	其他	拒答
總計	100.00	93.19	0.15	0.15	0.22	5.11	0.96	0.22
空中大學	100.00	96.43	0.00	0.00	0.00	3.57	0.00	-
社區大學	100.00	94.44	0.00	0.00	0.00	5.56	0.00	-
樂齡大學	100.00	91.96	0.00	0.00	0.00	8.04	0.00	-
樂齡學習中心	100.00	94.44	0.00	0.00	0.00	5.56	0.00	-
長青學苑、松年大學、婦女大學、市民學苑	100.00	93.59	0.00	0.00	0.00	6.41	0.00	-
大專校院（含附設進修學校、進修推廣部、宗教研修學院）	100.00	92.41	0.00	0.00	0.00	6.33	0.00	1.27
高級中等學校附設進修學校	100.00	95.82	0.00	0.00	0.28	3.06	0.84	-
國中小（含補校、社區多功能學習中心及其他）	100.00	96.70	0.00	0.47	0.47	2.36	0.00	-
成人基本教育研習班	100.00	94.44	0.00	0.00	0.00	0.00	5.56	-
家庭教育中心	100.00	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-
新移民家庭服務中心	100.00	93.75	0.00	0.00	0.00	6.25	0.00	-
博物館、美術館、科教館、社教館、生活美學館	100.00	80.56	0.69	0.00	0.00	13.89	4.86	-
公共圖書館	100.00	79.45	0.68	0.00	0.00	13.70	4.79	1.37
基金會	100.00	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-
救國團	100.00	87.50	0.00	0.00	0.00	12.50	0.00	-
政府所屬教育訓練機構	100.00	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-
新移民學習中心	100.00	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-
其他	100.00	93.40	0.15	0.15	0.22	5.12	0.96	-

靜態資料時間：2014 年 12 月 31 日

參、師資要求

各機構對於師資之要求部分，有 94%的機構對於授課教師有所要求，另有 5.85%之機構無要求師資的部分。其中對於師資有基本要求的機構，以重視授課教師經歷（含教學經驗）的比例最高，佔 90.39%，其他依序為學歷要求 72.52%、證照專長 58.82%、人格特質 41.97%及其他 2.99%，並詳如表 8-12 與表 8-13。

相較於往年調查，因 2008 年之調查問卷題項不同故無從比較，僅與 2011 年相比。在 2011 年的調查中，成人教育機構對於師資有基本要求之比例為 92.56%，在這其中以檢視授課教師之經歷為最高，佔 80.74%。這樣的結果亦與本次的調查相同，而成人教育機構對於師資之要求上比例亦有些許成長，且較以往更重視授課教師的經歷及教學經驗。

表 8-12 機構對授課教師基本要求狀況—按機構類型分

單位：所

項目別	總計	有要求						無要求	拒答
		計	學 歷	經歷 (含 教學 經驗)	證照 專長	人格 特質	其 他		
總計	1,351	1,270	921	1,148	747	533	38	79	2
空中大學	1	1	1	1	0	0	0	0	-
社區大學	56	54	37	54	45	33	4	2	-
樂齡大學	54	52	36	50	40	30	7	2	-
樂齡學習中心	112	96	38	93	73	49	3	16	-
長青學苑、松年大學、婦女 大學、市民學苑	90	82	39	80	47	33	1	8	-
大專校院（含附設進修學 校、進修推廣部、宗教研修 學院）	79	79	71	72	67	29	3	0	-
高級中等學校附設進修學 校	105	101	87	74	86	43	3	3	1
國中小（含補校、社區多功 能學習中心及其他）	359	348	287	293	179	137	6	11	-
成人基本教育研習班	212	207	170	196	68	91	1	5	-
家庭教育中心	18	18	14	18	9	5	1	0	-
新移民家庭服務中心	16	16	13	16	14	5	0	0	-
博物館、美術館、科教館、 社教館、生活美學館	16	15	11	14	13	4	0	1	-
公共圖書館	146	118	61	108	56	41	4	27	1
基金會	46	42	26	41	18	22	2	4	-
救國團	1	1	1	1	1	1	0	0	-
政府所屬教育訓練機構	32	32	26	31	26	9	3	0	-
新移民學習中心	7	7	2	6	4	1	0	0	-
其他	1	1	1	0	1	0	0	0	-

靜態資料時間：2014 年 12 月 31 日

註：本表項目可複選，故總計不等於細項之合計。

表 8-13 機構對授課教師基本要求狀況—按機構類型分（百分比）

單位：%

項目別	總計	有要求						無要求	拒答
		計	學歷	經歷 (含 教學 經驗)	證照 專長	人格 特質	其他		
總計	100.00	94.00	72.52	90.39	58.82	41.97	2.99	5.85	0.15
空中大學	100.00	100.00	100.00	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-
社區大學	100.00	96.43	68.52	100.00	83.33	61.11	7.41	3.57	-
樂齡大學	100.00	96.30	69.23	96.15	76.92	57.69	13.46	3.70	-
樂齡學習中心	100.00	85.71	39.58	96.88	76.04	51.04	3.13	14.29	-
長青學苑、松年大學、婦女大學、市民學苑	100.00	91.11	47.56	97.56	57.32	40.24	1.22	8.89	-
大專校院（含附設進修學校、進修推廣部、宗教研修學院）	100.00	100.00	89.87	91.14	84.81	36.71	3.80	0.00	-
高級中等學校附設進修學校	100.00	96.19	86.14	73.27	85.15	42.57	2.97	2.86	0.95
國中小（含補校、社區多功能學習中心及其他）	100.00	96.94	82.47	84.20	51.44	39.37	1.72	3.06	-
成人基本教育研習班	100.00	97.64	82.13	94.69	32.85	43.96	0.48	2.36	-
家庭教育中心	100.00	100.00	77.78	100.00	50.00	27.78	5.56	0.00	-
新移民家庭服務中心	100.00	100.00	81.25	100.00	87.50	31.25	0.00	0.00	-
博物館、美術館、科教館、社教館、生活美學館	100.00	93.75	73.33	93.33	86.67	26.67	0.00	6.25	-
公共圖書館	100.00	80.82	51.69	91.53	47.46	34.75	3.39	18.49	0.68
基金會	100.00	91.30	61.90	97.62	42.86	52.38	4.76	8.70	-
救國團	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	0.00	0.00	-
政府所屬教育訓練機構	100.00	100.00	81.25	96.88	81.25	28.13	9.38	0.00	-
新移民學習中心	100.00	100.00	28.57	85.71	57.14	14.29	0.00	0.00	-
其他	100.00	100.00	100.00	0.00	100.00	0.00	0.00	0.00	-

靜態資料時間：2014 年 12 月 31 日

註：本表項目可複選，故總計不等於細項之合計。

誠如上述，各機構對於授課師資之重視，然而許多機構之學習課程並不僅止於一次性，許多課程活動之期程可能短期三個月以下，長則至一年不等，對於相關課程新聘或續僱師資是否有審查機制，更是本調查關心的議題之一。為此，本次調查新增題項為延續對於師資基本要求後，對於授課教師聘僱之審查機制，包含上課情況、書面資料、教學滿意度等。

調查結果發現，有 62.99%的機構對於授課教師的相關聘僱有審查機制，而亦有 36.34%的機構沒有相關審查機制，另有 0.67%的機構拒答此題項，詳如表 8-14 及表 8-15。

表 8-14 機構對於授課教師聘僱之審查機制—按機構類型分

單位：所

項目別	總計	有	無	拒答
總計	1,351	851	491	9
空中大學	1	1	0	-
社區大學	56	55	1	-
樂齡大學	54	43	11	-
樂齡學習中心	112	58	52	2
長青學苑、松年大學、婦女大學、市民學苑	90	60	30	-
大專校院（含附設進修學校、進修推廣部、 宗教研修學院）	79	73	5	1
高級中等學校附設進修學校	105	93	11	1
國中小（含補校、社區多功能學習中心及其 他）	359	225	132	2
成人基本教育研習班	212	116	95	1
家庭教育中心	18	7	11	-
新移民家庭服務中心	16	9	6	1
博物館、美術館、科教館、社教館、生活美 學館	16	12	4	-
公共圖書館	146	42	104	-
基金會	46	22	23	1
救國團	1	1	0	-
政府所屬教育訓練機構	32	29	3	-
新移民學習中心	7	4	3	-
其他	1	1	0	-

靜態資料時間：2014 年 12 月 31 日

表 8-15 機構對於授課教師聘僱之審查機制—按機構類型分（百分比）

單位：%

項目別	總計	有	無	拒答
總計	100.00	62.99	36.34	0.67
空中大學	100.00	100.00	0.00	-
社區大學	100.00	98.21	1.79	-
樂齡大學	100.00	79.63	20.37	-
樂齡學習中心	100.00	51.79	46.43	1.79
長青學苑、松年大學、婦女大學、市民學苑	100.00	66.67	33.33	-
大專校院（含附設進修學校、進修推廣部、 宗教研修學院）	100.00	92.41	6.33	1.27
高級中等學校附設進修學校	100.00	88.57	10.48	0.95
國中小（含補校、社區多功能學習中心及其 他）	100.00	62.67	36.77	0.56
成人基本教育研習班	100.00	54.72	44.81	0.47
家庭教育中心	100.00	38.89	61.11	-
新移民家庭服務中心	100.00	56.25	37.50	6.25
博物館、美術館、科教館、社教館、生活美 學館	100.00	75.00	25.00	-
公共圖書館	100.00	28.77	71.23	-
基金會	100.00	47.83	50.00	2.17
救國團	100.00	100.00	0.00	-
政府所屬教育訓練機構	100.00	90.63	9.38	-
新移民學習中心	100.00	57.14	42.86	-
其他	100.00	100.00	0.00	-

靜態資料時間：2014 年 12 月 31 日

肆、學習活動屬性

在成人教育機構提供學習活動屬性方面，如表 8-16 及表 8-17 所示。以一般課程或活動（與個人認知興趣有關）比例最高，佔 50.73%，其次為學歷文憑 18.78%，其他依序為專業工作發展（與職業工作有關）11.29%、學分證明 10.04%及證照課程 9.16%。值得注意的是，2011 年調查以一般課程或活動（與個人認知興趣有關）為最高，佔 49.62%，於本次調查一般課程或活動（與個人認知興趣有關）之比例已成長至 50.73%；另一方面，提供學歷文憑之活動屬性比例降低，從 2011 年調查的 46.28%下降至 2014 年的 18.78%，而這樣大的變化，值得待未來進一步觀察探討；此外，亦可以發現大多數的成人教育機構提供學習活動屬性是以一般課程或活動（與個人認知興趣有關）為主，惟空中大學及政府所屬教育訓練機構例外。空中大學提供的學習活動屬性以學歷文憑、學分證明、證照課程為主，各為 33.33%；而政府所屬教育訓練機構以專業工作發展（與職業工作有關）為主，有 36.49%。

表 8-16 機構提供學習活動屬性狀況—按機構類型分

單位：所

項目別	總計	學歷 文憑	學分 證明	證照 課程	不含上述學歷、學分、證照課程		
					小計	專業工作 發展 (與職業工 作有關)	一般課程 或活動 (與個人認 知興趣有 關)
總計	1,922	361	193	176	1,192	217	975
空中大學	3	1	1	1	0	-	-
社區大學	108	-	25	10	73	21	52
樂齡大學	75	2	7	7	59	7	52
樂齡學習中心	126	-	-	-	126	16	110
長青學苑、松年大學、婦女 大學、市民學苑	95	-	-	-	95	7	88
大專校院(含附設進修學 校、進修推廣部、宗教研修 學院)	218	7	55	54	102	39	63
高級中等學校附設進修學校	210	87	27	49	47	16	31
國中小(含補校、社區多功 能學習中心及其他)	456	245	34	8	169	20	149
成人基本教育研習班	256	19	40	15	182	12	170
家庭教育中心	17	-	-	-	17	-	17
新移民家庭服務中心	21	-	-	-	21	5	16
博物館、美術館、科教館、 社教館、生活美學館	24	-	-	3	21	5	16
公共圖書館	163	-	-	-	163	20	143
基金會	64	-	-	7	57	19	38
救國團	1	-	-	-	1	-	1
政府所屬教育訓練機構	74	-	4	21	49	27	22
新移民學習中心	8	-	-	-	8	2	6
其他	3	-	-	1	2	1	1

靜態資料時間：2014年12月31日

註：本表項目可複選，故總計不等於細項之合計。

表 8-17 機構提供學習活動屬性狀況—按機構類型分（百分比）

單位：%

項目別	總計	學歷 文憑	學分 證明	證照 課程	不含上述學歷、學分、證照課程		
					小計	專業工作 發展 (與職業 工作有 關)	一般課程 或活動 (與個人 認知興趣 有關)
總計	100.00	18.78	10.04	9.16	62.02	11.29	50.73
空中大學	100.00	33.33	33.33	33.33	0.00	-	-
社區大學	100.00	-	23.15	9.26	67.59	19.44	48.15
樂齡大學	100.00	2.67	9.33	9.33	78.67	9.33	69.33
樂齡學習中心	100.00	-	-	-	100.00	12.70	87.30
長青學苑、松年大學、婦女 大學、市民學苑	100.00	-	-	-	100.00	7.37	92.63
大專校院（含附設進修學 校、進修推廣部、宗教研修 學院）	100.00	3.21	25.23	24.77	46.79	17.89	28.90
高級中等學校附設進修學 校	100.00	41.43	12.86	23.33	22.38	7.62	24.76
國中小（含補校、社區多功 能學習中心及其他）	100.00	53.73	7.46	1.75	37.06	4.39	32.68
成人基本教育研習班	100.00	7.42	15.63	5.86	71.09	4.62	66.41
家庭教育中心	100.00	-	-	-	100.00	-	100.00
新移民家庭服務中心	100.00	-	-	-	100.00	23.81	76.19
博物館、美術館、科教館、 社教館、生活美學館	100.00	0.00	0.00	12.50	87.50	20.83	66.67
公共圖書館	100.00	-	-	-	100.00	12.27	87.73
基金會	100.00	-	0.00	10.61	89.06	29.69	59.38
救國團	100.00	-	-	-	100.00	-	100.00
政府所屬教育訓練機構	100.00	-	5.41	28.38	66.22	36.49	29.76
新移民學習中心	100.00	-	-	-	100.00	25.00	75.00
其他	100.00	-	-	33.33	66.67	33.33	33.33

靜態資料時間：2014 年 12 月 31 日

註：本表項目可複選，故總計不等於細項之合計。

伍、學習活動類別

在成人教育機構提供學習活動類別部分，如表 8-18 及表 8-19 所示，以健康休閒最高，佔 55.31%，其次為生活技能，有 47.29%。其他依序為語言系列 42.61%、教育/心理 40.61%、藝術文學 39.35%、政治/社會/文化 30.73%、資訊科技 29.99%、環境生態 20.04%、自然科學 16.70%、商業/管理 15.37% 及其他 3.27%。

與過去調查相比，2011 年調查機構提供以語言系列類別最高，佔 69.23%，在本次調查中語言系列類別已下降至 42.41%；然而健康休閒在 2011 的調查數據為 63.52%，本次調查雖下降至 55.31%，但卻是機構提供學習類別中比例最高者。本研究亦發現機構提供類別比例較過去都下降許多，尤以資訊科技類別較為明顯，從 2011 年 58.63% 下降至本次調查的 29.99%，推測可能是隨著網路資訊的普及，民眾易於取得這類資訊，因此機構之供給也隨之降低。

表 8-18 機構提供學習活動類別狀況—按機構類型分

單位：所

項目別	總計	語言 系列	環境 生態	資訊 科技	教育/ 心理	藝術 文學	健康 休閒	生活 技能	商業/ 管理	自然 科學	政治/ 社會/ 文化	其他
總計	4,597	574	270	404	547	530	745	637	207	225	414	44
空中大學	9	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1
社區大學	342	28	28	26	39	47	49	43	31	16	32	3
樂齡大學	236	4	17	18	38	38	43	37	11	10	16	4
樂齡學習中心	512	36	33	46	69	71	104	84	14	9	44	2
長青學苑、松年大學、婦女大學、市民學苑	247	37	11	27	16	38	74	25	2	3	11	3
大專校院（含附設進修學校、進修推廣部、宗教研修學院）	331	30	15	30	36	38	56	41	42	17	21	5
高級中等學校附設進修學校	390	30	20	39	43	42	40	46	53	37	37	3
國中小（含補校、社區多功能學習中心及其他）	1,187	198	75	117	115	115	149	160	8	94	149	7
成人基本教育研習班	491	149	14	35	59	29	77	99	0	1	28	0
家庭教育中心	45	2	3	4	16	1	8	5	1	1	4	0
新移民家庭服務中心	53	4	1	5	12	3	10	8	1	0	8	1
博物館、美術館、科教館、社教館、生活美學館	54	4	8	4	6	9	8	3	2	3	7	0
公共圖書館	433	29	25	31	70	70	92	48	18	15	26	9
基金會	105	8	8	2	14	16	14	9	5	8	16	5
救國團	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
政府所屬教育訓練機構	135	12	9	19	8	10	15	21	17	11	12	1
新移民學習中心	21	2	1	1	4	2	4	6	0	0	1	0
其他	5	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0

靜態資料時間：2014 年 12 月 31 日

註：本表項目可複選，故總計不等於細項之合計。

表 8-19 機構提供學習活動類別狀況—按機構類型分（百分比）

單位：%

項目別	總計	語言系列	環境生態	資訊科技	教育 / 心理	藝術文學	健康休閒	生活技能	商業 / 管理	自然科學	政治 / 社會 / 文化	其他
總計	100.00	42.61	20.04	29.99	40.61	39.35	55.31	47.29	15.37	16.70	30.73	3.27
空中大學	100.00	100.00	100.00	0.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	0.00	100.00	100.00
社區大學	100.00	50.00	50.00	46.43	69.64	83.93	87.50	76.79	55.36	28.57	57.14	5.36
樂齡大學	100.00	7.41	31.48	33.33	70.37	70.37	79.63	68.52	20.37	18.52	29.63	7.41
樂齡學習中心	100.00	32.14	29.46	41.07	61.61	63.39	92.86	75.00	12.50	8.04	39.29	1.79
長青學苑、松年大學、婦女大學、市民學苑	100.00	41.11	12.22	30.00	17.78	42.22	82.22	27.78	2.22	3.33	12.22	3.33
大專校院（含附設進修學校、進修推廣部、宗教研修學院）	100.00	37.97	18.99	37.97	45.57	48.10	70.89	51.90	53.16	21.52	26.58	6.33
高級中等學校附設進修學校	100.00	28.57	19.05	37.14	40.95	40.00	38.10	43.81	50.48	35.24	35.24	2.86
國中小（含補校、社區多功能學習中心及其他）	100.00	55.31	20.95	32.68	32.12	32.12	41.62	44.69	2.23	26.26	41.62	1.96
成人基本教育研習班	100.00	70.28	6.60	16.51	27.83	13.68	36.32	46.70	0.00	0.47	13.21	0.00
家庭教育中心	100.00	11.11	16.67	22.22	88.89	5.56	44.44	27.78	5.56	5.56	22.22	0.00
新移民）家庭服務中心	100.00	25.00	6.25	31.25	75.00	18.75	62.50	50.00	6.25	0.00	50.00	6.25
博物館、美術館、科教館、社教館、生活美學館	100.00	25.00	50.00	25.00	37.50	56.25	50.00	18.75	12.50	18.75	43.75	0.00
公共圖書館	100.00	20.00	17.24	21.38	48.28	48.28	63.45	33.10	12.41	10.34	17.93	6.21
基金會	100.00	17.78	17.78	4.44	31.11	35.56	31.11	20.00	11.11	17.78	35.56	11.11
救國團	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	100.00	0.00	0.00	0.00
政府所屬教育訓練機構	100.00	38.71	29.03	61.29	25.81	32.26	48.39	67.74	54.84	35.48	38.71	3.23
新移民學習中心	100.00	28.57	14.29	14.29	57.14	28.57	57.14	85.71	0.00	0.00	14.29	0.00
其他	100.00	0.00	100.00	0.00	100.00	0.00	100.00	100.00	0.00	0.00	100.00	0.00

靜態資料時間：2014 年 12 月 31 日

註：本表項目可複選，故總計不等於細項之合計。

陸、成人教育機構提供學費優惠措施

關於成人教育機構學費優惠部分，如表 8-20 所示，有 53.81%的成人教育機構提供的學習活動為免費，而有 32.27%成人教育機構提供對特定族群或對象的優惠措施，其他 13.77%的成人教育機構則沒有提供優惠。與過去調查相比，2008 年有 65.19%機構提供某些特定對象有學費優惠，2011 年有 56.72%機構提供某些特定對象有學費優惠，然至本次調查時，僅 32.27%機構提供某些特定對象有學費優惠，比例逐年下降。惟免費課程上升至 53.81%，或許是因為機構受到相關補助，而將原本特定對象使得享有學費優惠的措施進而轉變為全員免費。

表 8-20 歷年成人教育機構學費優惠

單位：所；%

年度	總計	是		否		免費		拒答	
		次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
2008	474	309	65.19	165	34.81	-	-	-	-
2011	1,049	595	56.72	334	31.84	120	11.44	-	-
2014	1,351	436	32.27	186	13.77	727	53.81	2	0.15

本次調查中，有 65.19%之成人教育機構有對特定族群或對象提供優惠措施。其中以提供中、低收入戶者之優惠最多，佔 57.34%，其次為身心障礙者優惠 52.29%，第三為高齡者 49.31%。其他優惠對象排序為原住民 34.86%、新移民配偶 31.19%、舊學員 27.75%、在學學生 19.72%、志工 17.43%、設籍本縣市或鄉鎮之民眾 11.93%及其他 10.55%。

表 8-21 機構對特定族群或對象優惠措施狀況—按機構類型分

單位：所

項目別	是，優惠對象										
	計	高齡者	身心障礙者	在學學生	新移民配偶	原住民	中、低收入戶	舊學員	設籍本縣市或鄉鎮之民眾	志工	其他
總計	436	215	228	86	136	152	250	121	52	76	46
空中大學	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	1
社區大學	53	45	51	7	39	36	46	36	4	31	8
樂齡大學	33	15	14	4	1	3	15	6	0	1	3
樂齡學習中心	23	18	4	0	2	0	5	6	1	8	1
長青學苑、松年大學、婦女大學、市民學苑	54	43	23	3	6	8	32	12	18	10	1
大專校院(含附設進修學校、進修推廣部、宗教研修學院)	69	37	41	32	12	20	34	42	9	3	9
高級中等學校附設進修學校	65	8	58	23	10	55	63	1	3	0	4
國中小(含補校、社區多功能學習中心及其他)	48	20	12	7	19	10	25	2	5	4	2
成人基本教育研習班	23	6	1	1	22	3	2	2	3	2	0
家庭教育中心	3	0	1	0	2	0	1	1	0	0	1
新移民家庭服務中心	2	0	0	0	2	0	0	0	0	1	1
博物館、美術館、科教館、社教館、生活美學館	6	5	5	2	3	2	2	2	1	5	0
公共圖書館	22	7	1	3	5	1	8	1	6	1	3
基金會	13	3	3	2	2	2	5	6	0	6	3
救國團	1	0	1	0	0	0	1	1	0	1	0
政府所屬教育訓練機構	18	6	12	2	10	11	10	2	1	2	9
新移民學習中心	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
其他	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1	0

靜態資料時間：2014 年 12 月 31 日

表 8-22 機構對特定族群或對象優惠措施狀況—按機構類型分（百分比）

單位：%

項目別	是，優惠對象										
	計	高齡者	身心障礙者	在學學生	新移民配偶	原住民	中、低收入戶	舊學員	設籍本縣市或鄉鎮之民眾	志工	其他
總計	32.27	49.31	52.29	19.72	31.19	34.86	57.34	27.75	11.93	17.43	10.55
空中大學	100.00	25.00	25.00	0.00	0.00	25.00	0.00	0.00	0.00	0.00	25.00
社區大學	94.64	14.85	16.83	2.31	12.87	11.88	15.18	11.88	1.32	10.23	2.64
樂齡大學	61.11	24.19	22.58	6.45	1.61	4.84	24.19	9.68	0.00	1.61	4.84
樂齡學習中心	20.54	40.00	8.89	0.00	4.44	0.00	11.11	13.33	2.22	17.78	2.22
長青學苑、松年大學、婦女大學、市民學苑	60.00	27.56	14.74	1.92	3.85	5.13	20.51	7.69	11.54	6.41	0.64
大專校院（含附設進修學校、進修推廣部、宗教研修學院）	87.34	15.48	17.15	13.39	5.02	8.37	14.23	17.57	3.77	1.26	3.77
高級中等學校附設進修學校	61.90	3.56	25.78	10.22	4.44	24.44	28.00	0.44	1.33	0.00	1.78
國中小（含補校、社區多功能學習中心及其他）	13.37	18.87	11.32	6.60	17.92	9.43	23.58	1.89	4.72	3.77	1.89
成人基本教育研習班	10.85	14.29	2.38	2.38	52.38	7.14	4.76	4.76	7.14	4.76	0.00
家庭教育中心	16.67	0.00	16.67	0.00	33.33	0.00	16.67	16.67	0.00	0.00	16.67
新移民家庭服務中心	12.50	0.00	0.00	0.00	50.00	0.00	0.00	0.00	0.00	25.00	25.00
博物館、美術館、科教館、社教館、生活美學館	37.50	18.52	18.52	7.41	11.11	7.41	7.41	7.41	3.70	18.52	0.00
公共圖書館	15.07	19.44	2.78	8.33	13.89	2.78	22.22	2.78	16.67	2.78	8.33
基金會	28.26	9.38	9.38	6.25	6.25	6.25	15.63	18.75	0.00	18.75	9.38
救國團	100.00	0.00	25.00	0.00	0.00	0.00	25.00	25.00	0.00	25.00	0.00
政府所屬教育訓練機構	56.25	9.23	18.46	3.08	15.38	16.92	15.38	3.08	1.54	3.08	13.85
新移民學習中心	14.29	0.00	0.00	0.00	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
其他	100.00	20.00	0.00	0.00	0.00	0.00	20.00	20.00	20.00	20.00	0.00

靜態資料時間：2014 年 12 月 31 日

柒、成人教育機構參與學員人數及人次

本研究延續 2011 年調查題項，以瞭解各成人教育機構學員參與數量。2011 年時僅調查學員參與人次，然而檢討報告指出許多機構並未統計人次僅有統計學員人數，故本次新增參與人數，並請各成人教育機構詳實填答。另一方面，因成人教育機構並無統一規定須計算人數或人次，故有些機構並未完整計算人數或人次，僅填寫有統計的部分，這也可能造成無法進行歷年比較的限制。

本調查結果與往年 2011 年之情況一樣，成人教育機構類型差異較大，故學員參與數量有會產生較大差異。從表 8-23 統計結果發現，各機構之學員參與人數在 1,000 人以下者為最多，佔 84.43%，其次為 3,001 人以上，有 8.83%；人次方面亦為相同情況，1,000 人以下最多，佔 64.97%，其次為 3,001 人以上，有 20.69%。

表 8-23 機構學習活動及課程與成人學員人數、人次狀況

單位：人；%

	上課學員人數					上課學員人次				
	計	1 至 1000 人	1001 至 2000 人	2001 至 3000 人	3001 人 及以 上	計	1 至 1000 人	1001 至 2000 人	2001 至 3000 人	3001 人 及以 上
總計	1,291	1,090	64	23	114	1,276	829	124	59	264
百分比	100.00	84.43	4.96	1.78	8.83	100.00	64.97	9.72	4.62	20.69

靜態資料時間：2014 年 12 月 31 日

誠如上述，因各成人教育機構規模類型不同，學員參與數量亦會產生較大差異，宜採用中位數呈現。如表 8-24 所示，統整分析後機構學員人數之中位數為 69 人，人次之中位數為 339 人。惟考量各機構組織規模差異，統計各機構人數、人次之目的，僅在於提供讀者參考 2014 年成人教育機構學員參與人數及人次現況。

表 8-24 機構學員人數、人次中位數

單位：人

項目別	人數	人次
總計	69.00	339.00
空中大學	2,899.00	6,583.00
社區大學	2255.00	3,475.00
樂齡大學	40.50	67.00
樂齡學習中心	230.00	3,051.00
長青學苑、松年大學、婦女大學、市民學苑	150.50	542.00
大專校院（含附設進修學校、進修推廣部、宗教研 修學院）	772.00	1,126.00
高級中等學校附設進修學校	145.50	271.00
國中小（含補校、社區多功能學習中心及其他）	32.00	64.00
成人基本教育研習班	23.00	50.00
家庭教育中心	10,536.00	23,845.00
新移民家庭服務中心	231.50	372.00
博物館、美術館、科教館、社教館、生活美學館	3054.00	10,571.00
公共圖書館	376.50	659.00
基金會	560.00	1,187.00
救國團	176,431.00	487,998.00
政府所屬教育訓練機構	2,599.00	4,373.00
新移民學習中心	358.00	2,104.00
其他	197.00	197.00

靜態資料時間：2014 年 12 月 31 日

註：「人數」為全年內進入該機構學習不同成人的總和；「人次」為全年內進入該機構學習成人的累積。

本研究延續 2011 年調查，除調查各機構學員參與人數及人次，亦統計各機構參與學員人數及人次之性別。從表 8-25 統計數據可知，學員人數以女性成人較多，佔 63.62%，男性僅有 36.38%；學員人次部分，亦以女性較多，佔 59.47%，男性則為 40.53%。簡言之，女性之參與學習比例較男性高。

然而，與 2011 年調查相比，男性學員之參與比例有微幅成長的情況。從 2011 年 35.84% 上升至 36.38%，或許也代表近幾年來男性參與學習意願有逐漸提高的現象。

表 8-25 歷年機構學習活動及課程學員人數、人次狀況

單位：人；%

項目別		人數		人次	
		男	女	男	女
2011 年	總計	893,751	1,599,736	-	-
	百分比	35.84	64.16	-	-
2014 年	總計	768,175	1,343,433	3,731,659	5,474,843
	百分比	36.38	63.62	40.53	59.47

第三節 成人教育機構之組織資源及服務

本節關於成人教育機構組織資源及服務，包括機構人力狀況、志工培訓方式、策略聯盟方式及成效、機構成員專業成長訓練、提供高齡者或身心障礙學習者特殊交通工具、建立學習輔導與諮商服務制度、托幼服務情形、行銷管道、經費來源及經營困境之問題等。

壹、成人教育機構人力編制狀況

因各成人教育機構組織規模不同，故人力狀況包含授課教師及講師、職員（含工友）、志工以中位數呈現之。整體授課教師及講師中位數為 11 人，職員（含工友）為 4 人，然而很高比例之機構沒有志工人力的編制及部分機構未計算志工人數，故志工之中位數呈現為 0 人。

考量各機構組織規模差異，統計各機構人力編制之目的，僅在於提供讀者參考 2014 年成人教育機構人力使用情況，各機構人力編制情況如表 8-26 所示。

表 8-26 成人教育機構人力編制中位數

單位：人

項目別	授課教師 及講師	職員 (含工友)	志工
總計	11.00	4.00	0.00
空中大學	21.00	30.00	31.00
社區大學	88.00	7.00	34.50
樂齡大學	22.00	3.00	0.00
樂齡學習中心	18.50	2.00	20.00
長青學苑、松年大學、婦女大學、市民學苑	6.50	3.00	8.00
大專校院(含附設進修學校、進修推廣部、宗教研修學院)	51.00	7.00	0.00
高級中等學校附設進修學校	23.50	3.00	0.00
國中小(含補校、社區多功能學習中心及其他)	8.00	3.00	0.00
成人基本教育研習班	2.00	1.00	0.00
家庭教育中心	62.50	6.50	61.00
新移民家庭服務中心	8.00	4.00	14.50
博物館、美術館、科教館、社教館、生活美學館	52.00	27.50	47.50
公共圖書館	6.00	6.00	15.00
基金會	8.00	4.00	3.00
救國團	7,415.00	257.00	0.00
政府所屬教育訓練機構	41.00	16.00	0.00
新移民學習中心	9.00	5.00	12.00
其他	0.00	1.00	22.00

靜態資料時間：2014 年 12 月 31 日

本調查延續 2011 年，詢問機構人力編制數量時，同時調查之中男、女性數量。由表 8-27 統計數據顯示，人力編制之比例以授課教師及講師佔整體人力之 40.27%，職員（含工友）佔整體人力之 12.22%，而志工佔整體人力之 47.51%。從性別差異來看，女性人力有 64.11%，高於男性之 35.89%。其中授課教師及講師部分，女性以 53.78 高於男性 46.22%；職員（含工友）部分，女性以 67.32% 高於男性 32.68%；而志工部分之性別比例差距最大，女性以 72.04% 高於男性 27.96%。而有關其他各機構人力性別差異情況，詳如表 8-28 所示。

表 8-27 整體機構人力狀況

單位：人

	總計	男	女	授課教師及講師			職員（含工友）			志工		
				計	男	女	計	男	女	計	男	女
總計	121,382	43,564	77,818	48,879	22,593	26,286	14,829	4,846	9,983	57,674	16,125	41,549
百分比	100.00	35.89	64.11	40.27	46.22	53.78	12.22	32.68	67.32	47.51	27.96	72.04

靜態資料時間：2014 年 12 月 31 日

表 8-28 機構人力狀況－按機構類型及性別分

單位：%

項目別	總計	男	女	授課教師及講師			職員(含工友)			志工		
				計	男	女	計	男	女	計	男	女
總計	100.00	35.89	64.11	40.27	46.22	53.78	12.22	32.68	67.32	47.51	27.96	72.04
空中大學	100.00	37.80	62.20	25.61	66.67	33.33	36.59	36.67	63.33	37.80	19.35	80.65
社區大學	100.00	42.55	57.45	63.83	49.66	50.34	6.50	37.10	62.90	29.67	28.46	71.54
樂齡大學	100.00	48.67	51.33	72.55	56.12	43.88	20.18	33.84	66.16	7.26	15.57	84.43
樂齡學習中心	100.00	30.63	69.37	33.11	40.39	59.61	11.00	33.38	66.62	55.89	24.31	75.69
長青學苑、松年大學、 婦女大學、市民學苑	100.00	32.70	67.30	29.84	40.83	59.17	39.84	32.42	67.58	30.32	25.05	74.95
大專校院(含附設進修 學校、進修推廣部、宗 教研修學院)	100.00	50.68	49.32	76.43	56.61	43.39	20.35	32.25	67.75	3.21	26.25	73.75
高級中等學校附設進 修學校	100.00	51.35	48.65	84.86	52.10	47.90	14.01	47.57	52.43	1.13	41.86	58.14
國中小(含補校、社區 多功能學習中心及其 他)	100.00	29.44	70.56	44.07	37.70	62.30	26.41	35.19	64.81	29.52	11.95	88.05
成人基本教育研習班	100.00	22.77	77.23	30.90	30.21	69.79	27.82	28.79	71.21	41.28	13.14	86.86
家庭教育中心	100.00	26.55	73.45	64.39	32.62	67.38	3.84	23.81	76.19	31.77	14.59	85.41
新移民家庭服務中心	100.00	16.64	83.36	22.68	25.97	74.03	13.70	12.90	87.10	63.62	14.12	85.88
博物館、美術館、科教 館、社教館、生活美學 館	100.00	29.29	70.71	19.22	44.39	55.61	10.11	41.56	58.44	70.67	23.43	76.57
公共圖書館	100.00	28.96	71.04	22.91	41.44	58.56	14.36	23.08	76.92	62.72	25.74	74.26
基金會	100.00	33.26	66.74	6.75	44.08	55.92	1.36	27.71	72.29	91.89	32.55	67.45
救國團	100.00	30.08	69.92	96.65	30.40	69.60	3.35	21.01	78.99	-	-	-
政府所屬教育訓練機 構	100.00	57.51	42.49	67.66	69.17	30.83	21.59	37.97	62.03	10.75	23.42	76.58
新移民學習中心	100.00	19.35	80.65	29.89	28.06	71.94	24.30	27.43	72.57	45.81	9.39	90.61
其他	100.00	8.70	91.30	-	-	-	4.35	0.00	100.00	95.65	9.09	90.91

靜態資料時間：2014年12月31日

貳、成人教育機構志工培訓方式

關於機構志工部分，33.90%之機構有培訓志工，而有 16.36%的機構並無針對志工規劃培訓。簡言之，即 50.26%之成人教育機構有志工可運用，而仍有 49.59%接近半數的機構並無志工之運用。

整體而論，於表 8-29 及表 8-30 可知，成人教育機構有針對志工進行培訓之方式以辦理系列講座最多，佔 58.73%，其次為參訪觀摩，有 49.34%。其他依序為研討會、研習營 37.77%、工作坊 25.98%、團體輔導 18.12%、數位學習 13.32%及其他 6.55%。進一步檢視，大多數機構培訓志工以系列講座為主，如樂齡大學、樂齡學習中心、國中小(含補校、社區多功能學習中心及其他)、成人基本教育研習班、新移民家庭服務中心、博物館、美術館、科教館、社教館、生活美學館、公共圖書館、基金會及新移民學習中心；而空中大學對於志工之培訓，以工作坊、研討會、研習營及其他方式為主；社區大學在培訓志工上，以系列講座與參訪觀摩為主；長青學苑、松年大學、婦女大學、市民學苑、大專校院(含附設進修學校、進修推廣部、宗教研修學院)及家庭教育中心的志工培訓方式多為參訪觀摩；政府所屬教育訓練機構培訓志工時，以系列講座及研討會、研習營為主；高級中等學校附設進修學校的培訓志工方式，以研討會及研習營為主。

表 8-29 機構志工培訓方式狀況－按機構類型分

單位：所

項目別	總計	有培訓								無培訓	無志工	拒答
		計	系列講座	工作坊	數位學習	研討會、研習營	參訪觀摩	團體輔導	其他			
總計	1,351	458	269	119	61	173	226	83	30	221	670	2
空中大學	1	1	0	1	0	1	0	0	1	-	-	-
社區大學	56	45	30	24	7	17	30	7	2	5	6	-
樂齡大學	54	12	6	0	3	1	3	5	2	8	34	-
樂齡學習中心	112	79	46	16	10	35	33	11	3	30	3	-
長青學苑、松年大學、婦女大學、市民學苑	90	48	26	9	2	12	28	12	3	17	25	-
大專校院(含附設進修學校、進修推廣部、宗教研修學院)	79	11	5	4	1	6	7	3	0	5	63	-
高級中等學校附設進修學校	105	7	2	2	1	3	2	2	1	9	89	-
國中小(含補校、社區多功能學習中心及其他)	359	41	25	18	4	18	19	4	1	46	272	-
成人基本教育研習班	212	40	25	8	2	19	14	5	2	52	119	1
家庭教育中心	18	16	10	10	1	8	11	9	0	1	1	-
新移民家庭服務中心	16	15	7	6	2	4	5	4	2	-	1	-
博物館、美術館、科教館、社教館、生活美學館	16	15	12	3	2	5	11	0	1	1	-	-
公共圖書館	146	86	51	11	23	28	47	12	5	38	22	-
基金會	46	25	16	6	2	7	10	8	3	4	17	-
救國團	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-
政府所屬教育訓練機構	32	11	6	0	1	6	4	1	2	3	17	1
新移民學習中心	7	5	2	1	0	3	1	0	1	2	-	-
其他	1	1	0	0	0	0	1	0	1	-	-	-

靜態資料時間：2014 年 12 月 31 日

註：本表項目可複選，故總計不等於細項之合計。

表 8-30 機構志工培訓方式狀況—按機構類型分（百分比）

單位：%

項目別	總計	有培訓								無培訓	無志工	拒答
		計	系列講座	工作坊	數位學習	研討會、研習營	參訪觀摩	團體輔導	其他			
總計	100.00	33.90	58.73	25.98	13.32	37.77	49.34	18.12	6.55	16.36	49.59	0.15
空中大學	100.00	100.00	0.00	100.00	0.00	100.00	0.00	0.00	100.00	-	-	-
社區大學	100.00	80.36	66.67	53.33	15.56	37.78	66.67	15.56	4.44	8.93	10.71	-
樂齡大學	100.00	22.22	50.00	0.00	25.00	8.33	25.00	41.67	16.67	14.81	62.96	-
樂齡學習中心	100.00	70.54	58.23	20.25	12.66	44.30	41.77	13.92	3.80	26.79	2.68	-
長青學苑、松年大學、婦女大學、市民學苑	100.00	53.33	54.17	18.75	4.17	25.00	58.33	25.00	6.25	18.89	27.78	-
大專校院(含附設進修學校、進修推廣部、宗教研習學院)	100.00	13.92	45.45	36.36	9.09	54.55	63.64	27.27	0.00	6.33	79.75	-
高級中等學校附設進修學校	100.00	6.67	28.57	28.57	14.29	42.86	28.57	28.57	14.29	8.57	84.76	-
國中小(含補校、社區多功能學習中心及其他)	100.00	11.42	60.98	43.90	9.76	43.90	46.34	9.76	2.44	12.81	75.77	-
成人基本教育研習班	100.00	18.87	62.50	20.00	5.00	47.50	35.00	12.50	5.00	24.53	56.13	0.47
家庭教育中心	100.00	88.89	62.50	62.50	6.25	50.00	68.75	56.25	0.00	5.56	5.56	-
新移民家庭服務中心	100.00	93.75	46.67	40.00	13.33	26.67	33.33	26.67	13.33	-	6.25	-
博物館、美術館、科教館、社教館、生活美學館	100.00	93.75	80.00	20.00	13.33	33.33	73.33	0.00	6.67	6.25	-	-
公共圖書館	100.00	58.90	59.30	12.79	26.74	32.56	54.65	13.95	5.81	26.03	15.07	-
基金會	100.00	54.35	64.00	24.00	8.00	28.00	40.00	32.00	12.00	8.70	36.96	-
救國團	100.00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.00	-
政府所屬教育訓練機構	100.00	34.38	54.55	0	9.09	54.55	36.36	9.09	18.18	9.38	53.13	3.13
新移民學習中心	100.00	71.43	40	20	0	60	20	0	20	28.57	-	-
其他	100.00	100.00	0	0	0	0	100.00	0	100.00	-	-	-

靜態資料時間：2014 年 12 月 31 日

註：本表項目可複選，故總計不等於細項之合計。

參、成人教育機構策略聯盟方式及成效

成人教育機構進行策略聯盟方面，有 26.50% 的成人教育機構有進行策略聯盟，如表 3-31 所示，其中空中大學與救國團進行策略聯盟的比例最高，佔 100%。另一方面，檢視表 8-32 發現，成人教育機構進行策略聯盟之比例呈現逐年下降之情況，原因或許是各成人教育機構沒有策略聯盟的需求，亦或是彼此間沒有共同橋樑可供建立適合的策略聯盟方案，惟實際原因可能還需相關單位從中輔導協助。

表 8-31 成人教育機構進行策略聯盟狀況－按機構類型分

單位：所；%

項目別	總計	百分比	是		否		拒答	
			次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
總計	1,351	100.00	358	26.50	992	73.43	1	0.07
空中大學	1	100.00	1	100.00	0	0.00	-	-
社區大學	56	100.00	34	60.71	22	39.29	-	-
樂齡大學	54	100.00	9	16.67	45	83.33	-	-
樂齡學習中心	112	100.00	47	41.96	65	58.04	-	-
長青學苑、松年大學、婦女大學、市民學苑	90	100.00	27	30.00	63	70.00	-	-
大專校院（含附設進修學校、進修推廣部、宗教研修學院）	79	100.00	34	43.04	45	56.96	-	-
高級中等學校附設進修學校	105	100.00	22	20.95	83	79.05	-	-
國中小（含補校、社區多功能學習中心及其他）	359	100.00	19	5.29	339	94.43	1	0.28
成人基本教育研習班	212	100.00	31	14.62	181	85.38	-	-
家庭教育中心	18	100.00	13	72.22	5	27.78	-	-
新移民家庭服務中心	16	100.00	9	56.25	7	43.75	-	-
博物館、美術館、科教館、社教館、生活美學館	16	100.00	9	56.25	7	43.75	-	-
公共圖書館	146	100.00	63	43.15	83	56.85	-	-
基金會	46	100.00	21	45.65	25	54.35	-	-
救國團	1	100.00	1	100.00	0	0.00	-	-
政府所屬教育訓練機構	32	100.00	15	46.88	17	53.13	-	-
新移民學習中心	7	100.00	2	28.57	5	71.43	-	-
其他	1	100.00	1	100.00	0	0.00	-	-

靜態資料時間：2014 年 12 月 31 日

表 8-32 歷年成人教育機構進行策略聯盟狀況

單位：人；%

年度	總計	百分比	是		否		拒答	
			次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
2008	474	100.00	258	54.43	216	45.57	-	-
2011	1049	100.00	332	31.65	717	68.35	-	-
2014	1,351	100.00	358	26.50	992	73.43	1	0.07

進一步來看，有進行策略聯盟的機構，如表 8-33 所示，策略聯盟以混合（同業及異業兼具）的比例最高，佔 38.83%，其次為同業結盟 35.47% 及異業結盟則 24.58%，此排序結果與 2011 年的調查結果相同。另一方面，高級中等學校附設進修學校、國中小（含補校、社區多功能學習中心及其他）、成人基本教育研習班、家庭教育中心、基金會及新移民學習中心以同業結盟為主；空中大學、公共圖書館及政府所屬教育訓練機構以異業結盟為主；其他機構如社區大學、樂齡大學、樂齡學習中心、長青學苑、松年大學、婦女大學、市民學苑、大專校院（含附設進修學校、進修推廣部、宗教研修學院）、新移民家庭服務中心、博物館、美術館、科教館、社教館、生活美學館及救國團則以混合方式的結盟為主。

有關策略聯盟的成效部分，如表 8-34 所示，有 53.63% 的機構認為策略聯盟有「好」的成效，其次有 27.65% 機構認為成效是「非常好」，僅有 14.53% 機構認為成效為「普通」。值得注意的是，本次調查中有超過八成的機構對於策略聯盟的成效給予正面評價，且沒有機構對策略聯盟之效果表示負面之評價。

表 8-33 與其他機構進行策略聯盟之進行方式狀況—按機構類型分

單位：所；%

項目別	總計		同業結盟		異業結盟		混合（同業及異業兼具）		拒答	
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
總計	358	100.00	127	35.47	88	24.58	139	38.83	4	1.12
空中大學	1	100.00	0	0.00	1	100.00	0	0.00	-	-
社區大學	34	100.00	10	29.41	3	8.82	21	61.76	-	-
樂齡大學	9	100.00	1	11.11	2	22.22	6	66.67	-	-
樂齡學習中心	47	100.00	17	36.17	9	19.15	21	44.68	-	-
長青學苑、松年大學、 婦女大學、市民學苑	27	100.00	8	29.63	5	18.52	14	51.85	-	-
大專校院（含附設進修 學校、進修推廣部、宗 教研修學院）	34	100.00	10	29.41	9	26.47	14	41.18	1	2.94
高級中等學校附設進 修學校	22	100.00	11	50.00	3	13.64	7	31.82	1	4.55
國中小（含補校、社區 多功能學習中心及其 他）	19	100.00	14	73.68	2	10.53	3	15.79	-	-
成人基本教育研習班	31	100.00	15	48.39	9	29.03	7	22.58	-	-
家庭教育中心	13	100.00	6	46.15	2	15.38	4	30.77	1	7.69
新移民家庭服務中心	9	100.00	6	66.67	2	22.22	1	11.11	-	-
博物館、美術館、科教 館、社教館、生活美學 館	9	100.00	1	11.11	2	22.22	6	66.67	-	-
公共圖書館	63	100.00	14	22.22	27	42.86	21	33.33	1	1.59
基金會	21	100.00	8	38.10	6	28.57	7	33.33	-	-
救國團	1	100.00	0	0.00	0	0.00	1	100.00	-	-
政府所屬教育訓練機 構	15	100.00	4	26.67	6	40.00	5	33.33	-	-
新移民學習中心	2	100.00	2	100.00	0	0.00	0	0.00	-	-
其他	1	100.00	0	0.00	0	0.00	1	100.00	-	-

靜態資料時間：2014 年 12 月 31 日

表 8-34 機構進行策略聯盟成效狀況—按機構類型分

單位：%

項目別	總計	非常好	好	普通	拒答
總計	100.00	27.65	53.63	14.53	4.19
空中大學	100.00	0.00	100.00	0.00	-
社區大學	100.00	29.41	52.94	17.65	-
樂齡大學	100.00	11.11	77.78	11.11	-
樂齡學習中心	100.00	29.79	57.45	6.38	6.38
長青學苑、松年大學、婦女大學、市民學苑	100.00	22.22	62.96	14.81	-
大專校院（含附設進修學校、進修推廣部、宗教研修學院）	100.00	11.76	50.00	32.35	5.88
高級中等學校附設進修學校	100.00	18.18	45.45	31.82	4.55
國中小（含補校、社區多功能學習中心及其他）	100.00	31.58	52.63	15.79	-
成人基本教育研習班	100.00	25.81	51.61	22.58	-
家庭教育中心	100.00	15.38	61.54	15.38	7.69
新移民家庭服務中心	100.00	22.22	77.78	0.00	-
博物館、美術館、科教館、社教館、生活美學館	100.00	22.22	44.44	11.11	22.22
公共圖書館	100.00	41.27	44.44	7.94	6.35
基金會	100.00	38.10	57.14	0.00	4.76
救國團	100.00	0.00	0.00	100.00	-
政府所屬教育訓練機構	100.00	26.67	60.00	6.67	6.67
新移民學習中心	100.00	50.00	50.00	0.00	-
其他	100.00	100.00	0.00	0.00	-

靜態資料時間：2014 年 12 月 31 日

肆、成人教育機構成員專業成長訓練

本次調查中，有 61.51% 之成人教育機構有提供機構成員進行專業成人訓練，其餘 38.42% 的機構沒有提供此措施。而有提供機構成員專業成長訓練者，其方式以研討會、研習營之比例為最高，佔 62.94%，其次為系列講座，有 51.62%。其他排序為參訪觀摩 48.62%、數位學習 31.29%、工作坊 26.59%、團體輔導 10.71% 以及其他 2.77%。更進一步檢視，大多數機構對於機構成員專業成長訓練以研討會、研習營為主，如社區大學、樂齡大學、樂齡學習中心、大專校院（含附設進修學校、進修推廣部、宗教研修學院）、高級中等學校附設進修學校、國中小（含補校、社區多功能學習中心及其他）、成人基本教育研習班、新移民家庭服務中心及新移民學習中心；以系列講座為主要訓練方式的機構有博物館、美術館、科教館、社教館、生活美學館、基金會及政府所屬教育訓練機構；而空中大學以研討會、研習營、數位學習及參訪觀摩等訓練方式為主；救國團則以工作坊、研討會、研習營及參訪觀摩訓練方式為主；另外，公共圖書館以數位學習為主要專業成長的訓練方式。各機構提供機構成員專業成長訓練之狀況，如表 8-35 及表 8-36 所示。

表 8-35 針對機構成員提供專業成長訓練狀況—按機構類型分

單位：所

項目別	總計	是								否	拒答
		計	工作坊	研討會、研習營	團體輔導	數位學習	系列講座	參訪觀摩	其他		
總計	1,351	831	221	523	89	260	429	404	23	519	1
空中大學	1	1	0	1	0	1	0	1	0	-	-
社區大學	56	54	37	45	11	10	27	44	1	2	-
樂齡大學	54	29	6	18	1	6	12	12	0	24	1
樂齡學習中心	112	77	23	51	11	15	33	38	2	35	-
長青學苑、松年大學、婦女大學、市民學苑	90	58	14	28	9	7	29	41	2	32	-
大專校院(含附設進修學校、進修推廣部、宗教研修學院)	79	60	20	37	9	14	36	16	2	19	-
高級中等學校附設進修學校	105	73	11	49	9	22	47	25	1	32	-
國中小(含補校、社區多功能學習中心及其他)	359	148	45	96	9	40	67	60	2	211	-
成人基本教育研習班	212	100	27	74	5	30	49	40	1	112	-
家庭教育中心	18	12	5	7	2	2	2	8	1	6	-
新移民家庭服務中心	16	16	11	12	7	2	7	9	1	-	-
博物館、美術館、科教館、社教館、生活美學館	16	11	2	3	0	6	9	6	0	5	-
公共圖書館	146	127	9	66	9	84	74	70	4	19	-
基金會	46	30	6	16	4	4	17	15	5	16	-
救國團	1	1	1	1	0	0	0	1	0	-	-
政府所屬教育訓練機構	32	29	4	15	3	16	17	15	0	3	-
新移民學習中心	7	4	0	4	0	1	2	2	0	3	-
其他	1	1	0	0	0	0	1	1	1	-	-

靜態資料時間：2014年12月31日

表 8-36 針對機構成員提供專業成長訓練狀況—按機構類型分（百分比）

單位：%

項目別	總計	是								否	拒答
		計	工作坊	研討會、研習營	團體輔導	數位學習	系列講座	參訪觀摩	其他		
總計	100.00	61.51	26.59	62.94	10.71	31.29	51.62	48.62	2.77	38.42	0.07
空中大學	100.00	100.00	0.00	100.00	0.00	100.00	0.00	100.00	0.00	-	-
社區大學	100.00	96.43	68.52	83.33	20.37	18.52	50.00	81.48	1.85	3.57	-
樂齡大學	100.00	53.70	20.69	62.07	3.45	20.69	41.38	41.38	0.00	44.44	1.85
樂齡學習中心	100.00	68.75	29.87	66.23	14.29	19.48	42.86	49.35	2.60	31.25	-
長青學苑、松年大學、 婦女大學、市民學苑	100.00	64.44	24.14	48.28	15.52	12.07	50.00	70.69	3.45	35.56	-
大專校院(含附設進修 學校、進修推廣部、宗 教研修學院)	100.00	75.95	33.33	61.67	15.00	23.33	60.00	26.67	3.33	24.05	-
高級中等學校附設進 修學校	100.00	69.52	15.07	67.12	12.33	30.14	64.38	34.25	1.37	30.48	-
國中小(含補校、社區 多功能學習中心及其 其他)	100.00	41.23	30.41	64.86	6.08	27.03	45.27	40.54	1.35	58.77	-
成人基本教育研習班	100.00	47.17	27.00	74.00	5.00	30.00	49.00	40.00	1.00	52.83	-
家庭教育中心	100.00	66.67	41.67	58.33	16.67	16.67	16.67	66.67	8.33	33.33	-
新移民家庭服務中心	100.00	100.00	68.75	75.00	43.75	12.50	43.75	56.25	6.25	-	-
博物館、美術館、科教 館、社教館、生活美學 館	100.00	68.75	18.18	27.27	0.00	54.55	81.82	54.55	0.00	31.25	-
公共圖書館	100.00	86.99	7.09	51.97	7.09	66.14	58.27	55.12	3.15	13.01	-
基金會	100.00	65.22	20.00	53.33	13.33	13.33	56.67	50.00	16.67	34.78	-
救國團	100.00	100.00	100.00	100.00	0.00	0.00	0.00	100.00	0.00	-	-
政府所屬教育訓練機 構	100.00	90.63	13.79	51.72	10.34	55.17	58.62	51.72	0.00	9.38	-
新移民學習中心	100.00	57.14	0.00	100.00	0.00	25.00	50.00	50.00	0.00	42.86	-
其他	100.00	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00	100.00	100.00	100.00	-	-

靜態資料時間：2014年12月31日

本調查除調查是否提供機構成員專業成長訓練外，若有提供機構成員專業成長訓練者，進一步詢問各機構是否規定機構成員一年須參與之專業成長訓練時數。結果如表 8-37 及表 8-38 所示，有 38.63% 之成人教育機構有規定機構成員參與專業成長訓練時數，其餘 61.37% 之機構則無規定。在這其中以規定訓練時數在 20 小時以下佔 43.93% 的比例最高，其次依序為 21-40 小時 30.84%、41-60 小時 14.64% 及 61 小時以上者 7.48%。

表 8-37 機構規定參與時數狀況—按機構類型分

單位：所

項目別	總計	是，一年參訓時數為						否
		計	20小時 以下	21-40 小時	41-60 小時	61小時 以上	拒答	
總計	831	321	141	99	47	24	10	510
空中大學	1	1	1	0	0	0	-	-
社區大學	54	11	7	2	1	1	-	43
樂齡大學	29	3	2	1	0	0	-	26
樂齡學習中心	77	22	15	4	1	1	1	55
長青學苑、松年大學、婦女 大學、市民學苑	58	19	11	1	2	2	3	39
大專校院（含附設進修學 校、進修推廣部、宗教研修 學院）	60	29	18	6	2	2	1	31
高級中等學校附設進修學 校	73	26	16	2	5	1	2	47
國中小（含補校、社區多功 能學習中心及其他）	148	39	17	8	9	4	1	109
成人基本教育研習班	100	37	17	12	3	4	1	63
家庭教育中心	12	2	0	2	0	0	-	10
新移民家庭服務中心	16	10	0	2	7	1	-	6
博物館、美術館、科教館、 社教館、生活美學館	11	8	1	4	1	2	-	3
公共圖書館	127	83	25	40	12	5	1	44
基金會	30	10	8	2	0	0	-	20
救國團	1	1	0	1	0	0	-	-
政府所屬教育訓練機構	29	18	3	11	3	1	-	11
新移民學習中心	4	2	0	1	1	0	-	2
其他	1	-	-	-	-	-	-	1

靜態資料時間：2014年12月31日

表 8-38 機構規定參與時數狀況—按機構類型分（百分比）

單位：%

項目別	總計	是，一年參訓時數為						否
		計	20 小時 以下	21-40 小時	41-60 小時	61 小時 以上	拒答	
總計	100.00	38.63	43.93	30.84	14.64	7.48	3.12	61.37
空中大學	100.00	100.00	100.00	0.00	0.00	0.00	-	-
社區大學	100.00	20.37	63.64	18.18	9.09	9.09	-	79.63
樂齡大學	100.00	10.34	66.67	33.33	0.00	0.00	-	89.66
樂齡學習中心	100.00	28.57	68.18	18.18	4.55	4.55	4.55	71.43
長青學苑、松年大學、婦女大學、市民學苑	100.00	32.76	57.89	5.26	10.53	10.53	15.79	67.24
大專校院（含附設進修學校、進修推廣部、宗教研修學院）	100.00	48.33	62.07	20.69	6.90	6.90	3.45	51.67
高級中等學校附設進修學校	100.00	35.62	61.54	7.69	19.23	3.85	7.69	64.38
國中小（含補校、社區多功能學習中心及其他）	100.00	26.35	43.59	20.51	23.08	10.26	2.56	73.65
成人基本教育研習班	100.00	37.00	45.95	32.43	8.11	10.81	2.70	63.00
家庭教育中心	100.00	16.67	0.00	100.00	0.00	0.00	-	83.33
新移民家庭服務中心	100.00	62.50	0.00	20.00	70.00	10.00	-	37.50
博物館、美術館、科教館、社教館、生活美學館	100.00	72.73	12.50	50.00	12.50	25.00	-	27.27
公共圖書館	100.00	65.35	30.12	48.19	14.46	6.02	1.20	34.65
基金會	100.00	33.33	80.00	20.00	0.00	0.00	-	66.67
救國團	100.00	100.00	0.00	100.00	0.00	0.00	-	-
政府所屬教育訓練機構	100.00	62.07	16.67	61.11	16.67	5.56	-	37.93
新移民學習中心	100.00	50.00	0.00	50.00	50.00	0.00	-	50.00
其他	100.00	-	-	-	-	-	-	100.00

靜態資料時間：2014 年 12 月 31 日

伍、成人教育機構提供高齡者或身心障礙學習者特殊交通工具

在本次調查中，僅有 5.7% 之成人教育機構提供高齡者或身心障礙學習者特殊交通工具，其餘 94.23% 之機構並未提供此項服務。而與過去調查相比，2011 年調查更僅有 5.53% 機構有提供這項服務，相較之下 2014 年已微幅增加 0.17%。而本次調查中，空中大學對於此項服務的供給較為完善，佔 100.00%（惟僅回收一份問卷），博物館、美術館、科教館、社教館、及生活美學館等居次，有 25.00%。各機構提供高齡者或身心障礙學習者之交通服務狀況，如表 8-39 所示。

表 8-39 機構提供高齡者或身心障礙學習者交通服務狀況—按機構類型分

單位：所；%

項目別	總計		是		否		拒答	
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
總計	1,351	100.00	77	5.70	1273	94.23	1	0.07
空中大學	1	100.00	1	100.00	-	-	-	-
社區大學	56	100.00	1	1.79	55	98.21	-	-
樂齡大學	54	100.00	8	14.81	46	85.19	-	-
樂齡學習中心	112	100.00	13	11.61	99	88.39	-	-
長青學苑、松年大學、婦女大學、市民學苑	90	100.00	7	7.78	82	91.11	1	1.11
大專校院（含附設進修學校、進修推廣部、宗教研修學院）	79	100.00	5	6.33	74	93.67	-	-
高級中等學校附設進修學校	105	100.00	8	7.62	97	92.38	-	-
國中小（含補校、社區多功能學習中心及其他）	359	100.00	12	3.34	347	96.66	-	-
成人基本教育研習班	212	100.00	6	2.83	206	97.17	-	-
家庭教育中心	18	100.00	1	5.56	17	94.44	-	-
新移民家庭服務中心	16	100.00	1	6.25	15	93.75	-	-
博物館、美術館、科教館、社教館、生活美學館	16	100.00	4	25.00	12	75.00	-	-
公共圖書館	146	100.00	4	2.74	142	97.26	-	-
基金會	46	100.00	3	6.52	43	93.48	-	-
救國團	1	100.00	-	-	1	100.00	-	-
政府所屬教育訓練機構	32	100.00	3	9.38	29	90.63	-	-
新移民學習中心	7	100.00	-	-	7	100.00	-	-
其他	1	100.00	-	-	1	100.00	-	-

靜態資料時間：2014年12月31日

陸、成人教育機構建立學習輔導與諮商服務制度

關於機構是否對於學員是否建立學習輔導與諮商服務制度，根據調查結果顯示，有 41.15% 之機構有提供此項服務，其他 58.62% 之機構無提供。與過去 2011 年調查相比，調查顯示有 40.61% 機構有提供與建立學習輔導與諮商服務制度，而 2014 年時微幅增加 0.54%。另一方面，提供服務的機構中以空中大學佔 100% 之比例最高（惟僅回收一份問卷），高級中等學校附設進修學校以 78.10% 次之，而其他機構統計數據如表 8-40 所示。

表 8-40 機構建立學習諮詢輔導服務機制狀況—按機構類型分

單位：所；%

項目別	總計		是		否		拒答	
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
總計	1,351	100.00	556	41.15	792	58.62	3	0.22
空中大學	1	100.00	1	100.00	-	-	-	-
社區大學	56	100.00	37	66.07	19	33.93	-	-
樂齡大學	54	100.00	32	59.26	22	40.74	-	-
樂齡學習中心	112	100.00	42	37.50	70	62.50	-	-
長青學苑、松年大學、婦女大學、市民學苑	90	100.00	36	40.00	53	58.89	1	1.11
大專校院（含附設進修學校、進修推廣部、宗教研修學院）	79	100.00	48	60.76	31	39.24	-	-
高級中等學校附設進修學校	105	100.00	82	78.10	23	21.90	-	-
國中小（含補校、社區多功能學習中心及其他）	359	100.00	123	34.26	235	65.46	1	0.28
成人基本教育研習班	212	100.00	76	35.85	136	64.15	-	-
家庭教育中心	18	100.00	9	50.00	9	50.00	-	-
新移民家庭服務中心	16	100.00	6	37.50	10	62.50	-	-
博物館、美術館、科教館、社教館、生活美學館	16	100.00	7	43.75	9	56.25	-	-
公共圖書館	146	100.00	23	15.75	122	83.56	1	0.68
基金會	46	100.00	12	26.09	34	73.91	-	-
救國團	1	100.00	-	-	1	100.00	-	-
政府所屬教育訓練機構	32	100.00	17	53.13	15	46.88	-	-
新移民學習中心	7	100.00	4	57.14	3	42.86	-	-
其他	1	100.00	1	100.00	-	-	-	-

靜態資料時間：2014 年 12 月 31 日

柒、成人教育機構提供托幼服務情形

在本次調查中，有提供托幼服務的成人教育機構佔 14.58%，其他有 85.20% 之機構無提供此項服務，如表 8-41 所示。與過去調查相比，2011 年調查時僅有 10.39% 成人教育機構提供托幼服務，而 2014 年的機構托幼服務成長 4.19%。另一方面，托幼服務比例以空中大學最高，佔 100%（惟僅回收一份問卷）；新移民家庭服務中心次之，佔 93.75%；第三則為新移民學習中心，佔 42.86%。然而，提供托幼服務比例較高的機構，許多為新移民學習的場所，如能加強托幼服務，可以避免其參與障礙，增強新移民之學習意願。

表 8-41 機構提供學員托幼服務狀況－按機構類型分

單位：所；%

項目別	總計		是		否		拒答	
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
總計	1,351	100.00	197	14.58	1,151	85.20	3	0.22
空中大學	1	100.00	1	100.00	-	-	-	-
社區大學	56	100.00	5	8.93	51	91.07	-	-
樂齡大學	54	100.00	3	5.56	51	94.44	-	-
樂齡學習中心	112	100.00	6	5.36	106	94.64	-	-
長青學苑、松年大學、婦女 大學、市民學苑	90	100.00	5	5.56	84	93.33	1	1.11
大專校院（含附設進修學 校、進修推廣部、宗教研修 學院）	79	100.00	7	8.86	72	91.14	-	-
高級中等學校附設進修學 校	105	100.00	5	4.76	100	95.24	-	-
國中小（含補校、社區多功 能學習中心及其他）	359	100.00	73	20.33	284	79.11	2	0.28
成人基本教育研習班	212	100.00	61	28.77	151	71.23	-	-
家庭教育中心	18	100.00	5	27.78	13	72.22	-	-
新移民家庭服務中心	16	100.00	15	93.75	1	6.25	-	-
博物館、美術館、科教館、 社教館、生活美學館	16	100.00	1	6.25	15	93.75	-	-
公共圖書館	146	100.00	4	2.74	142	97.26	-	0.68
基金會	46	100.00	3	6.52	43	93.48	-	-
救國團	1	100.00	-	-	1	100.00	-	-
政府所屬教育訓練機構	32	100.00	-	-	32	100.00	-	-
新移民學習中心	7	100.00	3	42.86	4	57.14	-	-
其他	1	100.00	-	-	1	100.00	-	-

靜態資料時間：2014 年 12 月 31 日

捌、成人教育機構行銷管道

機構行銷管道部分，考量多元行銷管道及專家委員建議，本題項除可複選勾選行銷管道方式，並請機構進一步排序最有效、其次有效、第三有效的行銷方式。為使讀者易於閱讀，本研究先整體概述成人教育機構行銷管道情況，再說明各機構最有效之行銷方式，調查結果如表 8-42 至表 8-45 所示。

整體而論，成人教育機構之行銷管道比例最高為他人推薦，佔 30.84%，其次為文宣海報簡章 30.04%，第三為網路 23.17%；以最有效的程度而言，機構最有效的行銷管道排序為他人推薦 56.70%、文宣海報簡章 20.80%及網路 14.36%。然而，從這些排序中前三項行銷管道可以發現，機構認為行銷最有效的方式為他人推薦、文宣海報簡章及網路，這樣的結果也與 2011 年調查之行銷管道排序相同，或許也可提供給其他行銷能力較缺乏的機構參酌，以達行銷之目的。

表 8-42 機構整體行銷管道狀況－按機構類型分

單位：次

項目別	總計	他人 推薦	網路	報章 雜誌	廣播 電視	文宣 海報 簡章	政府 書函 公文	其他
總計	3,872	1,194	897	193	128	1,163	256	41
空中大學	3	1	1	-	-	1	-	-
社區大學	166	53	49	6	2	54	2	-
樂齡大學	161	52	36	14	8	44	7	-
樂齡學習中心	326	105	70	21	16	93	19	2
長青學苑、松年大學、婦女 大學、市民學苑	240	77	50	15	4	76	17	1
大專校院（含附設進修學 校、進修推廣部、宗教研修 學院）	237	69	66	18	10	68	6	-
高級中等學校附設進修學 校	309	101	73	14	9	91	15	6
國中小（含補校、社區多功 能學習中心及其他）	1,014	339	194	36	28	319	79	19
成人基本教育研習班	600	204	130	16	18	176	50	6
家庭教育中心	52	10	13	3	4	15	6	1
新移民家庭服務中心	47	15	9	1	3	12	7	-
博物館、美術館、科教館、 社教館、生活美學館	48	10	14	5	1	14	4	-
公共圖書館	421	95	124	29	17	133	20	3
基金會	133	37	36	10	2	37	11	-
救國團	3	1	1	-	-	1	-	-
政府所屬教育訓練機構	89	17	28	5	4	22	11	2
新移民學習中心	20	7	3	-	2	6	2	-
其他	3	1	-	-	-	1	-	1

靜態資料時間：2014 年 12 月 31 日

表 8-43 機構整體行銷管道狀況－按機構類型分（百分比）

單位：%

項目別	總計	他人 推薦	網路	報章 雜誌	廣播 電視	文宣 海報 簡章	政府 書函 公文	其他
總計	100.00	30.84	23.17	4.98	3.31	30.04	6.61	1.06
空中大學	100.00	33.33	33.33	-	-	33.33	-	-
社區大學	100.00	31.93	29.52	3.61	1.20	32.53	1.20	-
樂齡大學	100.00	32.30	22.36	8.70	4.97	27.33	4.35	-
樂齡學習中心	100.00	32.21	21.47	6.44	4.91	28.53	5.83	0.61
長青學苑、松年大學、婦女 大學、市民學苑	100.00	32.08	20.83	6.25	1.67	31.67	7.08	0.42
大專校院（含附設進修學 校、進修推廣部、宗教研修 學院）	100.00	29.11	27.85	7.59	4.22	28.69	2.53	-
高級中等學校附設進修學 校	100.00	32.69	23.62	4.53	2.91	29.45	4.85	1.94
國中小（含補校、社區多功 能學習中心及其他）	100.00	33.43	19.13	3.55	2.76	31.46	7.79	1.87
成人基本教育研習班	100.00	34.00	21.67	2.67	3.00	29.33	8.33	1.00
家庭教育中心	100.00	19.23	25.00	5.77	7.69	28.85	11.54	1.92
新移民家庭服務中心	100.00	31.91	19.15	2.13	6.38	25.53	14.89	-
博物館、美術館、科教館、 社教館、生活美學館	100.00	20.83	29.17	10.42	2.08	29.17	8.33	-
公共圖書館	100.00	22.57	29.45	6.89	4.04	31.59	4.75	0.71
基金會	100.00	27.82	27.07	7.52	1.50	27.82	8.27	-
救國團	100.00	33.33	33.33	-	-	33.33	-	-
政府所屬教育訓練機構	100.00	19.10	31.46	5.62	4.49	24.72	12.36	2.25
新移民學習中心	100.00	35.00	15.00	-	10.00	30.00	10.00	-
其他	100.00	33.33	-	-	-	33.33	-	33.33

靜態資料時間：2014 年 12 月 31 日

表 8-44 機構學習訊息最有效行銷管道狀況—按機構類型分

單位：所

項目別	總計	他人 推薦	網路	報章 雜誌	廣播 電視	文宣 海報 簡章	政府 書函 公文	其他	拒答
總計	1,351	766	194	24	19	281	42	15	10
空中大學	1	1	0	0	0	0	0	0	0
社區大學	56	27	10	0	0	19	0	0	0
樂齡大學	54	46	3	1	0	4	0	0	0
樂齡學習中心	112	77	10	1	4	18	2	0	0
長青學苑、松年大學、婦女大學、市民學苑	90	48	9	0	3	20	6	1	3
大專校院（含附設進修學校、進修推廣部、宗教研修學院）	79	36	30	2	2	7	2	0	0
高級中等學校附設進修學校	105	67	6	3	0	24	1	4	0
國中小（含補校、社區多功能學習中心及其他）	359	249	20	6	3	69	3	6	3
成人基本教育研習班	212	147	19	2	1	34	7	1	1
家庭教育中心	18	5	3	0	1	4	4	1	0
新移民家庭服務中心	16	10	3	0	1	1	1	0	0
博物館、美術館、科教館、社教館、生活美學館	16	0	11	1	0	2	2	0	0
公共圖書館	146	22	47	6	3	60	6	1	1
基金會	46	22	10	2	0	10	1	0	1
救國團	1	0	0	0	0	1	0	0	0
政府所屬教育訓練機構	32	5	13	0	1	5	7	0	1
新移民學習中心	7	4	0	0	0	3	0	0	0
其他	1	0	0	0	0	0	0	1	0

靜態資料時間：2014 年 12 月 31 日

表 8-45 機構學習訊息最有效行銷管道狀況—按機構類型分（百分比）

單位：%

項目別	總計	他人 推薦	網路	報章 雜誌	廣播 電視	文宣 海報 簡章	政府 書函 公文	其他	拒答
總計	100.00	56.70	14.36	1.78	1.41	20.80	3.11	1.11	0.74
空中大學	100.00	100.00	-	-	-	-	-	-	-
社區大學	100.00	48.21	17.86	-	-	33.93	-	-	-
樂齡大學	100.00	85.19	5.56	1.85	-	7.41	-	-	-
樂齡學習中心	100.00	68.75	8.93	0.89	3.57	16.07	1.79	-	-
長青學苑、松年大學、 婦女大學、市民學苑	100.00	53.33	10.00	-	3.33	22.22	6.67	1.11	3.33
大專校院（含附設進修 學校、進修推廣部、宗 教研修學院）	100.00	45.57	37.97	2.53	2.53	8.86	2.53	-	-
高級中等學校附設進修 學校	100.00	63.81	5.71	2.86	-	22.86	0.95	3.81	-
國中小（含補校、社區 多功能學習中心及其 他）	100.00	69.36	5.57	1.67	0.84	19.22	0.84	1.67	0.84
成人基本教育研習班	100.00	69.34	8.96	0.94	0.47	16.04	3.30	0.47	0.47
家庭教育中心	100.00	27.78	16.67	-	5.56	22.22	22.22	5.56	-
新移民家庭服務中心	100.00	62.50	18.75	-	6.25	6.25	6.25	-	-
博物館、美術館、科教 館、社教館、生活美學 館	100.00	-	68.75	6.25	-	12.50	12.50	-	-
公共圖書館	100.00	15.07	32.19	4.11	2.05	41.10	4.11	0.68	0.68
基金會	100.00	47.83	21.74	4.35	-	21.74	2.17	-	2.17
救國團	100.00	-	-	-	-	100.00	-	-	-
政府所屬教育訓練機構	100.00	15.63	40.63	-	3.13	15.63	21.88	-	3.13
新移民學習中心	100.00	57.14	-	-	-	42.86	-	-	-
其他	100.00	-	-	-	-	-	-	100.00	-

靜態資料時間：2014 年 12 月 31 日

玖、成人教育機構經費的主要來源

有關機構經費部分，本調查參考專家委員建議及許多機構組織經費並非單一來源，故本題項除可複選勾選經費來源，進一步請機構排序經費最主要來源、其次來源、第三來源。為使讀者易於閱讀，本研究先整體概述成人教育機構經費來源情況，再說明各機構之最主要之經費來源。

調查結果如表 8-46 至表 8-49 所示，整體而論，成人教育機構經費來源以政府預算補助比例最高，佔 46.38%，其次為學費收入，有 21.79%，第三為贊助捐款收入，佔 18.04%；而在機構最主要的經費來源部分，各機構經費最主要來源排序為政府預算補助 80.16%、學費收入 13.69% 及贊助捐款收入 3.40%；與 2011 年之調查相比，機構經費來源以政府預算補助之比例最高，佔 77.97%，其次為學費，有 18.11%，第三則為贊助捐款收入，佔 1.43%，即 2011 年經費來源結果排序與本次調查相同。

表 8-46 機構整體經費來源狀況—按機構類型分

單位：次

項目別	總計	政府預算補助	學費收入	贊助捐款收入	場地租賃收入	華息收入	其他
總計	2,749	1,275	599	496	200	99	80
空中大學	3	1	1	-	-	-	1
社區大學	133	54	55	12	-	3	9
樂齡大學	123	53	50	7	6	1	6
樂齡學習中心	226	112	36	57	11	3	7
長青學苑、松年大學、婦女大學、市民學苑	213	82	57	36	13	7	18
大專校院（含附設進修學校、進修推廣部、宗教研修學院）	191	65	74	11	29	3	9
高級中等學校附設進修學校	248	97	96	27	16	10	2
國中小（含補校、社區多功能學習中心及其他）	672	355	128	123	43	18	5
成人基本教育研習班	390	209	30	102	31	13	5
家庭教育中心	27	18	2	3	2	2	-
新移民家庭服務中心	27	16	-	9	-	2	-
博物館、美術館、科教館、社教館、生活美學館	31	16	4	2	4	1	4
公共圖書館	289	143	36	67	30	5	8
基金會	104	15	14	38	4	29	4
救國團	3	1	1	-	1	-	-
政府所屬教育訓練機構	56	30	13	1	10	1	1
新移民學習中心	10	7	1	1	-	1	-
其他	3	1	1	-	-	-	1

靜態資料時間：2014 年 12 月 31 日

表 8-47 機構整體經費來源狀況—按機構類型分（百分比）

單位：%

項目別	總計	政府預算補助	學費收入	贊助捐款收入	場地租賃收入	華息收入	其他
總計	100.00	46.38	21.79	18.04	7.28	3.60	2.91
空中大學	100.00	33.33	33.33	-	-	-	33.33
社區大學	100.00	40.60	41.35	9.02	-	2.26	6.77
樂齡大學	100.00	43.09	40.65	5.69	4.88	0.81	4.88
樂齡學習中心	100.00	49.56	15.93	25.22	4.87	1.33	3.10
長青學苑、松年大學、婦女大學、市民學苑	100.00	38.50	26.76	16.90	6.10	3.29	8.45
大專校院（含附設進修學校、進修推廣部、宗教研修學院）	100.00	34.03	38.74	5.76	15.18	1.57	4.71
高級中等學校附設進修學校	100.00	39.11	38.71	10.89	6.45	4.03	0.81
國中小（含補校、社區多功能學習中心及其他）	100.00	52.83	19.05	18.30	6.40	2.68	0.74
成人基本教育研習班	100.00	53.59	7.69	26.15	7.95	3.33	1.28
家庭教育中心	100.00	66.67	7.41	11.11	7.41	7.41	-
新移民家庭服務中心	100.00	59.26	-	33.33	-	7.41	-
博物館、美術館、科教館、社教館、生活美學館	100.00	51.61	12.90	6.45	12.90	3.23	12.90
公共圖書館	100.00	49.48	12.46	23.18	10.38	1.73	2.77
基金會	100.00	14.42	13.46	36.54	3.85	27.88	3.85
救國團	100.00	33.33	33.33	-	33.33	-	-
政府所屬教育訓練機構	100.00	53.57	23.21	1.79	17.86	1.79	1.79
新移民學習中心	100.00	70.00	10.00	10.00	-	10.00	-
其他	100.00	33.33	33.33	-	-	-	33.33

靜態資料時間：2014 年 12 月 31 日

表 8-48 機構經費最主要來源狀況－按機構類型分

單位：所

項目別	總計	政府 預算 補助	學費 收入	贊助 捐款 收入	場地 租賃 收入	華息 收入	其他	拒答
總計	1,351	1,083	185	46	10	11	12	4
空中大學	1	1	-	-	-	-	-	-
社區大學	56	21	34	-	-	-	1	-
樂齡大學	54	40	12	1	-	-	-	1
樂齡學習中心	112	108	1	2	1	-	-	-
長青學苑、松年大學、婦女大 學、市民學苑	90	65	11	9	-	-	5	-
大專校院（含附設進修學校、 進修推廣部、宗教研修學院）	79	18	57	-	2	-	2	-
高級中等學校附設進修學校	105	59	42	1	1	1	1	-
國中小（含補校、社區多功能 學習中心及其他）	359	341	10	5	2	-	-	1
成人基本教育研習班	212	204	-	5	1	-	1	1
家庭教育中心	18	18	-	-	-	-	-	-
新移民家庭服務中心	16	16	-	-	-	-	-	-
博物館、美術館、科教館、社 教館、生活美學館	16	15	1	-	-	-	-	-
公共圖書館	146	135	3	2	2	2	1	1
基金會	46	8	7	21	1	8	1	-
救國團	1	-	1	-	-	-	-	-
政府所屬教育訓練機構	32	26	6	-	-	-	-	-
新移民學習中心	7	7	-	-	-	-	-	-
其他	1	1	-	-	-	-	-	-

靜態資料時間：2014 年 12 月 31 日

表 8-49 機構經費最主要來源狀況—按機構類型分（百分比）

單位：%

項目別	總計	政府 預算 補助	學費 收入	贊助 捐款 收入	場地 租賃 收入	孳息 收入	其他	拒答
總計	100.00	80.16	13.69	3.40	0.74	0.81	0.89	0.30
空中大學	100.00	100.00	-	-	-	-	-	-
社區大學	100.00	37.50	60.71	-	-	-	1.79	-
樂齡大學	100.00	74.07	22.22	1.85	-	-	-	1.85
樂齡學習中心	100.00	96.43	0.89	1.79	0.89	-	-	-
長青學苑、松年大學、婦女大 學、市民學苑	100.00	72.22	12.22	10.00	-	-	5.56	-
大專校院（含附設進修學校、 進修推廣部、宗教研修學院）	100.00	22.78	72.15	-	2.53	-	2.53	-
高級中等學校附設進修學校	100.00	56.19	40.00	0.95	0.95	0.95	0.95	-
國中小（含補校、社區多功能 學習中心及其他）	100.00	94.99	2.79	1.39	0.56	-	-	0.28
成人基本教育研習班	100.00	96.23	-	2.36	0.47	-	0.47	0.47
家庭教育中心	100.00	100.00	-	-	-	-	-	-
新移民家庭服務中心	100.00	100.00	-	-	-	-	-	-
博物館、美術館、科教館、社 教館、生活美學館	100.00	93.75	6.25	-	-	-	-	-
公共圖書館	100.00	92.47	2.05	1.37	1.37	1.37	0.68	0.68
基金會	100.00	17.39	15.22	45.65	2.17	17.39	2.17	-
救國團	100.00	-	100.00	-	-	-	-	-
政府所屬教育訓練機構	100.00	81.25	18.75	-	-	-	-	-
新移民學習中心	100.00	100.00	-	-	-	-	-	-
其他	100.00	100.00	-	-	-	-	-	-

靜態資料時間：2014 年 12 月 31 日

拾、成人教育機構經營困境之問題

本調查除詢問機構是否遇到經營困境或問題，本題項除可勾選經營困境問題，進一步請機構排序困境或問題嚴重程度，最嚴重、其次嚴重、第三嚴重。為使讀者易於閱讀，本研究先整體概述成人教育機構經營困境情況，再說明各機構之最主要之經營問題。

如表 8-50 所示，成人教育機構中有 82.01% 遭遇經營上的問題或困境狀況，其他 17.76% 之機構則沒有遭遇經營困境。與 2011 年之調查中有 86.27% 的機構有經營困境相較，2014 年下降 4.26%，但仍有八成的機構身陷困境中。

整體而論，各成人教育機構所面臨經營之困境或問題，如表 8-51 至表 8-54 所示，以招生不易佔 26.05% 為最高，其次為人力有限 25.81%，第三為經費短缺 18.91%；而機構面臨之最主要困境以招生不易比例為最高，佔 38.54%，其次為人力有限 24.82%，第三為經費短缺 23.74%。從排序中可知成人教育機構之經營困境以招生不易為主、人力有限次之。而本次調查結果亦與 2011 年調查機構經營困境問題之排序相同，可見各機構先前面臨經營困境或問題並未完全解決，而若要更詳細瞭解各機構經營困境，需區分不同組織類別及經營方向，方能具體瞭解原因。

表 8-50 機構經營問題或困境狀況－按機構類型分

單位：所；%

項目別	總計		是		否		拒答	
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
總計	1,351	100.00	1,108	82.01	240	17.76	3	0.22
空中大學	1	100.00	-	-	1	100.00	-	-
社區大學	56	100.00	51	91.07	5	8.93	-	-
樂齡大學	54	100.00	40	74.07	14	25.93	-	-
樂齡學習中心	112	100.00	103	91.96	9	8.04	-	-
長青學苑、松年大學、婦女大學、市民學苑	90	100.00	72	80.00	17	18.89	1	1.11
大專校院（含附設進修學校、進修推廣部、宗教研修學院）	79	100.00	68	86.08	11	13.92	-	-
高級中等學校附設進修學校	105	100.00	95	90.48	10	9.52	-	-
國中小（含補校、社區多功能學習中心及其他）	359	100.00	298	83.01	60	16.71	1	0.28
成人基本教育研習班	212	100.00	144	67.92	67	31.60	1	0.47
家庭教育中心	18	100.00	17	94.44	1	5.56	-	-
新移民家庭服務中心	16	100.00	14	87.50	2	12.50	-	-
博物館、美術館、科教館、社教館、生活美學館	16	100.00	12	75.00	4	25.00	-	-
公共圖書館	146	100.00	127	86.99	19	13.01	-	-
基金會	46	100.00	33	71.74	13	28.26	-	-
救國團	1	100.00	1	100.00	-	-	-	-
政府所屬教育訓練機構	32	100.00	28	87.50	4	12.50	-	-
新移民學習中心	7	100.00	4	57.14	3	42.86	-	-
其他	1	100.00	1	100.00	-	-	-	-

靜態資料時間：2014年12月31日

表 8-51 機構整體經營問題或困境狀況—按機構類型分

單位：次

項目別	總計	經費 短缺	人力 有限	師資不 足或不 易聘請	招生 不易	行銷 困難	其他
總計	2,925	553	755	484	762	320	51
空中大學	-	-	-	-	-	-	-
社區大學	141	32	44	20	27	14	4
樂齡大學	104	22	32	10	27	12	1
樂齡學習中心	278	42	92	47	57	32	8
長青學苑、松年大學、婦女大 學、市民學苑	170	64	47	17	32	8	2
大專校院（含附設進修學校、進 修推廣部、宗教研修學院）	196	28	52	11	62	38	5
高級中等學校附設進修學校	258	48	48	53	82	25	2
國中小（含補校、社區多功能學 習中心及其他）	771	94	151	187	257	72	10
成人基本教育研習班	377	52	91	85	104	39	6
家庭教育中心	43	4	17	6	9	7	-
新移民家庭服務中心	39	10	11	2	9	7	-
博物館、美術館、科教館、社教 館、生活美學館	31	12	9	2	4	3	1
公共圖書館	349	110	109	25	61	39	5
基金會	86	21	28	5	13	15	4
救國團	3	-	1	1	1	-	-
政府所屬教育訓練機構	66	11	19	13	13	7	3
新移民學習中心	12	2	4	-	4	2	-
其他	1	1	-	-	-	-	-

靜態資料時間：2014 年 12 月 31 日

表 8-52 機構整體經營問題或困境狀況—按機構類型分（百分比）

單位：%

項目別	總計	經費 短缺	人力 有限	師資不 足或不 易聘請	招生 不易	行銷 困難	其他
總計	100.00	18.91	25.81	16.55	26.05	10.94	1.74
空中大學	-	-	-	-	-	-	-
社區大學	100.00	22.70	31.21	14.18	19.15	9.93	2.84
樂齡大學	100.00	21.15	30.77	9.62	25.96	11.54	0.96
樂齡學習中心	100.00	15.11	33.09	16.91	20.50	11.51	2.88
長青學苑、松年大學、婦女大 學、市民學苑	100.00	37.65	27.65	10.00	18.82	4.71	1.18
大專校院（含附設進修學校、進 修推廣部、宗教研修學院）	100.00	14.29	26.53	5.61	31.63	19.39	2.55
高級中等學校附設進修學校	100.00	18.60	18.60	20.54	31.78	9.69	0.78
國中小（含補校、社區多功能學 習中心及其他）	100.00	12.19	19.58	24.25	33.33	9.34	1.30
成人基本教育研習班	100.00	13.79	24.14	22.55	27.59	10.34	1.59
家庭教育中心	100.00	9.30	39.53	13.95	20.93	16.28	-
新移民家庭服務中心	100.00	25.64	28.21	5.13	23.08	17.95	-
博物館、美術館、科教館、社教 館、生活美學館	100.00	38.71	29.03	6.45	12.90	9.68	3.23
公共圖書館	100.00	31.52	31.23	7.16	17.48	11.17	1.43
基金會	100.00	24.42	32.56	5.81	15.12	17.44	4.65
救國團	100.00	-	33.33	33.33	33.33	-	-
政府所屬教育訓練機構	100.00	16.67	28.79	19.70	19.70	10.61	4.55
新移民學習中心	100.00	16.67	33.33	-	33.33	16.67	-
其他	100.00	100.00	-	-	-	-	-

靜態資料時間：2014 年 12 月 31 日

表 8-53 機構主要經營問題或困境狀況—按機構類型分

單位：所

項目別	總計	經費 短缺	人力 有限	師資不 足或不 易聘請	招生 不易	行銷 困難	其他
總計	1,108	263	275	113	427	14	16
空中大學	-	-	-	-	-	-	-
社區大學	51	16	20	4	9	-	2
樂齡大學	40	10	15	2	12	-	1
樂齡學習中心	103	25	53	7	15	1	2
長青學苑、松年大學、婦女大 學、市民學苑	72	50	14	2	6	-	-
大專校院（含附設進修學校、進 修推廣部、宗教研修學院）	68	8	19	2	34	4	1
高級中等學校附設進修學校	95	12	8	10	64	1	-
國中小（含補校、社區多功能學 習中心及其他）	298	28	29	48	189	-	4
成人基本教育研習班	144	18	32	23	63	5	3
家庭教育中心	17	1	9	2	5	-	-
新移民家庭服務中心	14	3	6	-	4	1	-
博物館、美術館、科教館、社教 館、生活美學館	12	7	3	-	2	-	-
公共圖書館	127	61	47	6	13	-	-
基金會	33	14	9	2	5	2	1
救國團	1	-	1	-	-	-	-
政府所屬教育訓練機構	28	8	9	5	4	-	2
新移民學習中心	4	1	1	-	2	-	-
其他	1	1	-	-	-	-	-

靜態資料時間：2014 年 12 月 31 日

表 8-54 機構主要經營問題或困境狀況—按機構類型分（百分比）

單位：%

項目別	總計	經費 短缺	人力 有限	師資不 足或不 易聘請	招生 不易	行銷 困難	其他
總計	100.00	23.74	24.82	10.20	38.54	1.26	1.44
空中大學	-	-	-	-	-	-	-
社區大學	100.00	31.37	39.22	7.84	17.65	-	3.92
樂齡大學	100.00	25.00	37.50	5.00	30.00	-	2.50
樂齡學習中心	100.00	24.27	51.46	6.80	14.56	0.97	1.94
長青學苑、松年大學、婦女大 學、市民學苑	100.00	69.44	19.44	2.78	8.33	-	-
大專校院（含附設進修學校、進 修推廣部、宗教研修學院）	100.00	11.76	27.94	2.94	50.00	5.88	1.47
高級中等學校附設進修學校	100.00	12.63	8.42	10.53	67.37	1.05	-
國中小（含補校、社區多功能學 習中心及其他）	100.00	9.40	9.73	16.11	63.42	-	1.34
成人基本教育研習班	100.00	12.50	22.22	15.97	43.75	3.47	2.08
家庭教育中心	100.00	5.88	52.94	11.76	29.41	-	-
新移民家庭服務中心	100.00	21.43	42.86	-	28.57	7.14	-
博物館、美術館、科教館、社教 館、生活美學館	100.00	58.33	25.00	-	16.67	-	-
公共圖書館	100.00	48.03	37.01	4.72	10.24	-	-
基金會	100.00	42.42	27.27	6.06	15.15	6.06	3.03
救國團	100.00	-	100.00	-	-	-	-
政府所屬教育訓練機構	100.00	28.57	32.14	17.86	14.29	-	7.14
新移民學習中心	100.00	25.00	25.00	-	50.00	-	-
其他	100.00	100.00	-	-	-	-	-

靜態資料時間：2014 年 12 月 31 日

第九章 結論與建議

本章歸納調查結果並回應各項研究目的，分別針對個人及機構部分之調查情形提出結論，最後並依據各項調查成果及結論提出建議。

第一節 結論

本節就 2014 年成人教育調查統計之結果，歸結出 22 項結論，其中第 1 至 12 項結論針對正規與非正規學習部分；第 13 至 14 項結論針對非正式學習部分；第 15 至 22 項結論則為機構辦理成人教育現況。

一、臺灣地區 18 歲以上成人參與正規與非正規學習的比例為 30.73%，其中 18-64 歲成人參與正規與非正規學習的比例為 32.30%，而 65 歲以上高齡者參與正規與非正規學習之比例則為 22.64%

整體論之，2014 年臺灣 18 歲以上成人參與正規與非正規學習的比例為 30.73%，較 2011 年參與率 34.25% 略為下降，但仍較 2008 年參與率 29.21% 略為提高。其中 18-64 歲成人的學習參與率為 32.30%，此與往年調查結果相同的是仍以 35-44 歲成人的學習參與率最高，佔 35.40%。此外，值得一提的是 65 歲以上成人的學習參與率從 2008 年的 11.40% 及 2011 年的 17.42% 提高至 22.64%，高齡學習參與率的逐年提高，反映出政府多年來積極推動高齡學習有其成效。

二、臺灣地區女性歷年參與成人正規與非正規學習比例皆高於男性，2014 年則有 5.13% 的性別學習落差。不同背景變項的成人學習參與率亦有所差異，博士學歷、年收入 100 萬未滿 150 萬者參與比例最高

以不同社會背景而言，2014 年臺灣女性成人參與學習的比例為 33.22%，男性則為 28.09%，兩者之性別學習落差為 5.13%，而歷年之性別學習落差亦皆介於 5%至 7%之間。從教育程度來看，成人會隨著教育程度提升而參與學習比例增高，其中博士的參與比例最高，高達 59.26%；從年收入來看，亦有隨著年收入提升而參與學習比例增加的情況，以年收入 100 萬未滿 150 萬者參與比例最高，佔 45.11%，並且年收入在 80 萬元以上之成人學習參與率皆有四成以上。

三、臺灣地區以北部成人學習參與率 31.97%最高，其次依序為南部地區

29.99%、東部及外島地區 29.71%及中部地區 29.48%；縣市則以新竹市成人學習參與率 37.71%最高，其次依序為基隆市 37.50%及臺北市 33.96%

2014 年臺灣不同區域之成人參與學習比例落差不大，比例最高為北部地區，佔 31.97%，最低則為中部地區，佔 29.48%，兩者學習區域落差為 2.49%，且歷年皆以北部地區之學習參與率最高。各縣市之成人參與學習率最高者為新竹市，佔 37.71%，其次依序為基隆市 37.50%及臺北市 33.96%，其他各縣市的學習參與率則在 33.61%至 23.14%之間；相較於歷年調查結果，2008 年參與率較高的縣市為臺北市、新竹市及臺中市；2011 年參與率較高的縣市為臺北市、新竹市及嘉義市，值得一提的是歷年皆以臺北市與新竹市均為成人學習參與率較高的前三縣市。

四、臺灣地區成人參與學習活動類型以普通成人教育為主，佔 59.85%，而不同背景變項之成人學習參與類型亦有所不同

2014 年臺灣成人參與學習活動的類型以普通成人教育為主，佔 59.85%，比例高於職業成人教育 53.14%，相較於往年調查皆以職業成人教育為主則有所不同。值得注意的是隨著性別、年齡與教育程度的不同而調查結果有所變化，其中女性、高齡者與低教育程度者參與普通成人教育為主；而男性、年輕族群者與教育程度較高者參與職業成人教育為主。成人隨著教育程度及年收入提升而參與學習的比例增高，且參與職業成人教育的比例較高；教育程度及收入愈低者則參與學習的比例較低，而參與普通成人教育比例較高。

五、臺灣地區成人參與學習活動以健康休閒類為主，佔 39.86%，其次則依序為教育/心理類 18.03%及藝術文學類 15.19%

2014 年臺灣成人參與學習活動的細項類別中，以健康休閒類的學習活動所佔的比例最高，佔 39.86%，其次依序為教育/心理類 18.03%及藝術文學類 15.19%。而綜觀往年調查，參與健康休閒活動之成人比例急遽攀升，可見健康休閒議題漸受民眾重視。但值得注意的是，不同社經地位之成人會有不同學習活動類別的興趣與需求，例如從事農林漁牧業之成人以環境生態類的學習活動為主；而年收入愈高者參與商業/管理類之比例愈高，惟參與生活技能類則呈反比現象。

六、臺灣地區成人學習參與動機以認知興趣佔 45.82%比例最高，其次為職業進展 34.88%；惟年輕族群、教育程度與年收入愈高者愈著重職業進展之學習參與動機

2014 年臺灣成人學習參與動機以認知興趣為主，比例佔 45.82%，其次為職業進展 34.88%，其他各項動機則諸如外界期望、社交關係、社會服務及逃避或刺激比例皆不足 5%，本次調查的結果與往年皆以職業進展為最主要動機

有所不同。若從不同背景來看，女性參與動機以認知興趣為主，而男性以認知興趣及職業進展並重。調查結果亦發現，參與成人學習的主要動機會隨著不同年齡、教育程度而有所分別，成人隨著年齡增長，參與動機以認知興趣為主比例隨之增高，然年齡與職業進展則呈反比現象；另一方面，教育程度與年收入愈高者，選擇職業進展為主要動機的比例愈高，反之，認知興趣則呈反比。

七、臺灣地區成人最主要參與學習的機構中，35.96%成人選擇以民間組織為主，17.02%成人則以成人教育專門機構為主。成人參與學習活動最重視之因素為課程內容，其次為上課地點

本次調查結果與歷年情況相似，2014 年臺灣大部分之成人選擇參與的學習機構以民間組織比例較高，而不以成人教育專門機構單位為主，這與民間組織數量較為眾多有關。若進而將成人學習機構細分，則以政府所屬教育訓練機構比例最高，佔 21.63%。不同社會背景及地區之成人在選擇學習機構上沒有明顯差異。

另一方面，超過六成之成人表示參與學習活動最重視的因素為課程內容，且此情況不論社會背景及地區差異皆無明顯變化，相較於往年調查，課程內容一直是影響成人是否願意參與學習活動之重要因素。

八、臺灣地區成人參與學習之經費主要以自己支付為主，佔 49.03%，其次為政府補助 21.20%及免費 16.28%；全年參與學習總費用通常未滿一萬元，亦有超過三成為免費課程；每週平均學習時數未滿一小時

成人參與學習的經費來源有近五成的比例以自己支付為主，超過兩成是政府補助，而接近兩成為免費課程。另一方面，軍人參與學習之經費有高達五成以上為政府補助，或許與其職業為軍警性質有關，其他不同背景則在經費來源

上沒有明顯的變化。相較於往年調查，同樣地成人於參與學習時亦以自己支付參與學習費用為主。

進一步探討過去一年參與學習的花費，2014 年有 43.29%的成人花費在一萬元以下，其次有 36.95%的成人在學習上無任何花費，意即有八成的成人在參與學習時僅花費不到一萬元。另一方面，成人投入學習的時數以每週平均未滿一小時為主，比例佔 52.20%，其次有 20.93%的成人學習時數在每週平均一至未滿兩小時。

九、臺灣地區成人獲取學習活動的訊息管道以網路為主，佔 32.86%，其次則為他人推薦 30.12%及文宣海報簡章 17.05%；不同年齡層及社經地位之成人取得訊息之管道亦有差異

2014 年臺灣成人參與學習活動主要獲得資訊的管道以網路為主，佔 32.86%，他人推薦 30.12%居次。相較於歷年調查，近年來受網路資訊發展及通訊軟體發達，文宣品的重要性逐漸被網路訊息取代，比例從 44.44%下降至 17.05%。值得注意的是，不同社會背景取得管道亦有不同，隨著年齡增長以網路作為資訊獲取管道之比例逐漸下降；隨者教育程度及年收入提高透過網路得知學習管道訊息比例愈高，隨著時代變遷及網路發達，在學習活動訊息的傳播管道上，網路儼然已成為重要的行銷工具。

十、臺灣地區成人參與學習活動的整體滿意度逾九成給予正面評價，超過九成五的成人認為學習可帶來幫助，其中認為主要獲得充實層面的提升，佔 57.72%，其次則為發展層面 36.64%

2014 年臺灣成人有參與學習的整體滿意度，66.21%成人表示滿意，而給予非常滿意者評價者亦有 26.72%。整體而論，對於學習活動表示正面評價者

達到九成以上。此現象於不同社會背景都沒有太大區別，皆有八成給予正面評價，亦代表相關教育機構及協助單位在辦理成人學習課程時，民眾對於其提供之活動多能給予肯定。

對於學習後的助益，大多數成人皆認同參與學習後可以獲得幫助，其中有 57.72% 的成人認為參與學習後最主要的幫助為充實層面的提升，如更瞭解自己、學得新技能、提升知識素養、豐富精神生活及促進身體健康；其次 36.64% 的成人則為發展層面的提升，如提升專業能力、改善工作狀況及促進職位升遷。然而與過去調查不同的是，往年以發展層面的助益為主。

不同社經條件在助益層面亦有所差異，分別反映在性別、教育程度與年收入上。在性別上，女性之成人參與學習活動帶來的幫助以充實層面為主，而男性則以充實層面及發展層面並重；在教育程度及年收入上，亦可看出教育程度或年收入愈高者，愈強調發展層面上的幫助；而教育程度或年收入愈低者，愈強調充實層面的幫助提升。

十一、臺灣地區成人學習參與障礙以情境障礙比例佔 61.79% 最為明顯，其次依序為意向障礙 24.65%、訊息障礙 7.38% 及機構障礙 6.19%；其中尤以缺乏時間至為明顯，佔 38.48%，其次為對學習不感興趣 23.51%

2014 年臺灣成人未參與學習活動的最主要因素以情境障礙為主，佔 61.79%，其次依序為意向障礙 24.65%、訊息障礙 7.38% 及機構障礙 6.19%。進一步檢視，以成人缺乏時間之因素比例最高，佔 38.48%，亦有 23.51% 的成人對學習不感到興趣。

相較於往年調查，情境障礙的比例呈現下降情況，而不同社會背景之成人參與障礙亦有差異，隨著年齡增長，情境障礙之因素有逐漸降低的現象，但其

意向障礙則有提升之情況。值得一提的是，失業者之情境障礙及意向障礙比例皆呈現偏高之現象。

十二、臺灣地區超過七成五之成人未來有參與學習之意願，未來參與學習活動類別之需求以健康休閒類為主，佔 55.72%，其次為語言系列 39.19% 及資訊科技類 31.94%；影響未來學習意願的因素以課程內容為主，其次則為上課時間及地點

2014 年臺灣超過七成五之成人未來有意願參與學習，不同背景變項之成人在參與意願上有所差異。以年齡而言，年長者對於未來參與的意願較低；而從教育程度來看，學歷與其未來參與意願呈正比；另一方面，從事農林漁牧業者未來參與學習意願則為較低。

此外，檢視成人未來欲參與學習之活動，健康休閒為未來欲參與學習的主要類別，佔 55.72%，並與過去調查呈現相同情況，表示國人持續關注健康休閒議題，比例逐年攀升。

另一方面，超過九成的成人認同課程內容係影響未來參與學習意願的主要因素，其次為上課時間及上課地點，亦皆達八成九的比例；而若詢問參與學習是否需結伴同行，近六成的成人並不認為這是一個影響未來學習意願的重要因素。

十三、臺灣地區成人非正式學習以透過電視節目進行學習為主，佔 63.60%，其次依序為網路學習 47.70%、閱讀知識性書報雜誌學習 42.72%及旅遊學習 30.01%，廣播學習則佔 14.28%

2014 年臺灣成人在非正式學習上有 63.60% 係透過電視節目進行學習，其次為網路學習 47.70%、閱讀知識性書報雜誌學習 42.72% 及旅遊學習 30.01%。

惟透過廣播學習的成人比例雖僅有 14.28%，雖比例偏低但歷年數據呈現並無明顯增長或降低，顯見仍有少數固定族群依然透過廣播學習。另一方面，成人透過旅遊進行學習的比例有提升之現象，比例從 2011 年的 21.70% 上升至 30.01%，顯示國人對於旅遊愈趨重視。

十四、臺灣地區成人職場學習方式以關係導向為主，佔 36.64%，其次則為科技導向 18.60% 及經驗導向 17.22%，而不同背景變項成人的職場學習方式亦有所差異

在進行職場學習時，2014 年臺灣有 36.64% 的成人以關係導向作為職場學習的主要方式。此外，隨著科技進步及網路發達，在本次調查中，科技導向的職場學習方式已然躍居第二。

然而，探討不同社會背景之成人發現，年齡、教育程度及婚姻狀況會影響其選擇職場學習的方式。以年齡而言，年輕族群常以關係導向進行學習，而隨著年齡增長職場學習之方式會從關係導向漸轉為經驗導向為主；從教育程度來看，隨著成人教育程度的提升，其職場學習的方式會更依賴教育訓練、科技導向及物件導向作為輔助，這也顯示出，教育程度較高者在面對工作或遇到問題時，尋找答案的方式較為多元，另一方面，教育程度較低者，其職場學習方式往往趨向經驗導向；在婚姻狀況方面，未婚者較其他族群而言，更常使用關係導向學習。

十五、臺灣地區成人教育機構提供學習活動之屬性以非學歷、學分或證照的一般課程活動為主；學習活動類別以健康休閒類最多，佔 55.31%，其次則為生活技能類 47.29% 及語言系列 42.61%

2014 年臺灣的成人教育機構在提供學習活動時，有 62.02%之課程屬於非學歷、學分或證照的一般課程活動，而另外則有 18.78%屬於學歷文憑之課程。

檢視成人教育機構提供之學習活動，類別以健康休閒為主，佔 55.31%，其次為生活技能 47.29%及語言系列 42.61%。如上所述，2011 年調查時機構提供多數的語言系列課程，顯見民眾的學習需求有所轉變；另一方面，本次調查的結果，機構提供之課程亦可與個人面參與學習活動類別相呼應。整體而論，機構在規劃課程時，必須考量時代變遷及成人所需提供最需要的課程，如此方能激發民眾參與學習的熱忱。

十六、臺灣地區成人教育機構在學習資源上，53.81%提供免費課程，亦有 32.27%給予學費優惠，然而提供之學習服務仍有待改善

2014 年臺灣有 53.81%的成人教育機構提供之學習服務屬免費課程，另亦有 32.27%機構則給予特定對象學費優惠。整體觀之，成人教育機構提供免費或優惠課程之比例有逐年增加之情況。然而，機構對於學習者提供的學習服務仍需加強，以學習輔導機制而言，本次調查與往年相比並無明顯之提升，而多數機構仍無提供托幼服務及特定對象的交通接送。

十七、臺灣地區成人教育機構對於教師審核上，以學經歷為主要要求；機構之人力訓練上，61.51%機構提供成員專業成長之訓練，訓練方式以研討會及研習營為主，佔 62.94%，其次為系列講座 51.62%及參訪觀摩 48.62%

2014 年臺灣成人教育機構對於授課教師往往有其基本要求，且往年皆是如此。而調查中 90.39%之機構要求授課教師之經歷，亦有 72.52%之機構會再檢視其學歷是否符合專業。另一方面，成人教育機構對於人力之培訓上，有

61.51%會提供成員專業成長之訓練，其訓練方式以辦理研討會或研習營為大宗，佔 62.94%，其次為辦理系列講座 51.62%及參訪觀摩 48.62%，而辦理專業成長訓練之方式亦與往年結果相符。

十八、臺灣地區成人教育機構近半數機構擁有志工資源，其中多數機構提供志工培訓，培訓方式以系列講座為主，佔 58.73%，其次為參訪觀摩 49.34%、研討會及研習營 37.77%

2014 年臺灣成人教育機構中近五成表示擁有志工資源可運用，在這之中多數亦會對志工進行培訓，惟少部分機構表示對志工無培訓計畫。如上所述，若機構有其人力需求則會重視其能力及品質的提升。然而，機構在志工人力的培訓上仍以辦理系列講座及參訪觀摩為大宗，比例分別為 58.73%及 49.34%，而往年亦有相似的情況。此外，值得注意的是，投入志工行列者，有高達七成的比例皆為女性。

十九、成人教育機構進行策略聯盟的比例為 26.50%，其中逾八成給予正面評價，成效受到高度肯定

2014 年臺灣成人教育機構在進行策略聯盟的比例為 26.50%，相較於往年調查，比例呈現逐年下滑，由 2008 年的 54.43%及 2011 年的 31.65%，至 2014 年時已下降為 26.50%。然而，對於有進行策略聯盟之機構而言，其成效多給予正面評價的肯定且無負面評價，顯示策略聯盟對於成人教育機構而言仍有其助益。

二十、成人教育機構在行銷效果上以他人推薦最為有效，佔 56.70%，其次為文宣海報簡章 20.80%，而網路行銷 14.36%則日漸受到重視

2014 年臺灣成人教育機構最為有效的行銷方式係以他人推薦為主，佔 56.70%，其次則為文宣海報簡章 20.80%及網路 14.36%，此與往年調查結果相似。然而，近來隨著網路媒體資訊的發達，可顯見透過網路行銷的方式有提升之現象，此與個人層面的調查結果亦相互呼應之作用。

二十一、成人教育機構經費來源以政府預算補助為主，佔 80.16%，其次則為學費收入 13.69%及贊助捐款收入 3.40%

2014 年臺灣成人教育機構的經費來源情況與往年調查結果相似，皆是以政府預算補助為最主，佔 80.16%，而其次為學費收入，佔 13.69%，其他依序則為贊助捐款收入 3.40%、孳息收入 0.81%及場地租賃收入 0.74%；另一方面，值得注意的是贊助捐款收入之比例較往年有提升之現象。

二十二、臺灣成人教育機構多數面臨經營困境，尤以學員招生不易及機構人力有限至為明顯

2014 年臺灣的成人教育機構有 82.01%正面臨經營之問題或困境，與往年相比，雖比例微幅下降但仍為偏高。若進一步探討機構面臨之問題，最主要之因素係來自於學員的招生不易，佔 26.05%，其次則為機構的人力有限，佔 25.81%。誠如前述，機構行銷策略過於仰賴學員間的相互推薦，然而其他種類的行銷方式不易吸引民眾目光，進而引致招生問題；另一方面，多數機構表示目前人力不足以應付所需。

第二節 建議

本節根據前述各項調查結果與結論，提出對我國未來推動成人教育政策之建議，以下分別對教育主管機關、成人教育機構、社會大眾及未來調查等面向提出多項建議。

一、對教育主管機關的建議

(一) 制訂順應國際潮流與符應在地化需求的終身學習政策或白皮書，據而規劃中長期終身學習推展計畫

調查研究發現 2014 年臺灣成人的整體學習參與率略為下降，不若鄰近韓國之參與率，更不及歐美國家。綜觀歷次調查結果，整體參與率皆為三成左右，未來為有效全面提高全民終身學習參與率，教育主管機關允宜制訂更臻完善的終身學習政策或白皮書。未來終身學習政策或白皮書之制訂，一方面除需順應國際終身學習潮流發展並與國際充分接軌之外；另一方面，尤需考量在地化的終身學習發展需求，以民眾需求與社會發展為導向，進而建立學習型臺灣。此外，終身學習政策或白皮書之制訂過程，亦須透過社會對話的機制，傾聽各界的學習心聲，進而凝聚終身學習的發展共識，並且據而擘劃出具有宏觀視野的中長期終身學習推展計畫，實現全民終身學習的理想。

(二) 全面推動學習型城市，俾以提高全民終身學習參與率

全面提升國人學習參與率非一蹴可幾，教育主管機關允宜持續擴展長遠宏觀的終身學習視野。建構學習型城市乃為當前終身學習的重要國際發展趨勢，為提升整體社會終身學習風氣，教育主管機關宜結合目前推動之全國性學習型城市領航計畫，從當前推動之縣市延伸至全臺各縣市。透過學習型城市的全面推展，俾以促進城市民眾學習、城市組織學習及整體城市學習，以

有效提升民眾的終身學習力並發展創新應變能力，促進個人的自我實現及縣市的永續發展。上述學習型城市的全面發展應成為長期且持續性之社會運動，透過終身學習資源的有效整合應用，進而促進縣市發展以及創造終身學習的新價值。

（三）協助與輔導地方政府加強推動終身學習，全面提升各縣市的學習參與風氣

本調查發現不同縣市的成人學習參與率存在落差，追溯往年調查亦皆以北部縣市有較高之成人學習參與率，相較於北部縣市，其他縣市的成人學習參與率則為較低。教育主管機關允宜持續關注及協助學習參與率較低之縣市，建立點線面逐步改善之策略，找尋縣市學習參與障礙的關鍵因子，進而輔導及協助地方政府，開發及整合學習資源，並強化與各縣市合作，增進區域的學習參與，帶動整體終身學習風氣，創造共贏。

（四）充分掌握低學習參與者的學習需求，協助解決學習參與障礙因素，增加學習誘因並提供鼓勵措施以增進全民終身學習參與率

我國高齡者的學習參與率有逐年提高之態勢，反映出政府多年來推動高齡學習的成效值得肯定。然而，整體的成人學習參與率於歷年調查中未有明顯之提升，顯示成人學習仍有待持續強化。學習資源分配上，民眾的學習意願會受到自身社經條件之影響，高社經條件者其參與學習比例較高；反之較低社經條件者其參與比例較低。本調查發現未來有近兩成五之民眾無意願投入學習，而社經條件愈低者未來有意願學習的比例亦愈低。

學習權乃個人與生俱來之權利，個人透過學習得以改變與發展。然而，終身學習落差與知識落差、社會落差、經濟落差及文化落差息息相關，各國

及國際組織均重視此一議題，透過對弱勢團體及低學習參與者的學習支持，試圖縮短或弭平終身學習落差。教育主管機關面對此議題時，宜審慎思考低學習參與者的學習需求，並訂定有效的政策以解決學習參與障礙之因素，提供充分的學習資源與學習支持，透過各種有效的鼓勵措施，增進全民終身學習的參與意願。

(五) 建構並推廣多元網路學習平台，提供開放式學習課程，俾使民眾學習不受時間及空間限制且更具彈性

本調查發現民眾無法參與學習之因素多數係為情境障礙，即工作限制、經濟考量、缺乏時間、家庭責任負擔太重、交通不便與健康因素等因素，其中缺乏時間更是無法參與學習之主因。為此，教育主管機關允宜建構成人教育的網路學習平台，並鼓勵相關成人教育機構在網路平台開設多元的學習課程，俾使民眾不受時間及空間的影響，可以彈性方式擇取所需進行學習，不僅有助於學習參與障礙之排除，並能激發積極的學習意願。

(六) 強化成人教育機構經營輔導機制，並且積極推動成人教育機構交流活動，以完備機構之功能並達到標竿學習之效

我國多數成人教育機構存在經營之困境，然而經營困境之成因往往並非單一因素。雖然目前各級教育主管機關或已設有輔導機制，但機構仍面臨許多經營問題，顯示其效果仍有待改善。教育主管機關宜考慮各成人教育機構實際需求及問題，建立定期訪視之輔導制度，並且推動機構間的交流合作，以協助解決機構面臨之問題，促進各機構的共學交流機制，建立標竿典範。

(七) 推動各類成人教育機構評鑑機制，全面提升成人教育機構的服務功能及品質

我國教育主管機關目前已針對部分成人教育機構進行評鑑，惟各類成人教育機構之評鑑尚未全面化，未來允宜全面推動各類成人教育機構評鑑機制，進而有效提升服務功能及品質。有關機構之評鑑，其重要性在於瞭解機構學習方案的執行過程、民眾的學習成效、推展特色與創新、提供回饋與改善建議，進而有效提升成人學習的推動成效。教育主管機關可參考勞動部為提升事業機構及訓練單位之辦訓能力與績效，建構人才發展品質管理系統（Talent Quality-Management System），該系統為教育訓練活動的辦理訂定標準化之指標、流程與機制，自 2006 年推動以來，有效提升機構的功能與訓練品質，已深受肯定。

據此，教育主管機關允宜更完備成人教育機構評鑑的評估標準，如可與第三方單位或領域專家合作，檢視評鑑機制之客觀性，進而建立永續發展評鑑機制，據以有效提升機構功能及學習品質。

(八) 系統化培養國人終身學習關鍵能力並積極培育終身學習者

國人終身學習參與率的提升，固然需要政策支持及資源提供，然而社會大眾的學習態度、價值觀以及學習能力亦為不可或缺。本次調查發現一定比例的國人對學習存有意向障礙，培養國人終身學習關鍵能力即為弭平意向障礙。為有效全面提升我國終身學習參與率，教育主管機關宜培養國人終身學習關鍵能力，成為終身學習者。綜觀國內外，促進國人的終身學習學習，政府當局乃為重要之推手，我國政府允宜參考各國提出的終身學習關鍵能力，考量我國教育之發展及需要，制訂與國際社會接軌並符合國情的終身學習關鍵能力內涵。

終身學習的概念宜從小建立，各級學校應將終身學習內涵及關鍵能力系統化的融入課程，讓學生無論在認知、技能及態度上都能無形中培養自我的終身

學習關鍵能力及學習習慣，促使未來投入職場時亦能體現終身學習內涵。另一方面，我國尚欠缺終身學習關鍵能力評估量表，國人無從評估具備終身學習的關鍵能力及特質，未來允宜制訂終身學習關鍵能力評估量表，透過終身學習關鍵能力的評量，據以評估出民眾具備之終身學習關鍵能力程度及情形，進而提高終身學習的認知與實踐力，俾以廣泛培育終身學習者。

（九）積極全面推動成人學習週，進而形塑終身學習文化

學習參與障礙可透過終身學習訊息的推廣，避免訊息障礙的發生，俾以提升民眾對於學習的興趣及瞭解，減少意向障礙。成人教育機構亦可透過終身學習內容及品質之強化，消弭機構障礙。終身學習乃各國教育發展與革新的重要趨勢，諸多先進國家已積極推動成人學習週以促進終身學習文化的發展，進而實現全民終身學習之理想。成人學習週的概念乃是結合終身學習與節慶兩項內涵，意味著終身學習是值得慶賀的盛事，以藉此鼓勵民眾持續學習，發展社會的新學習文化。

為此，教育主管機關可借鏡各國的成功經驗，積極推動成人學習週，如德國透過成人學習週的推動在各地推動多樣化的繼續教育，增進民眾獲得相關學習資訊的機會。然而，成人學習週的推行宜兼顧國際潮流與本土需求，成人教育機構亦應重視各機構的共同合作，結合各專業人才與資源，不僅促使學習活動順利推展，亦能發揮機構的潛在功能；另一方面，亦應有效提供學習資訊與諮詢服務，傾聽民眾的心聲與需求，擴大成人的學習機會。成人學習週的推動亦需建立成效評估機制，以掌握整體實效，作為未來舉辦之重要參據，俾以持續提升學習的品質與擴展民眾的參與，形塑終身學習文化。

二、對成人教育機構的建議

(一) 課程設計宜符應在地化的學習需求，俾以開發潛在學習者並提升學習參與率

學習乃為快樂且為自發之舉，為使成人樂於參與學習活動，關鍵在於學習活動及課程之吸引力及多元性，得以滿足成人學習者的期望與需求，尤其本調查發現，逾九成的成人認為課程內容係影響未來參與意願的主要因素。成人教育機構宜考量地方民情與特色，積極瞭解在地民眾學習需求及期望，分析不同族群的學習需求差異，並與地方產業及地方文化有所連結，策劃多元且符應在地特色的課程活動。藉此，成人教育機構得以在地化長期經營並深化終身學習之推展成果，且能從中開發潛在學習者，提升整體學習參與率。

(二) 提供體驗或試聽課程，激發民眾學習興趣並促進學習參與

本次調查結果顯示，大多數機構面臨之經營困境尤以招生不易為主。從整體學習參與率觀之，仍有約七成之民眾並未參與學習，而未參與學習之因素，除時間考量外，許多民眾仍對學習不感興趣。有鑑於此，成人教育機構允宜提供多樣化的體驗或試聽課程，俾使民眾在得以體驗參與學習的樂趣，並且實際瞭解上課方式，選擇適合自己的課程，以翻轉對學習的負面觀點，增進對成人學習的認識及益處，進而激發學習樂趣，積極參與學習。

(三) 發展創新與多元化的教學方式，以滿足民眾學習需求並降低學習參與障礙

本調查發現我國成人教育機構在辦理學習活動時，多數以實體面授的教學方式為主。然而現今之社會脈絡，勞動人口常缺乏時間學習，機構的授課方式過於單一，部分群體無法克服學習參與障礙。回歸成人教育機構的本質，

係在於因應成人各種不同的學習需求，各機構應發展創新與多元的教學方式，結合數位科技與智慧型行動裝置，針對缺乏時間或行動不便的群體，制訂較具有彈性課程的學習方式，如網路學習、行動學習、電視廣播學習或函授課程等。特別是微學習 (micro-learning)，利用行動載具，讓學習帶著走 (learning on the go)，已是現在新的學習趨勢，成人教育機構更應走在時代尖端，研發新的學習模式。此外，對於高齡者可提供友善學習空間或輔具導入學習課程，以促進高齡者之學習參與，而面對居住偏遠地區的民眾，則可透過多元化的教學方式以克服各種學習參與障礙。成人教育機構若能提供創新及多元化的教學方式，則有助於克服民眾的學習參與障礙，學習需求亦能得以滿足。

(四) 積極建立策略聯盟，發展熱絡的夥伴關係

調查結果顯示成人教育機構對於策略聯盟之成效有著極高的肯定，然而機構進行策略聯盟的比例卻呈現下降的現象。學習社會的發展，乃為群策群力的過程，成人教育機構更扮演著關鍵角色，國際組織及先進國家甚為重視策略聯盟夥伴關係的發展，並將之視為實現學習社會的重要途徑。成人教育機構進行策略聯盟的意義，在於透過終身學習資源的整合及運用，進而產生較佳綜效，以發揮終身學習的最大價值化。

夥伴關係乃策略聯盟之基石，成人教育機構宜積極建立垂直式、水平式或混合式之策略聯盟。上述發展可視實際需求審慎評估尋找足以互補資源及功能的機構夥伴；建立平等的立場共築策略聯盟願景；成立專責團隊以規劃明確的策略聯盟具體範疇；發展策略聯盟的最佳實務以及落實策略聯盟成效評估。透過成人教育機構策略聯盟夥伴關係的建立，互享彼此的資源與經驗，

創造共贏局面，以持續提升所有策略聯盟夥伴的發展優勢，亦為全民終身學習開創新契機。

（五）採用多元化行銷方式，透過多元管道提供民眾學習訊息

本調查發現逾半數成人教育機構認為，透過他人推薦的行銷管道最為有效，然而面對不同族群應給予不同的行銷策略，例如面對年輕世代，網路行銷即是重要方式；而對於中高齡民眾，透過報紙、廣播電視及紙本文宣等宣傳方式則較為有效。成人教育機構在提供學習活動並構思行銷方式時宜考量目標對象，並且運用多元管道提供民眾學習訊息。再者，成人教育機構宜針對行銷管道建立分析策略，瞭解不同目標團體之學習需求與差異，俾使成人教育機構的功能更臻完備。

三、對社會大眾的建議

（一）培養個人終身學習關鍵能力，促進自我實現

邁向學習社會的過程中，發展終身學習關鍵能力乃是個人、組織與社會提升競爭力的必要策略。終身學習關鍵能力的培育與發展涉及層面頗廣，主要涉及社會、政策、學校以及學習者各面向，唯有多方思考才能充分培養個人的終身學習關鍵能力。

誠如前述，教育主管機關允宜建立終身學習關鍵能力之內涵，並參考先進國家或國際組織提出的關鍵能力報告，如聯合國教科文組織即倡導終身學習關鍵能力的五大層面，涵蓋學會求知、學會做事、學會共處、學會發展及學會改變。據此，社會大眾應廣泛培養自我終身學習關鍵能力，然而關鍵能力的培養與學習者的工作及生活經驗息息相關，個人應瞭解本身終身學習關

鍵能力的情形，進而強化能力不足之處。此外，亦可運用關鍵能力於不同情境，以完成個人的不同目標或解決問題，促進個人知識、技能與能力的全面提升。

（二）培養終身學習習慣，積極成為終身學習者

所謂終身學習者係指終身學習的實踐者，亦是自我導向學習者，具備終身學習的理念態度、強烈動機、自我概念與能力，並能將學習充分融入及應用於日常生活之中，樂於積極參與終身學習。

在知識快速變遷的今日，終身學習為成人適應現代社會的一種生活方式。有鑑於此，各國乃將培育終身學習者作為終身學習的重要發展方向。面臨當今社會及職場的挑戰，社會大眾應培養自我導向學習的能力與習慣，藉由不斷學習激發創造力，建立反思能力，促進自我實現，並且統合學習成果，進而成為終身學習者，以符應社會及職場環境需求。

（三）培養為學習而消費的觀念，投資於學習即為投資未來

終身學習具有促進個人發展、社會進步、經濟發達及文化繁榮等多元價值。投資於終身學習，亦為個人、組織、社會與國家之最佳發展力。整體論之，國人於參與學習時，願意支付學習費用之比例有增加的趨勢，惟願意在學習上付出較多費用的比例卻呈現下降情形，多數僅願意支出一萬元以下作為學習之用；另一方面，國人參與學習的時間，以每週投入一小時為最多，因此國人應建立使用者付費之理念，願意投資時間及金錢於學習。免費並非為最好的選擇，學習係為一種投資的概念，投資自己即是投資未來，藉由自我的學習投資，得以獲得新知、強化自我能力，進而促進自我成長，構築更臻美好的生活。

(四) 鼓勵多元化學習，促進增能學習之效

本調查發現國人參與學習活動時多數以健康休閒類的課程為主要喜好，然而學習有其多元性，如只針對某一類別內容進行學習，將導致個人思考受限，流於僵化，進而限制個人的創造思考能力。學習乃為通往成功殿堂的必經之路，社會大眾參與學習時，宜回歸到學習的本質，透過多元化的學習，以開發個人各項潛能並激發創意及創新力，以充分達成增能學習之效。

(五) 透過多元管道獲得學習訊息，規劃適合個人的學習方案及計畫

國人取得學習訊息的方式多以網路及他人推薦為主，其他類型的訊息管道則較少運用。然而，學習訊息的獲得並非僅存於特定管道之中，若民眾僅只關注部分管道所提供之學習訊息，則可能遺漏重要的訊息或課程方案，錯失學習之良機。為此，社會大眾應透過多元管道以獲得學習訊息，豐富學習訊息的完備性，進而規劃適合個人的學習方案及學習計畫，從看見自我需求到點燃學習熱情，最終創造學習價值。

四、對未來調查的建議

(一) 成人教育調查頻率宜由每三年一次改為兩年一次，並且建立調查團隊持續運作機制

衡諸各國的成人教育調查頻率幾已從每三年一次改為兩年一次，其改變乃未符應社會的快速變遷及學習需求的多變性。若調查時程間距過長，則無法精確掌握終身學習發展動況與及時因應各種學習需求。此外，歷年調查發現某些指標數據變動較為明顯，乃因社會變動及民眾學習習慣改變所致，如

改為兩年一次調查，則可適切因應民眾學習需求與學習行為之轉變，並且透過終身學習發展現況之掌握，有效促成全民終身學習理想的實現。

成人教育調查為我國定期進行之全國性調查，為反映社會趨勢及周延計畫推行，未來宜將調查頻率縮減為兩年一次，不僅在建構資料庫時可更臻完善，亦有利於相關研究透過資料庫分析找出關鍵因素，洞悉成人教育的社會發展脈絡。

此外，在調查計畫推展方面，各國調查係透過持續性且固定之團隊執行之，以充分傳承及延續成人教育調查之進行。然而，我國調查計畫面臨之問題乃在於調查團隊成員無法延續，難以經驗傳承，每次調查均需重新招募及培訓團隊成員，導致研究時程亦受拖延而較難以如期圓滿完成調查計畫。我國若能比照各國現況，調查改為每兩年進行一次，則可建置常態性專業調查團隊，促進團隊之持續運作機制，俾使團隊運作不致中輟，而在每次調查期間亦得以將調查成果至各縣市及成人教育機構進行推廣及運用，以促進本項重要調查之學術及實用價值。

(二) 參酌採用面訪調查方式，更臻貼近成人學習之實際情況

有關個人調查部分，歷年成人教育調查皆以電話訪問為主要之調查方式，優勢在於成本較低且較能掌握母體樣本數。然而近年來，電話詐騙手法日新月異，許多民眾對於陌生來電常抱以防備心，即便告知為官方調查仍常有民眾不信任而斷然拒絕受訪，增加受訪困難度。事實上，本次調查共計撥打超過 125,000 通電話，比起往年撥打之數量高出許多，亦說明電訪調查之困難度乃逐年提高。

然而，部分先進國家已從電訪逐漸走向電腦輔助面訪的調查方式，其優勢在於可更真實貼近成人學習實際之現況，且專人面對面問答可增加民眾之受訪意願及謹慎回應問題，惟面訪方式在人力、時間及經費成本方面均較電訪方式為高，困難度亦為較高，未來可視實際需要考量兼採電訪及面訪方式為之。

參考文獻

中文部分

- 中華民國成人教育學會 (1995)。成人教育辭典。臺北市：中華民國成人教育學會。
- 內政部(2014)。統計月報,「1.5-戶籍登記現住人口數按三段、六歲年齡組分」。
取自 <http://sowf.moi.gov.tw/stat/month/list.htm>
- 行政院主計總處 (2010)。政府統計—職業標準分類第 6 次修訂。取自
<http://www.dgbas.gov.tw/public/Attachment/141413555071.pdf>
- 行政院主計總處 (2011)。政府統計—行業標準分類第 9 次修訂。取自
<http://www.dgbas.gov.tw/public/Attachment/342210594471.pdf>
- 吳明烈 (1999)。成人教育機構專業化的典範：德國成人教育研究所。成人教育雙月刊，47，23-28。
- 吳明烈 (2004)。終身學習—理念與實踐。臺北市：五南。
- 吳明烈、李藹慈 (2013)。100 年度成人教育調查統計。臺北市：五南。
- 吳齊殷 (1995)。戶中抽樣與否對樣本代表性的影響：以大臺北地區電話訪問為例，調查研究，1，39-65。
- 吳齊殷 (2003)。「行動電話與網際網路的社會影響」國際比較研究。調查研究，14，161-164。
- 洪永泰(2005)。臺灣地區抽樣調查各種母體定義、抽樣底冊和涵蓋率的比較。調查研究，18，9-44。
- 洪永泰、洪百薰、林宇漩、呂孟穎、許勝懋、吳淑惠、卓仲彥、徐書儀(2014)。手機使用對臺灣地區電話調查涵蓋率之影響評估。調查研究，31，7-30。

- 張春興 (1996)。教育心理學：三化取向的理論與實踐。臺北市：東華。
- 張德永 (2010)。非正規學習成就認證的理論與現況。T&D 飛訊，105，1-18。
- 教育部 (1998)。邁向學習社會白皮書。臺北市：教育部。
- 教育部 (2010)。100 年終身學習行動 331。取自
<http://edu331.tku.edu.tw/index.php>
- 教育部 (2014)。終身學習法 (民國 103 年 06 月 18 日修正)。取自
<http://edu.law.moe.gov.tw/LawContentDetails.aspx?id=FL009166&KeyWordHL=&styleType=1>
- 教育部教育研究委員會 (2011)。中華民國教育報告書－黃金十年、百年樹人。
臺北市：教育部。
- 教育部統計處 (2014)。102 學年度縣市統計指標-各縣市大專校院概況統計。
取自 <http://www.edu.tw/pages/detail.aspx?Node=3773&Page=23235&Index=7&WID=31d75a44-ffff-4c44-a075-15a9eb7aecdf>
- 黃東益、施佳良、謝忠安 (2010)。臺灣文官調查研究資料蒐集方法與調查品質：「訪員遞送與受訪者自填問卷」方法之探討。調查研究，25，141-179。
- 黃富順 (2000)。成人心理與學習。臺北市：師大書苑。
- 黃富順 (2002)。成人學習。臺北市：五南。
- 黃富順 (2003)。比較終身教育。臺北市：五南。
- 黃富順 (2005)。對我國實施非正規學習成就認證之省思。載於中華民國成人及終身教育學會 (主編)，非正規學習 (1-44 頁)。臺北市：師大書苑。

英文部分

AAPOR Cell Phone Task Force (2010). *New Considerations for Survey*

Researchers When Planning and Conducting RDD Telephone Surveys in the U.S. with Respondents Reached via Cell Phone Numbers. *AAPOR Cell Phone Task Force Report*.

Australian Bureau of Statistics (2007). *Adult Learning, Australia, 2006-07*.

Retrieved from <http://www.abs.gov.au/ausstats/abs@.nsf/Latestproducts/4229.0Media%20Release12006-07?opendocument&tabname=Summary&prodno=4229.0&issue=2006-07&num=&view=>

Australian Bureau of Statistics (2013). *Work-Related Training and Adult Learning, Australia*. Retrieved from <http://www.abs.gov.au/ausstats/abs@.nsf/Products/4234.0~Apr+2013~Main+Features~Summary+of+findings?OpenDocument>

Blumberg, S. J., & Luke, J. V. (2012). Wireless substitution: Early release of estimates from the National Health Interview Survey, July—December 2011, *National Center for Health Statistics*, June 2012. Retrieved from <http://www.cdc.gov/nchs/nhis.htm>

Boshier, R. (1971). Motivational Orientation of Adult Education Participants: A Factor Analytic Exploration of Houle's Typology. *Adult Education*, 21, 3-26.

Boshier, R., & Collins, J. B. (1985). The Houle typology after twenty-two years: a large-scale empirical test. *Adult Education Quarterly*, 35(3), 113-130.

Bundesministerium für Bildung und Forschung (2015). *Weiterbildungsverhalten in Deutschland*. Berlin: Bundesministerium für Bildung und Forschung

- Cross, K. P. (1986). *Adult as learners*. San Francisco : Jossey-Bass.
- Darkenwald, G. G., & Merriam, S. B. (1982). *Adult Education : Foundation of Practice*. New York : Harper & Row.
- Darkenwald, G. G. & Scanlan, C. S. (1984). Identifying deterrents to participation in continuing education. *Adult Education Quarterly*, 34(3), 155-166.
- Dewey, J. (1966). *Democracy and education*. London: Collier-Macmillan.
- EU Skills Panorama (2014). *Adult learning Analytical Highlight*. Prepared by ICF GHK and Cedefop for the European Commission.
- Eurostat (2011). *Adult education survey*. Retrieved from http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_SDDS/en/trng_%20aes_esms.htm
- Fiona, A., & Alan, T. (2011). *Tough Times for Adult Learners: The NIACE Survey on Adult Participation in Learning 2011*. Born: NIACE.
- HKU SPACE (2012). *Survey on the Demand for Continuing Education in Hong Kong 2011/2012: Comparisons and Analysis*. Retrieved from <http://research.hkuspace.hku.hk/files/2011cedemand.pdf>
- NCES (2013). *Literacy, Numeracy, and Problem Solving in Technology Rich Environments Among U.S. Adults: Results from the Program for the International Assessment of Adult Competencies 2012*. U.S. DEPARTMENT OF EDUCATION. Retrieved from <http://nces.ed.gov/pubs2014/2014008.pdf>
- NIACE (2015). *2015 Adult Participation in Learning Survey: Headline Findings*. Retrieved from [https://www.niace.org.uk/sites/default/files/resources/2015%](https://www.niace.org.uk/sites/default/files/resources/2015%20Adult%20Participation%20in%20Learning%20Survey%20Headline%20Findings.pdf)

20Adult% 20Participation% 20in% 20Learning% 20-% 20Headline% 20Findings
.pdf

NILE (2015). *Survey of Koreans Participating in Lifelong Learning*. Retrieved
from [http://www.nile.or.kr/contents/contents.jsp?bkind=report&bcode=CAH
AAAA&bmode=view&idx=BCJDFCECEBEID&pageNo=1](http://www.nile.or.kr/contents/contents.jsp?bkind=report&bcode=CAHAAAA&bmode=view&idx=BCJDFCECEBEID&pageNo=1)

OECD (2012). *Education at a Glance 2012: Highlights*. OECD Publishing.
Retrieved from <http://www.oecd.org/edu/highlights.pdf>

OECD (2013). *OECD Skills Outlook 2013: First Results from the Survey of Adult
Skills*. OECD Publishing. Retrieved from [http://dx.doi.org/10.1787/9789264
204256-en](http://dx.doi.org/10.1787/9789264204256-en).

OECD (2014a). *Education at a Glance 2014: Highlights*. OECD Publishing.
Retrieved from http://dx.doi.org/10.1787/eag_highlights-2014-en

OECD (2014b). *Indicator C6: How many adults participate in education and
learning?* in *Education at a Glance 2014: OECD Indicators*, OECD
Publishing. Retrieved from <http://dx.doi.org/10.1787/888933119093>

Statisches Bundesamt (2011). *Weiterbildung*. Wiesbaden: Statistisches Bundesamt.

Statistics Sweden (2014). *Adult participation in education: High participation rate
in education among adults*. Retrieved from <http://ppt.cc/p9SQ>

Tough, A. (2002). *The iceberg of informal adult learning*. NALL Working Paper,
49, Retrieved from [http://www.oise.utoronto.ca/depts/sese/csew/nall/res/49
AllenTough.pdf](http://www.oise.utoronto.ca/depts/sese/csew/nall/res/49AllenTough.pdf)

UNESCO Institute for Lifelong Learning (2009). *Living and Learning for a Viable Future -The Power of Adult Learning*. The Sixth International Conference on Adult Education (CONFINTEA VI). Brazil. Retrieved from http://www.unesco.org/fileadmin/MULTIMEDIA/INSTITUTES/UIIL/confintea/pdf/Flyer/FlyerConfintea_English.pdf

UNESCO Institute for Lifelong Learning (2014). *Conference Report: International Conference on Learning Cities: Lifelong learning for all*. Hamburg, Germany: Author.

附錄

附錄一 103 年度成人教育調查統計研究專家諮詢會議與會人員

計畫主持人：國立暨南國際大學成人與繼續教育研究所吳明烈特聘教授暨學務長
共同主持人：國立中正大學成人及繼續教育學系李藹慈教授

一、臺北場

會議日期	104 年 2 月 6 日（星期五）上午 9 時 20 分
會議地點	國立臺灣師範大學（和平校區）教育學院 705 研討室
參與專家 （依姓氏筆畫 順序）	國立政治大學商學院資料採礦研究中心李麗君專員
	國立臺灣大學產業傳播暨發展學系岳修平教授
	國立臺灣師範大學社會教育學系林美和教授
	教育部統計處徐健中專門委員
	國立臺灣師範大學社會教育學系張德永教授
	教育部終身教育司陳宗志科長
	國立臺灣師範大學教育學系游進年副教授
	朝陽科技大學銀髮產業管理系黃富順講座教授
中央研究院人文社會科學研究中心廖培珊副研究員	

二、嘉義場

會議日期	104 年 2 月 10 日（星期二）下午 3 時 30 分
會議地點	國立中正大學教育學院一館 306 室
參與專家 （依姓氏筆畫 順序）	國立中正大學成人及繼續教育學系胡夢鯨教授
	國立中正大學政治學系陳光輝副教授
	國立中興大學生物產業管理研究所陳姿伶教授
	朝陽科技大學銀髮產業管理系楊國德教授
	國立成功大學政治學系蒙志成助理教授
國立中正大學成人及繼續教育學系蔡秀美副教授	
國立暨南國際大學成人與繼續教育研究所賴弘基副教授	

附錄二 103 年度成人教育調查統計研究專家諮詢會議（臺北場）會議

記錄

開會時間：104 年 2 月 6 日（星期五）上午 9 時 20 分。

開會地點：國立臺灣師範大學（和平校區）教育學院 705 研討室。

主持人：吳明烈特聘教授暨學務長

出席人員：國立中正大學成人及繼續教育學系李藹慈教授、國立臺灣大學產業傳播暨發展學系岳修平教授、國立臺灣師範大學社會教育學系林美和教授、教育部統計處徐健中專門委員、國立臺灣師範大學社會教育學系張德永教授、教育部終身教育司陳宗志科長、國立臺灣師範大學教育學系游進年副教授、朝陽科技大學銀髮產業管理系黃富順講座教授、中央研究院人文社會科學研究中心廖培珊副研究員（依姓氏筆畫順序）。

列席人員：教育部終身教育司王佑菁專員、國立政治大學商學院資料採礦研究中心李麗君專員（依姓氏筆畫順序）。

紀錄：陳莉君

一、主席致詞及出席人員介紹

二、103 年度成人教育調查統計簡報說明

三、專家委員意見：

（一）游進年委員

個人問卷：

1. 題目開頭統一改為「請問您去年民國 103 年是否曾...」

2. 第 5 題，目前臺灣使用網路頻率高，可能會大量集中在第(3)選項一般知識性網頁。

3. 第 9 題問「類型」，第 10 題問「類別」是否會造成訪問者的誤解或是疑惑。第 10 題問「類別」其實是在問「知識內容」。

4. 擬新增第 16 題，題目應考量與過去調查追蹤比較，說明這三年調查報告的內外環境的變化，例如第 21 題新增年事已高的選項是因應臺灣高齡化社會及有國外調查有此說明。

5. 第 19 題，金錢與時間應該給一個範圍級距讓人比較好回答，我們可能都答不出昨天花多少錢了，何況是整年的學習費用。

6. 第 21 題，年事已高與其他類型不太一樣，較像是身高與體重在比較。

- 7.第 25 題婚姻狀況，問這麼細會不會牽涉隱私問題，也許問單身或已婚即可
- 8.第 27 題教育程度，現在教育普及國小以下，樣本數小，可考慮拿從國中開始問
- 9.第 28 題勞動情況，義工、志工算是哪個類型？怎麼歸類？
- 10.第 29 題行業別，行業與職業的用語會不會有讓受訪者混淆的疑慮？

機構問卷：

1. 第 9 題，個人問卷更改的選項應該與機構問卷一致
2. 第 14 題，授課教師有分為專任、兼任及外聘，可能讓機構比較好填答。

(二) 林美和委員

個人問卷：

1. 第 16 題，設計問題是否有點太理想化，成人學習諮詢與輔導臺灣要有人真的指導此題才有意義，個人層面學習目標的設定，並非每個人都會設定目標，以實質面來說此題可能太理想化，建議刪除。

機構問卷：

1. 機構分為主要功能者、次要功能者等等應該要解釋說明清楚
2. 第 8 題，有包含機關嗎？
3. 第 9 題，國中小還包含社大，涵蓋廣，故(3)國中小應括弧（補校、多功能及其他）

(三) 黃富順委員

個人問卷：

1. 第 4 題，定義範圍太廣，因為只要去旅行，過程中都會學到東西。應是有事先規劃有學習目的，再藉由旅遊學習，如想學習某社區發展，規劃去社區參觀學習，請專人導覽，使學習者學習到該社區的發展或產業規劃等等。因此，應該改為「旅遊學習」為佳。問題措辭需要再重新思考怎麼測量。
2. 第 12 題，救國團的性質屬於民間團體應可與第(10)合併，生活美學館可和(14)博物館、美術館、科教館合併。另外，宗教團體事實上很多，與(4)基金會屬性也不同，應該分開。
3. 第 14 題，(4)民營機構與(5)公司企業兩者有點重疊需再調整，如：(4)工會與(5)公司企業。

4. 第 16 題，目標達成這樣的問題很難回答，我們都答不出來了，一般人可能也答不出來。
5. 第 21 題，認為年事已高應刪除，96 歲也可以念書，不要用年齡當作是不學習的藉口，不要凸顯年齡，這是表面的原因而不是真正不學的原因，其他原因都是真正不學的原因。如果受訪者真的回答年事已高，應該引導他回答真正不學習的原因，而不是表面性的年齡原因。
6. 第 28 題勞動情況，(A)勞動力中(2)私人是企業還是個人？像郵局民營化是屬於？(3)政府含機關及機構嗎？(B) 將(9)改為退休選項，不要凸顯年齡

機構問卷：

1. 第 9 題，參考個人問卷重新歸類
2. 第 18 題，語意上應是指有無運用志工，題目須修正：「貴機構是否有運用志工？」

(四) 岳修平委員

個人問卷：

1. 第 1 題，知識性書報範圍很廣，現在很多人也會透過網路看報紙電子書，如國資圖有製作數位大報紙，現在也能上網瀏覽新聞。也許可以考慮 1、2、3 題整併，因為這些皆可上網或是透過 youtube 收看電視節目、聽廣播，這些透過網路接觸學習資訊的是否要算在內？但可能與第 5 題有重複的疑慮。
2. 第 5 題，臺灣目前許多年長者一樣會使用 ipad 瀏覽網頁，而一般知識性網頁說明應更明確一點。
3. 第 6 題，正式學習並不只有教室內訓練，不應該直接這樣分正式學習/非正式學習，有些公司企業要求員工學習，不是在教室內進行，可能透過網路上課方式同樣是正式學習，也許考慮不區分正式學習/非正式學習兩類。
4. 第 7 題，題目是否讓填答者有疑惑，因為他們可能無法理解。
5. 第 12 題，應該也可考慮增加學會、協會、社團、農會，像農會有辦理很多培訓活動，如家政班，但不確定要放在哪個機構類別
6. 第 15 題，現在受訪者可能從多元管道得知，考慮變成複選。

機構問卷：

1. 第 12 題，增加廣播選項（如空大還是有廣播課程）。數位學習包含電視及廣播兩種嗎？但這些又可透過網路學習。

2. 第 22 題，親友推薦可改為人際管道，招生文宣品一定是招生嗎？可改為文宣品即可。
3. 第 25 題，可以再問細一點，如是否有專人服務等更有意義。
4. 第 27 題，可考慮變複選。

(五) 廖培珊委員

個人問卷：

1. 針對問卷部分，如何篩選 18 歲以上且未含正規教育之成人？請問複選怎麼問呢？是選項一一問出還是讓受訪者自己說？操作是否訪員一致
2. 第 8 題，也許直接將第(4)選項(a)、(b)直接變成選項(4)、(5)更佳
3. 第 9 題，應該更口語化一點，問類型不易讓受訪者瞭解，不如直接問您去年參與學習活動是與工作有關/無關/皆有參與？後面說明要可理解方便受訪者選擇。
4. 第 19 題，現在有可能是小孩出錢讓父母去參加活動，像這種該怎麼算？
5. 第 25 題婚姻狀況，過去調查也是問得這麼細節，其實還是可以問得出來的，但依受訪者回答為主，加上我們樣本很大，每個選項其實佔有相當比例。
6. 第 27 題，文盲也可以納入，國小選項可含文盲或獨立出來。
7. 第 28 題，義工、志工有分有拿錢與沒拿錢以及受雇單位不同難歸類；考量增加退休選項
8. 第 31 題，目前樣本數都是五百人，但像外島澎湖、金門縣、連江縣人口少，故在樣本配置是否考量減少。

機構問卷：

1. 無論是手寫問卷或是網路填答問卷，指令要更明顯、明確，可以直接把填表說明放在每題問卷題目後面，更方便對照一點，pdf 有巨集功能可編輯問卷。
2. 第 10 題，也許直接將第(4)選項(a)、(b)直接變成選項(4)、(5)更佳

(六) 張德永委員

個人問卷：

1. 第 11 題，過去其他調查問動機，會先問一大串題目在歸類最後的動機，問法是否應該更口語化一點
2. 第 12 題，受訪者參與學習可能不只一個機構，可以考慮選出前五個排序，應該要增加社區、社區發展協會，這些機構更多，民眾可能更常參

與。

3. 第 19.20 題問時間與金錢，應該給個範圍讓人比較有想法，或是學習佔的時間或金錢是總支出的幾分之幾。
4. 第 27 題，雖然教育普及但還是有國小以下及私塾的民眾，可以參考內政部文盲調查，不建議拿掉國小選項。

機構問卷：

1. 第 8 題，組織別部分要定義清楚，營利與非營利組織能分清楚嗎？
2. 第 9 題，選項中機構有些太小，例如空大才 2 間，有些又太大如樂齡大學共 101 所。
3. 第 18 題，有沒有可運用的志工外，也順便問志工人數可能更有意義。
4. 第 20 題，此題意義不明，問了之後也不知道是如何聯盟。
5. 第 23 題，不要加上特殊交通工具，改為交通服務，如共乘或是小巴，有些有接送但不一定是特殊交通工具。
6. 第 24 題，如果社大回答這題，基於社會期待效應，通常會回答有但有點心虛。雖無設專人但有人打電話詢問他們也會回答，這樣也算是諮詢，但不是真正設專人負責輔導諮詢。

(七) 李麗君委員

個人問卷：

1. 訪員平均問一位時間約 10-15min，訪員部分有標準化程序，如果是直覺性問題是直接讓受訪者回答，針對連江縣人口少要達 500 份樣本是可以的，大概要打三次以上
2. 第 10.11.21 題，訪員不會一一念出選項，採開放性方式由受訪者自由回答後，由訪員加以歸類。
3. 第 19 題，之前訪問會引導受訪者，例如先問每週或每月平均多少錢，再請他以此估金錢。

(八) 徐建中委員

個人問卷：

1. 實際電訪的訪員素質不一，且他們直接面對民眾進行電訪，應該要有適度的提醒及訪問的 SOP，問法應一致，才是最大公約數。另外有些問卷題目應該可以用 CATI 系統隨機排序問題，因為可能問到後面都隨便回答了。另外我還是比較偏向有些題項可以複選，雖然實際執行上會比較困難，但至多三項，在訪員培訓時請他們問最主要、次要、其次，這

樣得到的資訊會更完整。

2. 第 7 題，這題對高教育程度的人容易理解，但調查是針對一般民眾。實務訪問必須以「標準化」方式詢問，只能讀題目給受訪者聽然後回答。即使是請訪員透過補充說明引導受訪者回答，說明的內容也應該要標準化，所有受訪者接受一致性的說明，建議這題措辭整個修改為更口語化、更讓一般民眾能瞭解的方式詢問，額外的說明如果不一致，影響測量結果。
3. 第 19 題，建議選項給一個範圍。另外，可以直接問學習費用包含哪些項目，如交通、書籍等等。
4. 第 21 題，應考量尊重受訪者的直覺回答，年事已高與健康因素是不一樣的東西，原則上以受訪者直接回答的為答案。如欲與其它年比較也可以將這兩個選項合併。
5. 第 31 題，連江縣 500 樣本超過比重，所有調查都會一直被問不堪其擾，應考慮減少比例。桃園縣也要改為桃園市。

機構問卷：

1. 由於問卷是由機構填答，許多單選題可考慮複選，甚至排序更有意義。因為是手填問卷，實施上很容易。
2. 第 9 題，高中職現已更名為高級中等學校
3. 第 19 題，是單選還是複選，複選比較好。
4. 第 22 題，可先問機構有哪些行銷管道，再問何者現在最有效，比較有意義。

(九) 陳宗志委員

個人問卷：

1. 部長希望可以縱貫性比較過去調查報告的分析，更重視這樣的成人教育調查報告可以與國際作比較
2. 第 12 題，文物館及動物園也算是學習機構可放入(14)。

機構問卷：

1. 機構問卷填答率，部裡會想辦法提供誘因。部分文化部管轄公立機構，會請他們協助發文。
2. 第 9 題，許多教育班都附設於國中小；選項中缺少宗教團體。

附錄三 103 年度成人教育調查統計研究專家諮詢會議（嘉義場）會議

記錄

開會時間：104 年 2 月 10 日（星期二）下午 3 時 30 分。

開會地點：國立中正大學教育學院一館 306 研討室。

主持人：吳明烈特聘教授暨學務長。

出席人員：國立中正大學成人及繼續教育學系李藹慈教授、國立中正大學成人及繼續教育學系胡夢鯨教授、國立中正大學政治學系陳光輝副教授、國立中興大學生物產業管理研究所陳姿伶教授、朝陽科技大學銀髮產業管理系楊國德教授、國立成功大學政治學系蒙志成助理教授、國立中正大學成人及繼續教育學系蔡秀美副教授、國立暨南國際大學成人與繼續教育研究所賴弘基副教授。（依姓氏筆畫順序）

紀錄：廖育增

一、主席致詞及出席人員介紹

二、103 年度成人教育調查統計簡報說明

三、專家委員意見：

（一）蒙志成委員

個人問卷：

1. 我對於抽樣方法、信心水準有疑問。六都人口多卻與其他縣市抽一樣的人數，人口數少的縣市過度代表。加權處理產生的問題比減權處理要多，因為六都的抽樣已經嚴重偏誤，加權的結果同樣嚴重偏誤。另外，離島要抽到 400 份，執行面是不是有困難？
2. 建議與政大採礦中心確認，第 1 至第 5 題會不會隨機出現？A 受訪者先問到 1、B 先被問到 5、有的先問到 3，選項出現的順序同樣影響受訪者的回答，在前幾項受訪者較願意回答，到後面可能會隨便回答，這項功能 CATI 可以做到。
3. 請問第 22 題是開放性回答嗎？讓受訪者自由回答，再由訪員自行歸類？
4. 第 23 題建議與政大採礦中心確認，(1)-(8)這些選項會不會隨機出現？A 受訪者先問到(1)、B 先被問到(5)、有的先問到(7)，選項出現的順序同樣影響受訪者的回答，在前幾項受訪者較願意回答，到後面可能會隨

便回答，例如一致都回答重要。這項功能 CATI 可以做到。

5. 第 26 題收入部份，個人收入要不要改家庭收入？有些家庭主婦、退休者其實沒有收入，但是學習費用都是家人支出，這樣好像看不出收入與學習之間的關係。雖然家庭年收入也不好回答。

機構問卷：

1. 第 10 題有些機構是認證課程、提供上課證明等，但這些項目沒納進來。要不要多個其他選項，讓機構填答。
2. 第 18 題的志工人數要不要一起在這第 14 題一起問？
3. 第 27 題機構收入來源如果要排序，如果擔心排第 1 至第 6 到後面很難排，可以排第 1 至 3 的順序即可，還是可是拿第 1 順位的比例與過去比較。

(二) 陳光輝委員：

個人問卷：

1. 同意蒙老師意見，建議先以 8000 人為母體，各縣市可先設定抽 400，之後人口多的縣市多抽一些，人口少的少抽一些，讓總抽樣數同樣膨脹達到 1 萬 1000 份。雖然各縣市誤差率因而不同，但不到 1% 誤差內，其實問題並不大，這樣做法對於推論全國其實更好。另外，是不是民調執行有進行戶中抽樣？先過濾 18 歲已經位在學人數，在過濾男女數，CATI 螢幕最後會顯示請符合受訪者哪一位受訪（例如最年輕、最老或唯一男），但缺點是造成受訪時間拉長，增加訪問失敗率，因為這有做到隨機抽樣，而不是直接由接電話且符合的受訪者回答電訪，因為家中都有習慣接電話的人，戶中隨機抽樣比由後台控管更好。
2. 先篩選受訪者去年是否有就業，將第 29 題移到前面訪問，這樣第 6 題再問是否在職場中是否有學習是否較為妥當？
3. 第 10 題、21 題如果要改複選，為了與過去比較，可以問受訪者，主要、其次、再其次，每一題選項都出現在螢幕一次，方便訪員操作，這樣既可用最主要的選項比例與過去調查比較，又可知道更豐富的資訊。
4. 第 19 題問法要不要改成：「除了交通費以外，請問您去年所有學習總共花多少費用？」另外，問平均一週多少錢，是不是受訪者更容易計算。
5. 第 20 題問法要不要改成：「除了交通時間以外，請問您去年所有學習總共花多少時間？」另外，用平均一週多少錢，是不是受訪者更容易計算。

機構問卷：

1. 第 14 題約聘雇人員字眼應該從題目中的括弧挪到表格中較為明顯，讓受訪機構正確填答。

(三) 賴弘基委員

個人問卷：

1. 加權如果超過 2，可能影響全國推論的可信度。
2. 網路學習是否為數位學習？訪員可能要注意。怕受訪者不知道數位學習與網路學習其實差不多，是不是提醒受訪者，網路、手機這些都是數位學習。
3. 第 26 題，如果有人有兼差、房租收入，是不是要算個人收入？

(四) 楊國德委員

個人問卷：

1. 現在是一個生活圈，人口是到處流動的，要每個縣市都抽 500 份嗎？依比例抽樣不是比較好？還可以推論全國。另外，有些人平時晚上都去社大上課，這些人將訪問不到，是不是假日也做訪問，這樣可以訪問到平時有在學習的人。第 12 題，救國團的性質屬於民間團體應可與第(10)選項合併，生活美學館可和第(14)博物館、美術館、科教館合併。另外，宗教團體事實上很多，與第(4)基金會屬性也不同，應該分開。
2. 訪員使用語言很重要，台語應要精通。
3. 第 7 題如果有其他口語化方式訪問是不是讓受訪者更好懂？但是補充的口語化說明是不是也要有同樣的標準化方式訪問？而不是每位訪員的說明都不一樣。
4. 第 9、第 10 及第 22 題題目措辭中使用到類型與類別兩個詞，但不一致。應該第 10、第 22 題都是類別，第 9 題是類型。另外，問他們類型、類別，受訪者懂嗎？
5. 第 19 題是在問正規學習的花費，但受訪者會不會連非正規學習一併都計算在內？要不要突顯這是在問正規學習的時間，訪員也應該要注意這點。也許直接問請問您去年 103 年總共花了多少學雜費？單純問學費即可。
6. 第 1 至第 5 題也是在問學習時間，雖然這是在問非正規學習的時間，但這題是在問正規學習的時間，但受訪者會不會一併都計算在內？要不要突顯這是在問正規學習的時間，訪員也應該要注意這點。

機構問卷：

3. 第 18 題其實不用問，在第 14 題即有問有多少志工數，即可知道有沒有志工可運用，寫 0 即可知道沒有。
4. 第 27 題收入來源部分要不要讓受訪者填比例或是排序？機構多政府下的單位，經費來源來自政府預算補助大概都是最主要，排序較有意義。
5. 第 28 題要不要讓受訪者排序？

(五) 胡夢鯨委員

個人問卷：

1. 這個研究及統計目的是什麼？問卷題目背後意義如解釋？如果有族群、性別、老幼等這些針對性來設計問題是不是更好？我認為問卷題目可以更細緻一些，這樣才能提供決策者政策上的改進，但是我們的題目設計都是針對一般人分正式、非正式學習無差別的訪問。
2. 第 5 題部分，臺灣目前許多年長者一樣會使用 ipad 瀏覽網頁，而一般知識性網頁說明應更明確一點。
3. 第 4 題建議旅行改為旅遊。
4. 第 6 題要不要變成職場內部與職場外部兩種學習？選項還可以加個興趣小組、自發性團體等。
5. 第 10 題其實民眾都在各機構學習活動，只用單選好嗎？畢竟臺灣這麼多成教機構。
6. 第 17 題我覺得問對於師資、課程、行政服務等細項的滿意度比起問整體滿意度更有意義，看要不要加一題。
7. 第 19 題民眾學習時間的計算，像社大課程是一期計算，用平均一週好像也不好問。
8. 第 21 題前要不要加一題問受訪者的學習障礙與困擾？如果第 21 題是在問學習障礙，那學習困擾呢？學習障礙與困擾是不同概念，困擾舉例是個人學習效率不佳（記憶力差），覺得師資不好、學習環境不好等，這可有利相關單位在學習輔導上改進的參考。

機構問卷：

1. 第 13 題要不要對加一題有提供那些優惠措施？開放性填答。
2. 第 19 題要不要把(7)無培訓拉出來分一類，分成有培訓，然後底下(1)到(6)的選項與其他；以及無培訓一類。
3. 第 21 題底下多問一題，機構成員參與這些專業成長訓練的情形如

何是不是更有意義？

4. 第 25 題題目中的「建立」及「制度」兩詞感覺很正式，要不要將「建立」改成「提供」，「制度」拿掉？另外，可細分加問有無選課輔導、輔導諮商等服務更有意義。

(六) 陳姿伶委員

個人問卷：

1. 第 5、第 6 題都有網路學習，這樣是不是有重疊部分？
2. 第 10 題的複選只能選三項嗎？
3. 第 19 題民眾學習時間的計算，像社大課程是一期計算，還有的一季，要民眾用平均一週學習多少時間好像也不好問。
4. 第 19 題、第 20 題要不要給民眾一個級距的選項，易於受訪者填答。

機構問卷：

1. 建議加個網址欄位。
2. 第 18 題問卷指示有錯，如果填答機構填(2)否的，應該是將跳答第 19 題改為跳答至第 20 題。
3. 第 23 題建議讓受訪機構排序。

(七) 蔡秀美委員

個人問卷：

1. 我看國外的調查，會先問你未來要不要、會不會從事學習活動，才問第 22 題想要從事哪類型的學習活動，是不是要先排除這些人？第 23 題也是，會先問你未來要不要、會不會從事學習活動，才問這題。先排除仍沒有意願的人，沒意願的即跳過這題。
2. 第 25 題婚姻狀況的第(4)選項含喪偶嗎？或是加(5)其他選項。

附錄四 成人教育調查個人問卷及填表說明

教育部 103 年度成人教育調查個人問卷

核定機關：行政院主計總處 核定文號：主普管字第 1040400381 號 有效期間：104 年 9 月 30 日止 主辦機關：教育部 資料標準日：民國 103 年 12 月 31 日	樣本 編 號	層 別	縣 市 代 號	鄉 鎮 市 區 代 號	樣 本 序 號					
注意事項：										
1. 本調查依據統計法第二十條規定「政府辦理統計時，被調查者無論為機關、團體或個人，均有據實詳盡報告之義務」。										
2. 本問卷所填資料，只供整體決策與統計分析之用，個別資料絕對保密。										
3. 本調查以居住在臺灣地區，年滿 18 歲的民眾(民國 86 年以前出生)，不包含正規教育學制在學學生，但回流教育學生(如在職專班、有正職工作或工作後學習之進修部(夜間部)學生)亦為本調查對象。										
4. 填表前請參閱「填表說明」後，詳實填答。										
5. 問卷題目共 32 題，表中所有答案附有方格「□」者，選擇適當答案填入「✓」符號。請在劃有「_____」者，請填入數字或文字說明。										

一、學習參與情形：請受訪者回答 2014(民國 103)年期間的學習情況

(一)非正式學習

1. 請問您去年有沒有透過閱讀知識性書報雜誌學習(單選，續答問題 2)：

- (1)有，平均一星期_____天，一天_____小時。
 (2)沒有

2. 請問您去年有沒有透過電視節目學習(續答問題 3)：

- (A)有(可複選)
 (1)可以取得文憑的學位課程；平均一星期_____天，一天_____小時。
 (2)持續收看系列性電視節目，例如國家地理頻道、旅遊生活、語言學習等節目；平均一星期_____天，一天_____小時。

(3) 一般知識性電視節目，例如新聞、旅遊、烹飪及談話節目等；平均一星期_____天，一天_____小時。

(B) 沒有

3. 請問您去年有沒有透過廣播節目學習(續答問題 4)：

(A) 有(可複選)

(1) 可以取得學位的廣播節目；平均一星期_____天，一天_____小時。

(2) 持續收聽系列性廣播節目，例如國立教育廣播電台、空中英語教室、ICRT 等；平均一星期_____天，一天_____小時。

(3) 收聽一般知識性或教學性的廣播節目，例如談話性節目、理財、健康、生活資訊等；平均一星期_____天，一天_____小時。

(B) 沒有

4. 請問您去年有沒有透過參訪、生態旅遊、當地導覽解說等方式進行旅遊學習(單選，續答問題 5)？

(1) 有，平均一年_____次，一次_____天。

(2) 沒有

5. 請問您去年有沒有透過數位科技或網路學習(續答問題 6)？

(A) 有(可複選)

(1) 學位課程；平均一星期_____天，一天_____小時。

(2) 系列性學習課程；平均一星期_____天，一天_____小時。

(3) 上網瀏覽一般知識性或教學性的網頁；平均一星期_____天，一天_____小時。

(B) 沒有

6. 請問您去年的工作就業情況如何：有工作？沒有工作？屬於下列哪一個狀況？(若有改變以 12 月底為主)

(A) 勞動力(含現役軍人)(單選，續答問題 7)：

(1) 雇主

(2) 受私人僱用(含有酬兼職)

(3) 受政府僱用(含現役軍人)

(4) 自營業者

(5) 無酬家屬工作

(6) 失業者(正在找尋或已找工作正等待結果)

(B)非勞動力(單選，跳答至問題 10)：

- (7)想找工作，但尚未去找 (8)料理家務
 (9)退休 (10)賦閒
 (11)其他_____ (請以簡明文字說明)

7. 請問您去年從事哪一種行業？(若有改變以 12 月底為主)(單選，續答問題 8)

(A) (1)農林漁牧業

(B) 工業

- (2)礦業及土石採取業 (3)製造業
 (4)電力及燃氣供應業 (5)用水供應及污染整治業
 (6)營造業

(C) 服務業

- (7)批發及零售業 (8)運輸及倉儲業
 (9)住宿及餐飲業 (10)資訊及通訊傳播業
 (11)金融及保險業 (12)不動產業
 (13)專業、科學及技術服務業 (14)支援服務業
 (15)公共行政及國防；強制性社會安全
 (16)教育服務業 (17)醫療保健及社會工作服務業
 (18)藝術、娛樂及休閒服務業 (19)其他服務業

8. 請問您去年的職業是什麼？擔任哪一種類型的職務(若有改變以 12 月底為主)

(單選，續答問題 9)？

- (1)民意代表、主管及經理人員 (2)專業人員
 (3)技術員及助理專業人員 (4)事務支援人員
 (5)服務及銷售工作人員 (6)農、林、漁、牧業生產人員
 (7)技藝有關工作人員 (8)機械設備操作及組裝人員
 (9)基層技術工及勞力工 (10)軍人

9. 請問您去年在工作中，透過哪些方式學習，如何加強自己的能力？(您在工作中遇到困難如何解決)？(可複選，續答問題 10)

- (1)教育訓練，共_____小時 (若填答此項必答多少小時)
 (2)閱讀書面資料
 (3)教練式教導
 (4)師徒制

- (5) 經驗學習(含嘗試錯誤)
- (6) 數位學習
- (7) 人際互動與知識經驗分享
- (8) 楷模學習
- (9) 工作輪調
- (10) 其他_____ (請以簡明文字說明)

(二) 正規與非正規學習

10. 請問您去年有沒有參加政府或私人機構舉辦的學習課程？例如社區大學、救國團、大學推廣教育中心、推廣教育課程、圖書館開的課程、演講、研討會、補習班等(單選)。

- (1) 有(續答問題 11) (2) 沒有(跳答至問題 23)

11. 除了交通費以外，請問您去年總共花多少學費？(不包含雇主、政府補助)_____元(續答問題 12)。

12. 除了交通時間以外，請問您去年所有學習總共花多少時間？_____時(續答問題 13)。

13. 請問您去年參與學習活動可以獲得學歷文憑、學分證明或證照嗎？若可以，請問可以獲得哪幾項？(可複選，續答問題 14)

- (1) 學歷文憑 (2) 學分證明
 (3) 證照課程 (4) 不含上述學歷、學分、證照課程

14. 請問您去年參與學習活動的類型是與職業工作有關，與職業工作無關，還是皆有參與？(單選，續答問題 15)

- (1) 職業成人教育(與職業工作有關)
 (2) 普通成人教育(與職業工作無關)
 (3) 以上皆有參與

15. 請問您去年參與學習活動的類別有哪些(可複選，續答問題 16)：

- (1)語言系列 (2)環境生態 (3)資訊科技
 (4)教育/心理 (5)藝術文學 (6)健康休閒
 (7)生活技能 (8)商業/管理 (9)自然科學
 (10)政治/社會/文化 (11)其他_____ (請以簡明文字說明)

16. 請問您去年參與學習活動的最主要動機是什麼(單選，續答問題 17)：

- (1)職業進展 (2)外界期望 (3)社交關係
 (4)社會服務 (5)認知興趣 (6)逃避或刺激
 (7)其他_____ (請以簡明文字說明)

17. 請問您去年參與學習活動的主要機構或主辦單位是什麼?(可複選，續答問題 18)：

17-1 最主要的是：_____；

17-2 其次是：_____；

17-3 第三是：_____。

- (1)空中大學
 (2)社區大學
 (3)樂齡大學
 (4)樂齡學習中心
 (5)長青學苑
 (6)大專校院(含附設進修學校、進修推廣中心、宗教研修學院)
 (7)高級中等學校附設進修學校
 (8)國中小(含補校、社區多功能學習中心及其他)
 (9)成人基本教育研習班
 (10)家庭教育中心
 (11)新移民家庭服務中心
 (12)博物館、美術館、科教館、社教館、生活美學館
 (13)公共圖書館
 (14)基金會
 (15)私立文教機構(含補習班)、救國團
 (16)企業組織(含政府委託企業提供職訓)
 (17)宗教團體
 (18)社區發展協會

- (19) 學會、協會(不含社區發展協會)、社團
- (20) 政府所屬教育訓練機構
- (21) 農會、漁會、公會、工會
- (22) 其他_____ (請以簡明文字說明)

18. 請問您去年選擇學習活動機構時，最重視的因素是什麼？(單選，續答問題 19)

- (1) 課程內容 (2) 機構聲譽 (3) 上課時間
- (4) 上課地點 (5) 交通 (6) 學費
- (7) 有人同行 (8) 師資 (9) 其他____ (請以簡明文字說明)

19. 請問您去年參與學習活動的經費主要來源是什麼(可複選，續答問題 20)：

19-1. 最主要的是：_____；

19-2. 其次是：_____；

19-3. 第三是：_____。

- (1) 自己支付 (2) 家人提供
- (3) 政府補助 (4) 工會補助
- (5) 雇主(公司企業)補助 (6) 專業學會或協會等補助
- (7) 免費 (8) 其他_____ (請以簡明文字說明)

20. 請問您去年選擇學習活動時，主要從何種管道得知訊息(可複選，續答問題 21)：

20-1 最主要的是：_____；

20-2 其次是：_____；

20-3 第三是：_____。

- (1) 他人推薦 (2) 網路 (3) 報章雜誌
- (4) 廣播電視 (5) 文宣海報簡章 (6) 政府書函公文
- (7) 其他____ (請以簡明文字說明)

21. 整體而言，您覺得去年參與學習活動後，對您有沒有幫助(續答問題 22)？

(A) 有幫助，請問最主要的幫助是什麼？(單選)：

- (1) 提升專業能力 (2) 改善工作狀況 (3) 促進升遷機會
- (4) 更加瞭解自己 (5) 學得新的技能 (6) 提升知識素養
- (7) 豐富精神生活 (8) 增進人際關係 (9) 促進身體健康
- (10) 其他_____ (請以簡明文字說明)

(B) 沒有幫助

22. 請問您對於去年所參與的學習活動整體滿不滿意 (跳答至問題 24) ?

- (1) 非常滿意 (2) 滿意 (3) 普通 (4) 不滿意 (5) 非常不滿意

****未參與第 10 題有組織、有系統學習須回答第 23 題後接續第 24 題****

23. 請問您去年沒有參與學習活動的最主要原因是什麼(單選，續答問題 24) :

- (1) 工作限制 (2) 經濟考量
 (3) 缺乏時間 (4) 家庭責任負擔太重
 (5) 交通不便 (6) 不符修課資格
 (7) 未提供所需課程 (8) 課程時間不適當
 (9) 不知道課程資訊 (10) 健康因素
 (11) 對學習不感興趣 (12) 缺乏信心學習
 (13) 其他_____ (請以簡明文字說明)

24. 請問您在未來有沒有意願參與各種學習活動?

- (1) 有意願(續答問題 25、26)
 (2) 無意願(跳答至問題 27)

25. 如果有意願，請問您未來會比較想做何種類型的學習活動(可複選，續答問題 26) :

- (1) 語言系列 (2) 環境生態 (3) 資訊科技
 (4) 教育/心理 (5) 藝術文學 (6) 健康休閒
 (7) 生活技能 (8) 商業/管理 (9) 自然科學
 (10) 政治/社會/文化 (11) 其他_____ (請以簡明文字說明)

26. 如果未來您有機會參與學習活動，請問您下列各因素的重要程度如何? 程度分為非常重要、重要、普通、不重要、非常不重要五種程度(單選，續答問題 27)。

- | | 非常
重要 | 重要 | 普通 | 不
重要 | 非
常
不
重要 |
|----------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| (1) 課程內容 | <input type="checkbox"/> |
| (2) 機構聲譽 | <input type="checkbox"/> |
| (3) 師資 | <input type="checkbox"/> |

32. 請問您去年個人年收入大約是多少(單選)?

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> (1) 無收入 | <input type="checkbox"/> (2) 未滿 20 萬元(不含無收入) |
| <input type="checkbox"/> (3) 20 萬元~未滿 30 萬元 | <input type="checkbox"/> (4) 30 萬元~未滿 40 萬元 |
| <input type="checkbox"/> (5) 40 萬元~未滿 60 萬元 | <input type="checkbox"/> (6) 60 萬元~未滿 80 萬元 |
| <input type="checkbox"/> (7) 80 萬元~未滿 100 萬元 | <input type="checkbox"/> (8) 100 萬元~未滿 150 萬元 |
| <input type="checkbox"/> (9) 150 萬元及以上 | |

-----以下由訪員填寫-----

33. 受訪者性別(單選, 續答第 34 題): (1) 男 (2) 女

34. 訪問時所使用的語言(單選, 問卷結束):

- | | | | |
|------------------------------------|------------------------------------|--------------------------------------|------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> (1) 國語 | <input type="checkbox"/> (2) 台語 | <input type="checkbox"/> (3) 客家語 | <input type="checkbox"/> (4) 國台語並用 |
| <input type="checkbox"/> (5) 國客語並用 | <input type="checkbox"/> (6) 台客語並用 | <input type="checkbox"/> (7) 其他_____ | (請以簡明文字說明) |

教育部 103 年度成人教育調查個人問卷填表說明

壹、一般注意事項

一、調查資料採用時期：

1. 動態資料時期：103 年 1 月 1 日至 103 年 12 月 31 日。
2. 靜態資料時間：103 年 12 月 31 日。

二、表中所有答案及前附有方格「□」，應擇適當答案填入「✓」符號。

三、本調查對象為全國年滿 18 歲以上(民國 86 年以前出生)之民眾，不含正規教育學制就讀之學生，但回流教育學生(如在職專班、有正職工作或工作後學習之進修部(夜間部)學生)則亦為調查對象。回流教育係指所有強迫或基礎教育後的一種綜合性教育策略，其主要的特徵在於以一種輪替的方式，將教育分配到人生全程中。例如與其他活動的輪換，特別是工作，也包括休閒與退休等。

四、題目若為複選題或單選題皆會特別註明，請注意填答。

貳、問項說明及填表方式

一、學習參與情形：包含正規學習、非正規學習及非正式學習之學習情形，請受訪者回答 103 年期間的學習情況。

1. 正規學習(formal learning)：正規學習係指個人參與各級學校或正規教育機構所辦理之各項有組織與系統的學習活動，通常係指與學歷獲得有關的課程。
2. 非正規學習(nonformal learning)：非正規學習包括任何有組織與持續性的學習活動，與正規學習不同之處，則是可以發生在教育機構之內或之外，並且為各種年齡層的人提供服務，通常係指學分課程或有組織與系統的非學分課程及學習活動。
3. 非正式學習(informal learning)：非正式學習涵蓋任何未被正規或非正規學習所歸類的學習活動，通常這樣的學習較少具有組織性，並且可能發生在個人的層面，如自我導向學習(self-directed learning)；或發生在團體層面，如職場與家庭。

問項 1、請問您去年有沒有透過閱讀知識性書報雜誌學習(單選)：

1. 請就(1)有，(2)沒有擇一勾選。
2. 若勾選(1)，請在問項後的空格裡填答去年 103 年 1 月至 12 月透過閱讀知識性書報雜誌進行學習的頻率。

3. 名詞解釋：指閱讀知識性的書報雜誌，例如企管、財經、健康、生活、電腦、語言、時事與新聞性、女性雜誌等內容。

問項 2、請問您去年有沒有透過電視節目學習：

1. 請就(A)有，(B)沒有擇一勾選，並請讀出(A)欄中三個選項讓受訪者知道。
2. 若勾選(A)，請依訪問表所列(1)可以取得文憑的學位課程；(2)持續收看系列性電視節目，例如國家地理頻道、旅遊生活、語言學習等節目；(3)一般知識性電視節目，例如新聞、旅遊、烹飪及談話節目等(不含上述兩項)等 3 項勾選。此題為「複選題」，若受訪者只有一項電視學習情形，請訪員續問受訪者 103 年 1 月至 12 月透過此項電視節目進行學習的頻率，並填答數字；若有兩種以上情形，也請訪員詢問受訪者每一種學習情況的頻率，並填答數字。
3. 名詞解釋：

學位課程：指課程修畢能取得學位之課程，例如空中大學學位。

持續收看系列性電視節目學習：指學習者持續收看有組織、有系統的系列課程，雖不包含學分，但亦屬此類，例如持續收看國家地理頻道、旅遊生活頻道、空中英語教室等節目。若學習者並不是持續收看，而是隨意收看電視，剛好看到如以上頻道節目，亦不屬此項學習類型。

一般知識性電視節目：指學習者收看具有知識性或教學性的電視節目，例如新聞節目、旅遊節目、美食節目或談話性節目等，只要收看上述類型的節目就屬此類。若學習者只是恰好收看系列性電視節目，亦屬此類。但娛樂性節目則不算在內，例如超級星光大道。

問項 3、請問您去年有沒有透過廣播節目學習：

1. 請就(A)有，(B)沒有擇一勾選。並請讀出(A)欄中三個選項讓受訪者知道。
2. 若勾選(A)，請依訪問表所列(1)可以取得學位的廣播節目；(2)持續收聽系列性廣播節目，例如國立教育廣播電台、空中英語教室、ICRT 等；(3)收聽一般知識性或教學性的廣播節目，例如談話性節目、理財、健康、生活資訊等(不含上述兩項)等 3 項勾選。此題為「複選題」，若受訪者只有一項廣播學習情形，請訪員續問受訪者 103 年 1 月至 12 月透過此項廣播節目進行學習的頻率，並填答數字；若有兩種以上情形，也請訪員詢問受訪者每一種學習情況的頻率，並填答數字。
3. 名詞解釋：

學位課程：指課程修畢能取得學位之課程。

持續收聽系列性學習廣播節目學習：指學習者收聽有學分的課程；或是有組織、有系統的系列課程，雖不包含學分，但亦屬此類，例如國立教育廣播電台、空中英語教室、ICRT。

一般知識性廣播節目：指具有知識性或教學性的廣播節目，不包含學分、學位課程或是有組織的系列節目，例如飛碟電臺的藝術好好玩、好男好女過日子、中廣電臺的理財生活通、美的世界等節目。

問項 4、請問您去年有沒有透過參訪、生態旅遊、當地導覽解說等方式進行旅遊學習(單選)：

1. 請就(1)有，(2)沒有擇一勾選。
2. 若勾選(1)，請在問項後的空格裡填答 103 年 1 月至 12 月透過旅遊進行學習的頻率。
3. 名詞解釋：旅遊學習指透過事前規劃，藉由參訪、導覽等旅遊方式，從中學習風俗文化，進而反思在地文化或是有解說導覽服務的行程，例如：參訪、生態旅遊、團體旅遊若有當地導覽解說也算在內。

問項 5、請問您去年有沒有透過數位科技或網路學習：

1. 請就(A)有，(B)沒有擇一勾選。並請讀出(A)欄中三個選項讓受訪者知道。
2. 若勾選(A)，請依訪問表所列(1)學位課程；(2)系列性學習課程；(3)上網瀏覽一般知識性或教學性的網頁等 3 項勾選。此題為「複選題」，若受訪者只有一項網路學習情形，請訪員續問受訪者 103 年 1 月至 12 月透過此項情形進行學習的頻率，並填答數字；若有兩種以上情形，也請訪員詢問受訪者每一種學習情況的頻率，並填答數字。
3. 名詞解釋：

數位科技：數位科技包括網際網路、企業網路、電腦、衛星廣播、錄音帶、錄影帶、互動式電視及光碟等。應用的範圍包括網路化、電腦化、虛擬教室及數位合作。

學位課程：指課程修畢能取得學位之課程。

系列性學習課程：有學分的課程；或是有組織、有系統的系列課程，雖不包含學分，但亦屬此類。

一般知識性或教學性網頁：指瀏覽具有知識性、學習性質或有教學功能性的網頁，能進而得到知識或思想的啟發。

問項 6、請問您去年的工作就業情況如何：有工作？沒有工作？屬於下列哪一個狀況？(若有改變以 12 月底為主)(單選)：

1. 請依實際狀況從(1)雇主；(2)受私人僱用(含有酬兼職)；(3)受政府僱用(含現役軍人)；(4)自營作業者；(5)無酬家屬工作；(6)失業者(正在找尋或已找工作正等待結果)；(7)想找工作，但尚未去找；(8)料理家務；(9)退休；(10)賦閒；(11)其他

等 11 個選項中擇一勾選，勾選(11)者，請以簡明文字說明。

2. 勾選(1)~(6)項者續答問項 7。勾選(7)~(11)項未就業者跳答至問項 10。
3. 名詞解釋：

雇主：指自己或合夥經營經濟事業，而給酬僱用他人幫助工作之就業者。

受私人僱用(含有酬兼職)：指受私人企業僱用，依支領薪資原則而幫助工作之就業者。若非正職員工，而是打零工、兼職且領有薪資者，亦為此類。

受政府僱用(含現役軍人)：指受政府機關僱用，依支領薪資原則而幫助工作之就業者。

自營作業者：指自己或合夥經營經濟事業，或獨立從事一項專門職業或技藝工作，除無酬家屬工作者及無酬學徒外，並未僱用他人幫助作之就業者。

無酬家屬工作者：指在家屬經營之事業內幫助工作且每週達 15 小時以上而不領受固定報酬者。

失業者(正在找尋或已找工作正等待結果)：指同時符合(1)「沒有工作」；(2)「隨時可以開始工作」；(3)「正在找工作或已經找工作正在等待結果」3 項條件。另外，也包括等待恢復工作和已找到工作但還沒開始工作也還沒領到報酬的人。

問項 7、請問您去年從事哪一種行業(若有改變以 12 月底為主)(單選)：

1. 問項 6，受訪者若是屬於(B)非勞動力者，本題應跳過不用回答。
2. 請依受訪者實際的行業類別擇一勾選。
3. 名詞解釋：

農林漁牧業：凡從事農作物之栽培，家畜、家禽等之飼育、放牧，提供農事及畜牧服務，林木、竹林之種植、採伐，水產生物之養殖、採捕等均屬之。

礦業及土石採取業：從事石油、天然氣、砂、石及黏土等礦物及土石之探勘、採取、初步處理（如碎解、洗選等處理作業）及準備作業（如除土、開坑、掘鑿等礦場工程）等行業均屬之。

製造業：從事以物理或化學方法，將材料或物質轉變成新產品，不論其使用動力機械或人力，在工廠內或在家中作業，均歸入製造業。產品之大修、改型、改造作業、產業機械及設備之維修及安裝、組件之組裝視同製造業。機械設備之專用零組件與其所屬之機械設備主體之製造歸入同一類別。非專用組件如原動機、活塞、電動機、電器配件、活閥、齒輪、軸承等之製造，則以組件本身歸入製造業之適當類別。棉、毛梭織布業、西藥製造業(醫護材料製造)、其他塑膠製品製造業、發光二極體製造業、太陽能電池製造業、印刷業亦歸入本類。

電力及燃氣供應業：凡從事電力、氣體燃料及蒸汽供應之行業均屬之。

用水供應及污染整治業：凡從事用水供應、廢(污)水處理、廢棄物之清除、搬運及處理、污染整治、資源回收物分類及再製成原料之行業均屬之。

營造業：從事建築及土木工程之興建、改建、修繕等及其專門營造之行業，如建築工程業、土木工程業、專門營造業、工程維修。附操作員之營造設備租賃亦歸入本類。

批發及零售業：從事有形商品之批發、零售、經紀及代理之行業。銷售商品所附帶不改變商品本質之簡單處理，如包裝、清洗、分級、運送、安裝、修理、其他無店面零售業、電子購物及郵購業、加油站等亦歸入本類。

運輸及倉儲業：從事以各種運輸工具提供定期或不定期之客貨運輸及其運輸輔助、倉庫經營、郵政及快遞等行業。附駕駛之運輸設備租賃、計程車、公車、報關、停車場亦歸入本類。

住宿及餐飲業：凡從事短期或臨時性住宿服務及餐飲服務之行業均屬之。

資訊及通訊傳播業：從事資訊及通訊傳播之行業，如出版、影片服務、聲音錄製及音樂出版、傳播及節目播送、電信、電腦系統設計、資料處理及資訊供應服務等。

金融及保險業：凡從事金融中介及其輔助活動(含保險業務及退休基金)均屬之。持有資產之活動，如金融控股公司，以及信託、基金、典當業及其他金融工具之活動亦歸入本類。

不動產業：凡從事不動產開發、經營及管理等行業均屬之。

專業、科學及技術服務業：從事各種專業、科學及技術服務之行業，如法律及會計、企業管理及管理顧問、建築及工程服務、技術檢測及分析、研究發展、廣告及市場研究、專門設計及獸醫服務、地政事務、攝影業、翻譯、藝人經紀公司、工業設計業等亦歸入本類。

支援服務業：從事支援一般企業運作之各種活動(少部分亦支援家庭)之行業，如租賃、人力仲介及供應、旅行及相關代訂服務、保全及私家偵探、建築物及綠化服務、業務及辦公室支援服務、清潔公司、代收帳款跟信用調查、會議及展覽等。

公共行政及國防；強制性社會安全：凡政府機關、民意機關、國防事務及國際組織等均屬之，如軍人、警察、公務員。政府提供之強制性社會安全計畫亦歸入本類。

教育服務業：從事正規教育體制內各級學校(含學前教育、小學、中學、職業學校、大專校院及特殊教育)與正規教育體制外各種專業領域之教育服務，以及不具教學性質之教育輔助服務之行業。上課地點可能在學校、教室或透過廣

播、電視、網路、函授或其他通訊方式。授予學位證書之軍事學校及法務機構附設學校，學校、升學及就業補習教育服務業亦歸入本類。

醫療保健及社會工作服務業：從事醫療保健及社會工作服務之行業，如醫院、診所、醫學檢驗服務、經合法認定可治療病人之其他醫事輔助服務、居住型身心障礙者照顧服務業、護理(看護)等。

藝術、娛樂及休閒服務業：凡從事藝術、娛樂及休閒服務之行業均屬之，如現場表演、經營博物館、博弈、運動、娛樂及休閒服務活動、健身房。

其他服務業：從事以上行業大類以外，如宗教、職業及類似組織、個人及家庭用品維修、洗衣、美髮及美容美體、殯葬服務及家事服務、工會、勞工、政治團體、3C 維修、汽機車維修等。

4. 分析時的分類：

(1)農林漁牧業；

(2)工業(含礦業及土石採取業、製造業、電力及燃氣供應業、用水供應及污染整治業與營造業)；

(3)服務業(含批發及零售、運輸及倉儲業、住宿及餐飲業、資訊及通訊傳播業、金融及保險業、不動產業、專業、科學技術服務業、支援服務業、公共行政及國防；強制性社會安全、教育服務業、醫療保健及社會工作服務業、藝術、娛樂及休閒服務業與其他服務業)。

問項 8、請問您去年的職業是什麼？擔任哪一種類型的職務(若有改變以 12 月底為主)(單選)：

1. 受訪者若問項 6 是屬於(B)非勞動力者，本題應跳過不用回答。

2. 請依受訪者實際的職業類別擇一勾選。其中，生產有關工人、機械設備操作工及體力工此選項係包含技術工及有關工作人員、機械設備操作工及組裝工與非技術工及體力工。

3. 名詞解釋：

民意代表、行政主管、企業主管及經理人員：從事代表選民參與立法並監督各級政府作為，以及制定政府、企業及其他組織之政策、計畫、法令及規章，並規劃、指揮、協調及綜理組織或其部門活動之人員。包括民意代表、高階主管及總執行長、國營事業主管人員、行政及商業經理人員、生產及專業服務經理人員、餐旅、零售及其他場所服務經理人員等。

專業人員：從事科學理論研究，應用科學知識以解決經濟、社會、工業、農業、環境等方面問題，以及從事理化科學、生命科學、環境科學、工程、設計、資

訊及通訊、法律、醫學、宗教、商業、新聞、文學、教學、社會服務及藝術表演等專業活動之人員。本類人員對所從事之業務均須具有專門之知識，通常需受高等教育或專業訓練，或經專業考試及格者。包括科學及工程專業人員、醫療保健專業人員、教學專業人員、商業及行政專業人員、資訊及通訊專業人員、法律、社會及文化專業人員等，如律師、會計師、老師、醫生等。

技術員及助理專業人員：從事協助解決科學、工程、醫療、資訊及通訊傳播等領域問題之人員，監督採礦、製造與營造之工作人員及其作業活動，從事製程控制之人員，以及商業、行政、法律、社會、文化等有關助理專業人員。包括科學及工程助理專業人員、醫療保健助理專業人員、商業及行政助理專業人員、法律、社會、文化及有關助理專業人員、資訊及通訊傳播技術員等。

事務支援人員：從事記錄、彙整、計算或保存文書、紀錄、數值等資料，辦理辦公室事務工作，以及提供櫃台、服務台等顧客服務工作之人員。包括一般及文書試務人員、顧客服務事務人員、會計、生產、運輸及有關事務人員、其他事務支援人員等。

服務及銷售工作人員：從事提供旅運、餐飲及家事等個人服務，在攤位、市場、批發及零售商店展示與銷售商品，以及提供個人照顧與保安服務之人員。包括個人服務工作人員、銷售及展示工作人員、個人照顧工作人員、保安服務工作人員等。

農、林、漁、牧業生產人員：從事作物栽培、動物飼育、林木種植與伐採、水產養殖及漁撈之人員。包括農藝園藝栽培人員、動物飼育人員、農牧綜合生產人員、林業生產人員、漁業生產人員等。

技藝有關工作人員：應用專業知識與技能從事營建，金屬鑄造，金屬架構，工具機設定及操作，機器設備或工具之製造、安裝、保養及修理，印刷，食品、紡織品、木質品、金屬及其他製品之製造或處理，以及手工製作各種工藝品等工作之人員。包括營建及有關工作人員、金屬、機具製造及有關工作人員、手工藝及印刷工作人員、電力及電子設備裝修人員、其他技藝有關工作人員等。

機械設備操作及組裝人員：在現場從事廠房設備及生產機械之操作，駕駛機動車輛與操作移運設備，以及根據精密生產程序組裝產品之人員。主要從事協調、控管及安排本類生產作業之監督人員以及在中央控制室操控機械設備之工作人員應歸入第 3 大類項下之適當類別。包括生產機械設備操作人員、組裝人員、駕駛及移運設備操作人員。

基層技術工及勞力工：從事簡單及例行性勞力工作之人員。本類工作通常需要體力及耐力，如清潔、徒手搬運物料、廢棄物收集、手工分類或打包商品、駕駛非動力車輛、採摘蔬菜及水果等。包括清潔工及幫工、農林漁牧業勞力工、

採礦、營建、製造及運輸勞力工、街頭服務工及非餐飲小販、廢棄物服務工及環境清掃工、其他基層技術工及勞力工等。

軍人：國防部所屬軍事機關、部隊、學校、訓練機構、廠庫、醫院等單位具軍人身分之現役軍官、士官及士兵，但不包括國防單位不具軍人身分之文職及聘僱人員。

問項 9、請問您去年在工作中，透過哪些方式學習，如何加強自己的能力?(您在工作中遇到困難如何解決?)(可複選)：

1. 若受訪者身分為就業者，請作答此題，並依訪問表所列選項中(1)教育訓練；(2)閱讀書面資料；(3)教練式教導；(4)師徒制；(5)經驗學習(含嘗試錯誤)；(6)數位學習；(7)人際互動與知識經驗分享；(8)楷模學習；(9)工作輪調；(10)其他等 10 項勾選，勾選(1)教育訓練者，請訪員續問學習頻率之時數，若受訪者表示去年未接受職場中之教育訓練，請訪員填 0 小時。若受訪者依舊回答「無」，請訪員提示上述選項仔細詢問。
2. 若勾選(10)者，請以簡明文字說明。
3. 名詞解釋：

教育訓練：指企業或企業內的員工所參加的學習活動，是為提升個人的知識技能、適應職務或生活能力需要，其目的為增加技能與生產力，並有助於提升個人所得與職位之晉升。

閱讀書面資料：閱讀一般或專業性書籍，或是文件檔案、手冊、說明書等。例如透過看會計手冊學到如何報帳。

教練式教導：由主管、資深者或表現優秀者教導部屬形成的協助關係。重點在於教導者協助部屬設定工作目標、提供工作上的指引，以提高其工作績效。

師徒制：由資深者與新進部屬形成的師徒關係。重點在於師父扮演角色楷模，將自身成功經驗、人生智慧、專業知能傳承給徒弟、並在其事業生涯發展過程中提供心理支持。

經驗學習(含嘗試錯誤)：先思考以前處理類似事情的經驗與方法。並包含藉由錯誤累積經驗及觀察別人作法或整體組織環境的職場學習。

數位學習：指學習者應用數位媒介學習的過程，數位媒介包括網際網路、企業網路、電腦、衛星廣播、錄音帶、錄影帶、互動式電視及光碟等。應用的範圍包括網路化學習、電腦化學習、虛擬教室及數位合作。數位學習模式所著重為學習者個人的主動學習，藉此以突破傳統的一言堂式教學，豐富個人的學習內容，培養獨立學習、探索的精神。透過網路檢索、閱讀自己想要學習的資料。

人際互動與知識經驗分享：由人際相處或是同事經驗分享中獲得啟發。

楷模學習：向職場上有良好表現的人學習他的長處，是一種典範的學習。

工作輪調：藉由工作輪調累積學習經驗。

4. 分析時的分類：

- (1) 教育訓練：教育訓練。
- (2) 關係導向：教練式教導、師徒制、人際互動、楷模學習。
- (3) 經驗導向：經驗學習(包含嘗試錯誤)、工作輪調。
- (4) 科技導向：數位學習。
- (5) 物件導向：閱讀書面資料。

問項 10、請問您去年有沒有參加政府或私人機構舉辦的學習課程？例如社區大學、救國團、大學推廣教育中心、推廣教育課程、圖書館開的課程、演講、研討會、補習班等(單選)：

1. 請就(1)有，(2)沒有擇一勾選。
2. 若選(1)，請續答問項 11；若選(2)請跳至問項 23 開始作答。
3. 此處的有組織、有系統的學習活動係指正規或非正規的學習活動。例如社區大學的課程、演講、研討會等、大專校院提供的推廣教育課程、政府單位或是一般私人文教機構(如地球村美日語、巨匠電腦、補習班等)提供的學習課程。

問項 11、除了交通費以外，請問您去年總共花多少學費？(不包含雇主、政府補助) _____元：

1. 請受訪者在空格上以數字填入去年 103 年參與所有學習(僅包含正規與非正規學習)的總費用。
2. 這裡指的所有學習總費用包含參與課程、購買書報雜誌的費用，不包含交通費及雇主、政府補助費用。

問項 12、除了交通時間以外，請問您去年所有學習總共花多少時間？ _____時：

1. 請受訪者依去年 103 年實際學習(僅包含正規與非正規學習)的總時數，在空格上以數字填入。
2. 這裡指的學習總時數包含參與課程花費或上網學習的時間，不包含在交通上所花費的時間。
3. 回答區間者，例如：1~2 小時，以 2 小時計，未滿 1 小時者以 1 小時計。

問項 13、請問您去年參與學習活動可以獲得學歷文憑、學分證明或證照嗎？若可以，請問可以獲得哪幾項(可複選)：

1. 請就訪問表所列(1)學歷文憑；(2)學分證明；(3)證照課程；(4)不含上述學歷、學分、證照課程等 4 項勾選，此題可複選。

2. 名詞定義

學歷文憑：指參與的學習活動是可獲得學歷學位。

學分證明：指參與的學習活動是可以獲得被教育部承認的正式學分。

證照課程：指上完課程即可取得證照或是上課內容是為了取得證照者。

問項 14、請問您去年參與學習活動的類型是與職業工作有關，與職業工作無關，還是皆有參與(單選)：

請受訪者依訪問表所列(1)職業成人教育(與職業工作有關)；(2)普通成人教育(與職業工作無關)；(3)以上皆有參與等 3 項擇一勾選。

問項 15、請問您去年參與學習活動的類別有哪些(可複選)：

1. 請受訪者依訪問表所列(1)語言系列；(2)環境生態；(3)資訊科技；(4)教育/心理；(5)藝術文學；(6)健康休閒；(7)生活技能；(8)商業/管理；(9)自然科學；(10)政治/社會/文化；(11)其他等 11 項勾選，此題可複選。

2. 若勾選(11)者，請以簡明文字說明。

3. 名詞解釋：

語言系列：客家語、臺語、原住民語、日語、英語、韓語、法語、德語等。

環境生態：資源回收、認識植物、鳥類、昆蟲，環境安全知識等。

資訊科技：辦公室軟體、電腦繪圖、硬體組裝等以操作性(以電腦為主)為主之技術學習。

教育/心理：教育相關課程、心理學、親子關係、家庭經營、婚姻關係、兩性關係等。

藝術文學：繪圖、素描、音樂欣賞、樂器演奏、書法、文學賞析等。主要藉由藝術參與活動表達自我認知，屬於個人層次的學習。

健康休閒：太極拳、瑜珈、舞蹈、登山健行、醫藥、食品、心靈宗教、手工藝(如串珠、拼布、陶藝、木工等)、攝影、烹飪等。

生活技能：生活技能係指個體每日生活所必要的技能，例如識字教育、生活常識、一般法律常識、人際溝通等。

商業/管理：商業類課程、企管、財經、投資理財、金融保險等。

自然科學：物理、化學、光電、生物科技、機械、電機、建築、土木、工程相關等課程。主要屬於非操作性的知識學習。

政治/社會/文化：參與公共事務或民主決議過程、政治事務、國際禮儀、志願服務、社區服務、倫理道德、生命教育、人權教育等。藉由個人參與社會或公共議題進而認識到自我與社會的關係，屬於社會層次的學習。

問項 16、請問您去年參與學習活動的最主要動機是什麼(單選)：

1. 請受訪者依訪問表所列(1)職業進展；(2)外界期望；(3)社交關係；(4)社會服務；(5)認知興趣；(6)逃避或刺激；(7)其他等 7 項擇一勾選。
2. 勾選(7)者，請以簡明文字說明。
3. 名詞解釋：

職業進展：基於職業上的需要而為促進專業的成長、獲取文憑或資格、工作升遷或加薪。

外界期望：上司要求進修、家人或朋友鼓勵學習、受別人參與進修的影響。

社交關係：為結交新朋友、廣結人脈、擴展社交圈、改善個人社交關係。

社會服務：為服務社會、解決社區的問題、增進參與社區工作的能力、增進對社會問題的瞭解。

認知興趣：滿足求知欲、滿足心靈需求、彌補教育程度的不足、獲取新知、避免落伍。

逃避或刺激：為追求新刺激、紓解煩悶生活、改變呆板的生活模式、彌補生活空虛。

問項 17、請問您去年參與學習活動的主要機構或主辦單位是什麼(可複選)：

1. 請受訪者依訪問表所列(1)空中大學；(2)社區大學；(3)樂齡大學；(4)樂齡學習中心；(5)長青學苑；(6)大專校院(含附設進修學校、進修推廣中心、宗教研修學院)；(7)高級中等學校附設進修學校；(8)國中小(含補校、社區多功能學習中心及其他)；(9)成人基本教育研習班；(10)家庭教育中心；(11)新移民家庭服務中心；(12)博物館、美術館、科教館、社教館、生活美學館；(13)公共圖書館；(14)基金會；(15)私立文教機構(含補習班)、救國團；(16)企業組織(含政府委託企業提供職訓)；(17)宗教團體；(18)社區發展協會；(19)學會、協會(不含社區發展協會)、社團；(20)政府所屬教育訓練機構；(21)農會、漁會、公會、工會；(22)其他等 22 項依受訪者參與主要機構排序編號 1、2、3。
2. 排序填入編號說明 1.為最主要參與；2.為其次參與；3.為第三參與。請詢問完受訪者最主要參與機構後追問是否還有其次參與的機構，若有其次請填入(1)至(22)之選項後，再續追問是否還有第三參與的機構，同樣填入(1)至(22)之選項。若受訪者沒有其次或第三參與的機構，選項會有(90)沒有，勾選後方可跳下一題。請至少填入一項，至多三項。

3. 勾選(22)者，請以簡明文字說明。

4. 名詞解釋：

政府所屬教育訓練機構：如工研院、公務人力發展中心、地方行政研習中心、勞委會、青輔會與職訓局等單位。

5. 分析時的分類：

(1)成人教育專門機構：空中大學、社區大學、樂齡大學、樂齡學習中心、長青學苑；

(2)學校教育機構：包含大專校院(含附設進修學校、進修推廣中心、宗教研修學院)、高級中等學校附設進修學校、國中小(含補校、社區多功能學習中心及其他)、成人基本教育研習班；

(3)社會教育機構：家庭教育中心、新移民家庭服務中心、博物館、美術館、科教館、社教館、生活美學館、公共圖書館；

(4)民間組織：基金會、私立文教機構(含補習班)、救國團、企業組織(含政府委託企業提供職訓)、宗教團體、社區發展協會、學會、協會(不含社區發展協會)、社團；

(5)公部門訓練單位：政府所屬教育訓練機構；

(6)其他：農會、漁會、公會、工會。

問項 18、請問您去年選擇學習活動機構時，最重視的因素是什麼(單選)：

1. 請受訪者依訪問表所列(1)課程內容；(2)機構聲譽；(3)上課時間；(4)上課地點；(5)交通；(6)學費；(7)有人同行；(8)師資；(9)其他等 9 項擇一勾選。

2. 勾選(9)者，請以簡明文字說明。

問項 19、請問您去年參與學習活動的經費主要來源是什麼(可複選)：

1. 請受訪者依訪問表所列(1)自己支付；(2)家人提供；(3)政府補助；(4)工會補助；(5)雇主(公司企業)補助；(6)專業學會或協會等補助；(7)免費；(8)其他等 8 項依受訪者參與學習活動主要經費來源排序編號 1、2、3。

2. 勾選(8)者，請以簡明文字說明。

3. 排序填入編號說明 1.為最主要來源；2.為其次來源；3.為第三來源。請詢問完受訪者最主要經費來源後追問是否還有其次經費來源，若有其次經費來源請填入(1)至(8)之選項後，再續追問是否還有第三經費來源，同樣填入(1)至(8)之選項。若受訪者沒有其次或第三經費來源，選項會有(9)沒有，勾選後方可跳下一題。請至少填入一項，至多三項。

問項 20、請問您去年選擇學習活動時，主要從何種管道得知訊息(可複選)：

1. 請受訪者依訪問表所列(1)他人推薦；(2)網路；(3)廣播電視；(4)報章雜誌；(5)文宣海報簡章；(6)政府書函公文；(7)其他等 7 項依受訪者得知活動訊息管道排序編號 1、2、3。
2. 排序填入編號說明 1.為最主要管道；2.為其次管道；3.為第三管道。請詢問完受訪者最主要管道後追問是否還有其次管道，若有其次請填入(1)至(7)之選項後，再續追問是否還有第三管道，同樣填入(1)至(7)之選項。若受訪者沒有其次或第三管道，選項會有(90)沒有，勾選後方可跳下一題。請至少填入一項，至多三項。
3. 勾選(7)者，請以簡明文字說明。

問項 21、整體而言，您覺得去年參與學習活動後，對您有沒有幫助(單選)：

1. 請有參與學習活動的受訪者先回答是否有幫助，沒有幫助者勾選(B)，有幫助者勾選(A)，並請依訪問表所列(1)提升專業能力；(2)改善工作狀況；(3)促進升遷機會；(4)更瞭解自己；(5)學得新技能；(6)提升知識素養；(7)豐富精神生活；(8)增進人際關係；(9)促進身體健康；(10)其他等 10 項擇一勾選。
2. 勾選(10)者，請以簡明文字說明。
3. 名詞解釋：
提升專業能力：與本身工作相關的知識與技能歸為此類。
改善工作狀況：例如提高薪資、獲得新的工作、避免失去現有工作等。
提升知識素養：與本身工作無關，但同樣學到新的知識(而非操作性的技術)。
學得新技能：與本身工作無關，但同樣學到具有操作性質的新技能者。
增進人際關係：例如結交新朋友、擴展社交圈、提升社交技巧。
4. 分析時的分類：
(1)關係層面：如增進人際關係；
(2)充實層面：如更瞭解自己、學得新技能、提升知識素養、豐富精神生活、促進身體健康；
(3)發展層面：如提升專業能力、改善工作狀況、促進職位升遷。

問項 22、請問您對於去年所參與的學習活動整體滿不滿意(單選)(填答完後請跳答至問項 24)：

1. 請受訪者依訪問表所列(1)非常滿意；(2)滿意；(3)普通；(4)不滿意；(5)非常不滿意等 5 項擇一勾選。

2. 請受訪者針對此學習活動的師資、課程品質、學習機構服務品質的整體滿意度進行回答。
3. 有填寫問項 8 至問項 22 者，跳至問項 24 續答。

****未參與第 10 題有組織、有系統學習須回答第 23 題後接續第 24 題****

問項 23、請問您去年沒有參與學習活動的最主要原因是什麼(單選)：

1. 有參與學習活動的受訪者此題不必回答，請跳問項 24。
2. 未參與第 8 題有組織、有系統學習須回答本題後接續問第 22 題。
3. 請去年 103 年沒有參與任何學習活動的受訪者依訪問表所列(1)工作限制；(2)經濟考量；(3)缺乏時間；(4)家庭責任負擔太重；(5)交通不便；(6)不符修課資格；(7)未提供所需課程；(8)課程時間不適當；(9)不知道課程資訊；(10)健康因素；(11)對學習不感興趣；(12)缺乏信心學習；(13)其他等 13 項擇一勾選。
4. 勾選(13)者，請以簡明文字說明。
5. 分析時的分類：
 - (1)情境障礙：工作限制、經濟考量、家庭責任負擔太重、缺乏時間、交通不便、健康因素；
 - (2)機構障礙：不符修課資格、課程時間不適當；
 - (3)意向障礙：對學習不感興趣、缺乏學習信心；
 - (4)訊息障礙：不知道課程資訊。

問項 24、請問您在未來有沒有意願參與各種學習活動(單選)：

1. 去年 103 年有參與學習活動者與沒有參與學習活動者本題皆需填答。
2. 請受訪者請受訪者依訪問表所列(1)有意願；(2)無意願等兩項擇一勾選。
3. 勾選(1)有意願者，請續答問項 25；勾選(2)無意願者，請跳答至問項 27。

問項 25、如果有意願，請問您未來會比較想做下列何種類型的學習活動(可複選)：

1. 去年 103 年有意願參與學習活動者需填答。
2. 請受訪者依訪問表所列(1)語言系列；(2)環境生態；(3)資訊科技；(4)教育/心理；(5)藝術文學；(6)健康休閒；(7)生活技能；(8)商業/管理；(9)自然科學；(10)政治/社會/文化；(11)其他；等 11 項逐項勾選。
3. 勾選(11)者，請以簡明文字說明。

問項 26、如果未來您有機會參與學習活動，請問您下列各因素的重要程度如何？程度分為非常重要、重要、普通、不重要、非常不重要五種程度(單選)：

1. 所有受訪者皆需就訪問表所列八個因素(1)課程內容；(2)機構聲譽；(3)師資；(4)上課時間；(5)上課地點；(6)交通；(7)學費；(8)有人同行等 8 項逐項評估勾選重要程度。
2. 請訪員務必追問強弱程度，若受訪者回答「重要」，請追問是「重要」還是「非常重要」；同樣地，若受訪者回答「不重要」，請追問是「不重要」還是「非常不重要」，切勿以受訪者最初回答為答案。

二、基本資料：請受訪者填答去年 103 年的情況。

問項 27、請問您是民國哪一年出生的？民國_____年。

請依受訪者實際出生年填寫。

問項 28、請問您的最高學歷是(單選)：

請依受訪者目前所受國內或國外最高學歷擇一勾選，不包含輟學及在學者，例如高中輟學者，最高學歷為國中；現就讀研究所未畢業者，最高學歷則為大學。五年制專科學校前三年比照「高中、高職」，歸為高級中等教育，四、五年則列為「專科」。學歷較低者依我國考試法之規定，若曾經應考高級考試且及格者，以考試之等級認定。考試資格與教育程度同級者及獲榮譽學位者，仍以原教育程度認定之。

問項 29、請問您的婚姻狀況是未婚、有配偶(含同居伴侶)、離婚或分居、喪偶(單選)：

1. 係指其事實存在之婚姻狀況，而非僅有法律關係所成立之婚姻狀況，請依實際狀況擇一勾選。

2. 名詞解釋：

未婚：指從未結婚或從未與人同居者。

有配偶(含同居伴侶)：有配偶係指正式結婚且與配偶同居生活者，包括夫妻因工作分居兩地、或因健康等其他因不能履行同居之義務者。無婚姻關係但共同生活、相互照顧或分享親密關係之行為者(如同居不婚的異性伴侶、長久穩定卻無法取得合法婚姻效力的同性伴侶、多位好友同居照顧的朋友家庭)，不論性別取向，皆屬於伴侶關係。

離婚或分居：係指雖曾正式結婚，但目前已正式脫離夫妻關係(離婚)者，或雖未正式離婚，但事實上因感情不睦而分居者，或曾與人同居，但目前已不再同居而不復履行之共同生活者(若已離婚，仍與前配偶同住，應視為離婚)。

喪偶：指夫妻之一方已經死亡，目前仍未再婚或與人同居者；或同居之一方已經死亡，目前尚未結婚或與人同居者。

問項 30、請問您住在哪個縣市(單選)：

請依受訪者實際居住的縣市擇一勾選，而非戶籍地。

問項 31-1、請問是在_____市的哪一區：_____(居住於臺北市、新北市、桃園市、臺中市、臺南市、高雄市、基隆市、新竹市、嘉義市等問法)

請受訪者填答實際居住的鄉鎮名稱，而非戶籍地。

問項 31-2、請問是在_____縣的哪一個鄉、鎮、市：_____(居住於其他縣的問法)

請受訪者填答實際居住的鄉鎮名稱，而非戶籍地。

問項 32、請問您去年個人年收入大約是多少(單選)：

請依受訪者個人去年 103 年 1 月至 12 月實際年收入狀況擇一勾選。

-----以下請由訪員填寫-----

問項 33、受訪者性別(單選)：

請依受訪者為(1)男、(2)女勾選一個答案。

問項 34、訪問時所使用的語言(單選)：

請依訪問時使用語言(1)國語；(2)台語；(3)客家語；(4)國台語並用；(5)國客語並用；(6)台客語並用；(7)其他(請註明)擇一勾選。

附錄五 成人教育調查機構問卷（包含填表說明）

教育部 103 年度成人教育調查機構問卷

核定機關：行政院主計總處 核定文號：主普管字第 1040400381 號 有效期間：104 年 9 月 30 日止 主辦機關：教育部 資料標準日：民國 103 年 12 月 31 日	樣本 編 號	層 別	縣 市 代 號	鄉 鎮 市 區 代 號	樣 本 序 號			
<p>壹、注意事項：</p> <p>1. 本調查依據統計法第二十條規定「政府辦理統計時，被調查者無論為機關、團體或個人，均有據實詳盡報告之義務」。</p> <p>2. 本問卷所填資料，只供整體決策與統計分析之用，個別資料絕對保密。</p> <p>3. 填表前請參閱「填表說明」後，詳實填答。</p> <p>4. 問卷題目共 28 題，共 9 頁，表中所有答案附有方格「<input type="checkbox"/>」者，選擇適當答案填入「<input checked="" type="checkbox"/>」符號。請在劃有「_____」者，請填入數字或文字（填註說明）。如需排序請指示填入適當序號。</p> <p>5. 請填表人注意，部分機構、單位同時兼辦兩種以上業務，例如有些大專校院進修推廣部亦有樂齡大學業務，部分高級中學附設進修學校、國中小補校、社區大學亦兼辦樂齡學習中心、長青學苑等業務。問卷各題請依不同業務單位不同就各自情形分開填答。</p>								

敬啟者：

教育部為瞭解臺灣地區成人教育機構(含單位)辦理成人教育之現況，以作為規劃及擬定我國成人教育與終身學習政策之參據，特委託國立暨南國際大學成人與繼續教育研究所執行「103 年度成人教育調查統計」計畫。請貴機構依實際情況詳加填答，務必請於 2015 年 6 月 30 日前寄回：「54561 南投縣埔里鎮大學路 1 號，國立暨南國際大學成人與繼續教育研究所，成人教育調查專案小組收」，由衷感謝貴機構填寫本問卷。此 敬頌
時祺

教育部 103 年成人教育調查統計計畫主持人

吳明烈特聘教授、李藹慈教授 敬上

貳、問項及填表說明

一、機構基本資料，請根據民國 103 年 1 月至 12 月（靜態資料為 12 月底）貴機構之實際情形，回答下列問題：

1. 機構名稱：_____（請填寫全名）

2. 機構成立時間：民國_____年_____月

3. 通訊地址：_____

4. 填表聯絡人姓名及連絡電話：

5. 填表聯絡人電子信箱：

（敬請填寫填表聯絡人姓名、辦公用電話及分機、電子信箱，資料將予以保密，僅作為回收問卷答案有疑問、漏答時，方便聯繫確定答案，敬請安心填答。）

6. 貴機構設立別屬於： (1) 公立機構 (2) 私立機構 (3) 公辦民營機構

（請就訪問表所列 3 項擇一勾選。）

7. 貴機構組織別屬於： (1) 營利組織 (2) 非營利組織

（請就訪問表所列 2 項擇一勾選。）

【請續填下頁】

8. 請問貴機構是屬於下列哪一類型(單選)：

- (1) 空中大學
- (2) 社區大學
- (3) 樂齡大學
- (4) 樂齡學習中心
- (5) 長青學苑、松年大學、婦女大學、樂活大學
- (6) 大專校院(含附設進修學校、進修推廣部、宗教研修學院)
- (7) 高級中等學校附設進修學校
- (8) 國中小(含補校、社區多功能學習中心及其他)
- (9) 成人基本教育研習班
- (10) 家庭教育中心
- (11) 新移民家庭服務中心
- (12) 博物館、美術館、科教館、社教館、生活美學館
- (13) 公共圖書館
- (14) 基金會
- (15) 救國團
- (16) 政府所屬教育訓練機構
- (17) 新移民學習中心
- (18) 其他_____ (請以簡明文字說明)

說明

1. 請依教育部收文單位為準，同一機關若有辦理多項業務，請就不同業務單位不同分開填答勾選。
2. 名詞釋義
 - 政府所屬教育訓練機構：如工研院、國家文官學院、公務人力發展中心、地方行政研習中心、勞工大學、勞動部區域職訓單位、地方政府勞工局處職訓單位、國營事業人員職訓中心等。
 - 長青學苑：長青學苑為地方縣市政府社會局處所辦理，請長青學苑業務承辦人員勾選此項。

二、貴機構辦理學習活動課程資訊

【請續填下頁】

9. 請問去年 103 年貴機構提供成人哪些形式的學習活動？(可複選)

- (1) 系列性課程，開設班級總數為：_____ 班
- (2) 演講及座談會
- (3) 研習營、研討會
- (4) 工作坊
- (5) 展覽演出
- (6) 營隊
- (7) 教育推廣及宣導
- (8) 團體參訪
- (9) 競賽活動
- (10) 其他_____ (請以簡明文字說明)

說明

1. 勾選 (1) 系列性課程者，請就 103 年實際開班數填入數字。
2. 名詞定義
 - 系列性課程：指有聘僱授課教師，有招募學生，有特定課程主題，課程時間持續一段時間，如數週、數月、一季或一學期，無論課程收費或免費，或有無提供學分、證書、證照或學歷，只要符合上述條件皆是。如果是演講或研習課程，雖然有講師、有學員，但時間通常僅維持數小時或一日，因此不算系列性課程。

10. 承第 9 題，請問去年 103 年貴機構所辦理的各式學習活動總時數為：_____ 小時。

說明 請就第 9 題所勾選辦理的各項活動中，就 103 年實際學習活動總時數填寫。

11. 請問去年 103 年貴機構教學的最主要方式為(單選)：

- (1) 實體面授教學
- (2) 網際網路、視訊
- (3) 電視、廣播
- (4) 函授
- (5) 混成學習
- (6) 其他_____ (請以簡明文字說明)

說明

1. 第 9 題各式學習活動均是本題所稱廣義之教學，請就主要實施方式填答。

【請續填下頁】

2. 名詞定義

- 實體面授教學：指教室與戶外的上課型態，採師生面對面講解與示範教學。
- 函授：係指透過郵寄服務而將書面或錄製的教材郵寄給學習者，學習者再將書面或錄製練習寄回給教師批閱以瞭解其進步情形；教師與學習者沒有面對面接觸的教育方式。
- 混成學習：包含實體面授與數位學習，可能是實體與數位教學各半，也可能偏重某一項，但兩項教學型態皆包含在學習活動中。

12. 請問去年 103 年貴機構是否對授課教師有基本的要求：

(A) 是，要求為(可複選)

(1) 學歷

(2) 經歷(含教學經驗)

(3) 證照專長

(4) 人格特質

(5) 其他_____ (請以簡明文字說明)

(B) 否

說明

1. 本題所稱之授課教師廣泛指課程授課教師，以及演講、座談會、研習營、研討會、工作坊之講師。
2. 名詞定義
 - 經歷(含教學經驗)：指教學或其他專業工作的相關經歷，教學經驗是指實際擔任教學工作的經驗。
 - 證照專長：指與授課內容相關之證照文件、教師證、學分證明或語言能力證明。

13. 承第 12 題，請問貴機構對於授課教師聘僱有無聘任(含新聘及續聘)審查機制，如書面資料、試教、教學滿意度等納入審查：

(1) 有

(2) 無

14. 請問去年 103 年貴機構提供哪些屬性的學習活動(可複選)：

(1) 學歷文憑

(2) 學分證明

(3) 證照課程

(4) 專業工作發展(與職業工作有關)，不含上述學歷、學分及證照

(5) 一般課程或活動(與個人認知興趣有關)，不含上述學歷、學分及證照

【請續填下頁】

說明 名詞定義

- 學歷文憑：指參與的學習活動是可獲得學歷學位。
- 學分證明：指參與的學習活動是可以獲得被教育部承認的正式學分。
- 證照課程：指上完課程即可取得證照或是上課內容是為了取得證照者。
- 專業工作發展(與職業工作有關)：指課程內容與本身職業工作有關，不含可以獲得學歷證書、學分證明與證照的課程。
- 一般課程或活動(與個人認知興趣有關)：指因個人認知興趣而參與的課程或活動，不含可以獲得學歷證書、學分證明與證照的課程。

15. 請問去年 103 年貴機構提供成人哪些學習活動類別(可複選)：

- | | | |
|--|------------------------------------|-----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> (1) 語言系列 | <input type="checkbox"/> (2) 環境生態 | <input type="checkbox"/> (3) 資訊科技 |
| <input type="checkbox"/> (4) 教育/心理 | <input type="checkbox"/> (5) 藝術文學 | <input type="checkbox"/> (6) 健康休閒 |
| <input type="checkbox"/> (7) 生活技能 | <input type="checkbox"/> (8) 商業/管理 | <input type="checkbox"/> (9) 自然科學 |
| <input type="checkbox"/> (10) 政治/社會/文化 | | |
| <input type="checkbox"/> (11) 其他_____ (請以簡明文字說明) | | |

說明 名詞定義

- 語言系列：客家語、臺語、原住民語、日語、英語、韓語、法語、德語等。
- 環境生態：資源回收、認識植物、鳥類、昆蟲，環境安全知識等。
- 資訊科技：辦公室軟體、電腦繪圖、硬體組裝等以操作性（以電腦為主）為主之技術學習。
- 教育/心理：教育相關課程、心理學、親子關係、家庭經營、婚姻關係、兩性關係等。
- 藝術文學：繪圖、素描、音樂欣賞、樂器演奏、書法、文學賞析等。主要藉由藝術參與活動表達自我的認知層次學習。
- 健康休閒：太極拳、瑜珈、舞蹈、登山健行、醫藥、食品、心靈宗教、手工藝（如串珠、拼布、陶藝、木工等）、攝影、烹飪等。
- 生活技能：生活技能係指個體每日生活所必要的技能，例如識字教育、生活常識、一般法律常識、人際溝通等。
- 商業/管理：商業類課程、企管、財經、投資理財、金融保險等。
- 自然科學：物理、化學、光電、生物科技、機械、電機、建築、土木、工程相關等課程。主要屬於非操作性的知識學習。

【請續填下頁】

- 政治/社會/文化：參與公共事務或民主決議過程、政治事務、國際禮儀、志願服務、社區服務、倫理道德、生命教育、人權教育等。藉由個人參與社會或公共議題進而認識到自我與社會的關係，屬於社會層次的學習。

16. 請問去年 103 年，貴機構所辦理的學習活動或課程是否對特定族群或對象有優惠措施：

(A) 是，優惠對象(可複選)

(1) 高齡者

(2) 身心障礙者

(3) 在學學生

(4) 新住民配偶

(5) 原住民

(6) 中、低收入戶

(7) 舊學員

(8) 設籍本縣市或鄉鎮之民眾

(9) 志工

(10) 其他_____ (請以簡明文字說明)

(B) 否，沒有優惠措施

(C) 本機構提供學習活動或課程皆為免費

說明

1. 優惠措施包含演講及座談會、研習營、研討會、展覽演出、競賽活動、營隊辦理、教育推廣及宣導、工作坊、團體參訪之特定對象優惠報名費及門票等。
2. 名詞定義
 - 高齡者：指 65 歲以上者，或貴機構自行認定之高齡者。
 - 新住民配偶：依主要定義只要原屬國籍非中華民國之外國籍配偶，除移民工外，預定或已經長期居住國內之非原本國籍配偶或公民。
 - 中、低收入戶：符合社會救助法所稱低收入戶及中低收入戶資格，經申請戶籍所在地直轄市、縣（市）主管機關審核認定者。

17. 請問去年 103 年至貴機構參與學習活動或課程之學員人數及人次為：

(A) 人數

共_____人數，其中男性_____人數，女性_____人數。

(B) 人次

共_____人次，其中男性_____人次，女性_____人次。

(注意：(A) 人數及 (B) 人次兩題項皆須詳實填答)

說明

1. 「人數」係指學員個體之數目，請依學籍管理資料或年度學員名冊資料填入。
2. 「人次」係指各參與學習活動或課程班級的參與人數，請加總年度各開設學習活動或課程班級的學生數填入。

【請續填下頁】

20. 請問去年 103 年貴機構是否與其他機構進行策略聯盟(單選)：

(A) 是

(A1) 進行的方式為：

(1) 同業結盟 (2) 異業結盟 (3) 混合(同業及異業兼具)

(A2) 成效如何：

(1) 非常好 (2) 好 (3) 普通 (4) 不好 (5) 非常不好

(B) 否

說明

1. 勾選(A)者，請就訪問表所列(A1)進行的方式等 3 項擇一勾選。並請續答(A2)成效等 5 項擇一勾選。
2. 名詞定義
 - 策略聯盟：指機構之間一種正式、長期但非合併之合作關係。
 - 同業結盟：指聯合一家或多家「相同」類型的機構與之結為戰略伙伴關係，以達到資源共用、優勢互補的目的。例如：社區大學間共同合作辦理規劃一系列學習活動。
 - 異業結盟：指聯合一家或多家「不同」類型的機構與之結為戰略伙伴關係，以達到資源共用、優勢互補的目的。例如：社區大學與製鞋工廠共同合作開發樂齡專用鞋履或相關產品。

21. 請問去年 103 年貴機構是否針對「機構成員」提供專業成長訓練：

(A) 是，請勾選培訓方式(可複選)

(1) 工作坊 (2) 研討會、研習營 (3) 團體輔導

(4) 數位學習 (5) 系列講座 (6) 參訪觀摩

(7) 其他_____ (請以簡明文字說明)

(B) 否(請跳答至第 23 題)

說明

名詞定義

- 系列講座：指系列性或相關主題的講座及演講活動。
- 參訪觀摩：指貴機構舉辦的機構外參訪活動，以及與其他機構或單位的交流觀摩等。

【請續填下頁】

22. 承第 21 題，請問去年 103 年貴機構成員參與上述專業成長訓練是否有規定參與時數：

(A) 是，貴機構要求一年參訓時數為：_____ 時。

(B) 否

說明 勾選(A)者，請填入貴機構一年要求成員的參訓時數。

23. 請問去年 103 年貴機構是否提供高齡者或身心障礙學習者交通服務(如：小型巴士、共乘)至學習地點：

(1) 是 (2) 否

24. 請問去年 103 年貴機構是否有建立學習諮詢輔導服務機制：

(1) 是 (2) 否

說明 若貴機構有提供學員瞭解學習課程或各式學習活動資訊、輔導學生探索合適自己可參與學習的課程、解決學習上的困擾或煩惱等服務皆是。

25. 請問去年 103 年貴機構是否提供學員之托幼服務：

(1) 是 (2) 否

26. 請問去年 103 年貴機構所使用的行銷管道中，請依行銷效果程度排序編號填入數字 **1.(最有效)**；**2.(其次有效)**；**3.(第三有效)** (複選排序)：

他人推薦

網路

報章雜誌

廣播電視

文宣簡章

其他 _____ (請以簡明文字說明)

說明

1. 排序填入編號說明 1. 為最有效；2. 為其次有效；3. 為第三有效。舉例來說，若網路管道最為有效，請在「網路」前 填入「1」，若文宣簡章其次有效，請在「文宣簡章」前 填入「2」，以此類推。

2. 名詞定義

- 他人推薦：指貴機構透過他人口耳宣傳。
- 報章雜誌：指刊登在報紙或雜誌上的宣傳廣告。

【請續填下頁】

- 文宣簡章:指貴機構自行印製之有助於宣傳課程或活動的文宣品、夾報傳單，例如招生簡章或海報等。

27. 請問去年 103 年貴機構的經費來源主要為何，請依貴機構經費來源主要比例排序填入編號 **1.(最主要來源)**；**2.(其次來源)**；**3.(第三來源)** (複選排序)：

政府預算補助

學費收入

贊助捐款收入

場地租賃收入

孳息收入

其他_____ (請以簡明文字說明)

說明

1. 請就訪問表所列 6 項，在空格處請依貴機構之經費主要來源直接排序填入編號 1、2、3，**請至少填入一項，至多三項。**
2. 填選「其他」者，請以簡明文字說明。
3. 排序填入編號說明 1.為最主要來源；2.為其次來源；3.為第三來源。舉例來說，若政府與算補助為最主要來源，請在「政府與算補助」前填入「1」，若贊助捐款收入為其次來源，請在「贊助捐款收入」前填入「2」，以此類推。

28. 請問去年 103 年貴機構在經營上是否遇到下列問題或困境？

(A)是，貴機構所面對的問題或困境中，請依嚴重程度排序填入編號 **1. (最嚴重)**；**2. (其次嚴重)**；**3. (第三嚴重)** (複選排序)：

經費短缺

人力有限

師資不足或不易聘請

招生不易

行銷困難

其他_____ (請以簡明文字說明)

(B)否

說明

1. 勾選(A)者，請就訪問表所列最主要的原因等 6 項，在空格處請依貴機構所面對的問題或困境中嚴重程度排序編號 1、2、3，**請至少填入一項，至多三項。**

2. 排序填入編號說明 1.為最嚴重；2.為其次嚴重；3 為第三嚴重。舉例來說，若招生不易為最嚴重的問題，請在「招生不易」前填入「1」，若經費短缺為其次嚴重問題，請在「經費短缺」前填入「2」，以此類推。

【感謝您的填答，請配合寄回給研究團隊】

附錄六 卡方檢定表

一、正規與非正規學習之參與狀況

附表一：性別與學習參與狀況

卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (單尾)
Pearson 卡方	33.984 ^a	1	0.000
概似比	34.044	1	0.000
有效觀察值的個數	11,000		

附表二：年齡與學習參與狀況

卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (單尾)
Pearson 卡方	101.921 ^a	5	0.000
概似比	104.342	5	0.000
有效觀察值的個數	11,000		

附表三：教育程度與學習參與狀況

卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (單尾)
Pearson 卡方	509.355 ^a	6	0.000
概似比	498.87	6	0.000
有效觀察值的個數	11,000		

附表四：年收入與學習參與狀況

卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (單尾)
Pearson 卡方	262.354 ^a	9	0.000
概似比	260.395	9	0.000
有效觀察值的個數	11,000		

二、學習參與動機

附表五：性別與學習參與動機

卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (單尾)
Pearson 卡方	73.848 ^a	7	0.000
概似比	75.399	7	0.000
有效觀察值的個數	3,380		

附表六：年齡與學習參與動機

卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (單尾)
Pearson 卡方	299.647 ^a	35	0.000
概似比	232.869	35	0.000
有效觀察值的個數	3,380		

附表七：教育程度與學習參與動機

卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (單尾)
Pearson 卡方	206.982 ^a	42	0.000
概似比	218.563	42	0.000
有效觀察值的個數	3,380		

附表八：年收入與學學習參與動機

卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (單尾)
Pearson 卡方	273.531 ^a	63	0.000
概似比	287.341	63	0.000
有效觀察值的個數	3,380		

三、學習助益

附表九：性別與學習助益

卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (單尾)
Pearson 卡方	7.039 ^a	1	0.008
概似比	6.984	1	0.010
有效觀察值的個數	3,380		

附表十：年齡與學習助益

卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (單尾)
Pearson 卡方	3.691 ^a	5	0.595
概似比	3.708	5	0.592
有效觀察值的個數	3,380		

附表十一：教育程度與學習助益

卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (單尾)
Pearson 卡方	10.400 ^a	6	0.109
概似比	11.587	6	0.072
有效觀察值的個數	3,380		

附表十二：年收入與學習助益

卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (單尾)
Pearson 卡方	17.222 ^a	9	0.045
概似比	17.878	9	0.037
有效觀察值的個數	3,380		

四、學習參與障礙

附表十三：性別與學習參與障礙

卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (單尾)
Pearson 卡方	141.292 ^a	3	0.000
概似比	142.135	3	0.000
有效觀察值的個數	7,620		

附表十四：年齡與學習參與障礙

卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (單尾)
Pearson 卡方	306.585 ^a	15	0.000
概似比	293.258	15	0.000
有效觀察值的個數	7,620		

附表十五：教育程度與學習參與障礙

卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (單尾)
Pearson 卡方	206.196 ^a	18	0.000
概似比	197.178	18	0.000
有效觀察值的個數	7,620		

附表十六：年收入與學習參與障礙

卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (單尾)
Pearson 卡方	209.840 ^a	27	0.000
概似比	199.205	27	0.000
有效觀察值的個數	7,620		

統計結果表

資料時間：2014 年 1 月至 12 月

總表百分比係乘以全國加權值後的數據

本數據資料收錄於隨書光碟

成人教育調查報告. 103 年度 / 吳明烈計畫主持.

-- 初版. -- 臺北市：教育部, 2015.12

面；公分

ISBN 978-986-04-7633-0 (平裝附光碟片)

1.成人教育 2.調查統計

528.448

104028277

103 年度成人教育調查報告

出版者 — 教育部

發行人 — 吳思華

印刷者 — 五南圖書出版股份有限公司

地址：100 臺北市中正區中山南路 5 號

電話：(02) 77366051

網址：http://www.edu.tw

承辦單位：國立暨南國際大學諮商心理與人力資源發展學系

計畫主持人：吳明烈（國立暨南國際大學諮商心理與人力資源發展學系）

共同主持人：李藹慈（國立中正大學成人及繼續教育學系）

研究助理：陳莉君、賴冠儒

出版日期：2015 年 12 月初版

定價：新臺幣 400 元

展售處

1. 五南文化廣場 地址：400 臺北市中區中山路 6 號 • 電話：(04)22260330#820、821
2. 國家書店松江門市(秀威資訊科技公司) 地址：104 臺北市中山區松江路 209 號 • 電話：(02)25180207#17
3. 國家教育研究院教育資源及出版中心 地址：106 臺北市大安區和平東路一段 181 號 • 電話(02)33225558#173
4. 教育部員工消費合作社 地址：100 臺北市中正區中山南路 5 號 • 電話：(02)77366054

GPN：1010403380

ISBN：978-986-04-7633-0

著作財產權人：教育部



本編著係採用創用 CC「姓名標示—非商業性—禁止改作 2.5 台灣」授權條款釋出。此授權條款的詳細內容請見：

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.5/tw/>