

作伙學：學習歷程檔案審議計畫

113 年全國高中學生與教師問卷調查成果報告(113.9.24 發表)

計畫主持人

國立臺灣大學社會系教授兼師資培育中心主任 林國明

一、前言

108 課綱和學習歷程檔案的實施，衝擊高中教學現場和大學的選才方式，受到各界關注，也引發許多議題的討論，例如：學習歷程檔案是否會擴大入學機會的不平等？要做好學習歷程檔案，是否要靠補習？學生可以從哪裡得到協助？花時間去做課程學習成果這個書審資料新增的項目，會不會耽誤學科知識的學習？學生真的能從中學到素養能力嗎？學到哪些能力？誰學的比較多？高中老師有因應 108 課綱調整教學方式嗎？有在課程中落實素養導向的教學方式嗎？有積極協助學生製作課程學習成果嗎？對於這些各界關注的議題，有許多資訊和說法。本計畫希望透過社會科學研究的嚴謹程序，對高中學生和老師進行具有全國代表性的抽樣與問卷調查，以客觀的資料，瞭解 108 課綱與學習歷程檔案在高中教學現場的實施狀況與問題，以及高中師生對學習歷程檔案制度的態度與意見。本次成果發表，先就社會各界關注的一些議題面向，提出報告。

二、調查方法

本次調查以 112 學年度就讀於全國普通高中與綜合高中普通科的高中三年級學生，以及任教於普通高中與綜合高中且教過 108 課綱學生班級的高中教師，作為研究母體。學生與老師的樣本皆以學校提供的名冊為抽樣依據。

在抽樣方法方面，本調查參考臺灣教育長期追蹤資料庫使用的抽樣設計，進行分層隨機抽樣。第一階段先抽選學校，第二階段再從被抽中的學校，抽選出教師、學生樣本。第一階段的抽樣，是以全國 15 個高中會考區，以及公立與私立學校、普通高中與綜合高中的區分，作為分層依據，分別算出各考區和不同類別的學校占全國高中學生總人數之比例。接著根據本次調查預計抽選的樣本數，依比例計算出各考區與不同學校類型應抽取的校數。離島與東部考區依比例計算之抽選校數不滿 1 間，但為了讓調查範圍含括全臺各考區，不滿 1 間者仍以 1 間計算。最後總共抽取 78 所學校。

在第二階段的抽樣，學生部分，依據各校提供之名單，每校隨機抽取 4 個班級，再從每個班級隨機抽取 12 名學生。有鑑於綜合高中普通科班級數多數不滿 4 班，故視普通科人數調整抽選人數與班級數。教師部分，依據校方提供的教師名冊進行隨機抽樣。普通高中每校抽出 23 名教師，綜合高中則每校抽取 10 名教師。

正式問卷調查工作自 113 年 3 月 15 日至 113 年 5 月 27 日止，全臺灣共抽樣 78 所高中進行調查。本次調查高三學生問卷的完訪率為 76.39%，共計完成 2,825 份學生問卷。高中教師的完訪率為 78.32%，共計完成 1,228 份教師問卷。相關數據請參閱下表 1。

表 1：問卷抽樣及完訪情形統計表

	學生問卷	教師問卷	合計
抽出樣本數	3,698	1,568	5,266
實際完成份數	2,825	1,228	4,053
完訪率	76.39%	78.32%	76.97%

為確認本次問卷調查抽樣的代表性，依學生樣本所提供的學測數學科考試成績，對照 113 年度大學入學考試中心公布之全國考生學科能力測驗各科級分人數百分比的分布，發現本次問卷調查之學生樣本與全國考生的學測成績分布高度相符。附錄一顯示全國考生和學生樣本在數學 A、數學 B 兩科學測級分分布的對照，成績分布的正負誤差值皆小於百分之三，可見就學科能力的分布來說，本次問卷調查極具全國代表性。另外，學生樣本在居住區域、學校類型、父母教育程度與職業的分配狀況，請見附錄二。

三、問卷結果

本次問卷調查結果的公布，著重在社會各界比較關心的面向，區分成六個主題呈現，分別是（一）學生製作課程學習成果的現況；（二）協助學生製作學習歷程檔案的資源；（三）製作課程學習成果與補習；（四）學生製作課程學習成果所培養的能力；（五）課程學習成果是否會耽誤學科知識的學習；（六）高中教師對於課程學習成果的看法、是否因應新課綱調整教學方式。

（一）學生製作學習歷程檔案的現況

據調查，五成以上的學生認為自己有積極製作課程學習成果，且滿意已上傳至學習歷程中央資料庫的作品；六成以上的高中老師認為該校學生積極地製作和上傳課程學習成果。

到了申請入學階段時，有超過六成學生滿意自己勾選給申請校系的課程學習成果，近七成認為申請校系的教授會滿意自己勾選的課程學習成果。大約八成的學生表示，自己勾選給申請學系的課程學習成果作品，能夠呈現該校系所重視的學科知識和能力特質。結果顯示，大多數的學生認為勾選給申請校系的課程學習成果，與該校系具有契合度。

課程學習成果是 111 學年以後，大學申請入學新制增加的書面審查項目。社會各界關心新增這個項目，是否會強化都會區、明星高中和家庭社經地位較高的學生

的優勢，而擴大升學機會的不平等。從學生製作課程學習成果的積極程度來說，迴歸統計分析發現(表 2)，城鄉差別以及父母的職業，對學生製作課程學習成果的積極程度並沒有影響。父母教育程度為研究所畢業者，比父母教育程度為專科或大學的學生，更加積極製作課程學習成果；但父母教育程度是高中職以下與專科或大學之教育程度的相比，則沒有顯著差異。就讀私立高中及公立社區高中的學生，比公立明星高中的學生更積極製作課程學習成果。另外，就已經上傳的課程學習成果的滿意度來說，父母教育程度、父母職業，以及學校類型，都不影響學生對上傳作品的滿意程度；偏鄉地區的學生，對作品的滿意度高於都會地區。也就是說，調查資料的分析顯示，社會所認知的優勢背景的學生，製作課程學習成果的積極程度和滿意程度，並沒有高於弱勢背景的學生。

表 2：學生製作課程學習成果積極程度和滿意程度的迴歸統計分析

	積極程度	上傳作品滿意度
居住地都市化程度（對照組：都會/工商）		
新興/傳統市鎮	0.042 (1.07)	0.010 (0.27)
低度/高齡/偏遠鄉鎮	-0.016 (-0.36)	0.101** (2.44)
父母教育程度（對照組：專科或大學）		
高中職以下	-0.064 (-1.48)	-0.039 (-0.98)
研究所	0.079* (1.77)	0.054 (1.35)
父母職業（對照組：企業主/新中產階級）		
非證照技術工人階級	-0.038 (-0.98)	-0.030 (-0.85)
學校類型（對照組：公立明星高中）		
私立高中	0.191*** (3.52)	0.046 (0.96)
公立前段社區高中	0.139** (2.15)	0.078 (1.35)
公立一般社區高中	0.085* (1.71)	0.035 (0.79)
教師引導	0.253*** (10.02)	0.261*** (11.33)
Constant	2.931*** (29.25)	1.734*** (19.15)
Observations	2,313	2,103
R-squared	0.106	0.091

t-statistics in parentheses *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

（二）學校和老師提供製作學習歷程檔案的協助

調查結果顯示，相當高比率的學生從學校和老師得到製作學習歷程檔案的協助。學生製作學習歷程檔案的狀況會受到基礎能力的影響。調查顯示超過九成的師生表示學校有開設提升學生基礎能力（如文書處理、表達能力、研究方法、簡報製作等）的課程；近七成的學生認為這些課程對製作學習歷程檔案有幫助。透過這些課程，

可以縮小學生在高中入學前基礎能力的差距，成為學生製作學習歷程檔案的一大助力。

課程學習成果在上傳至學校平臺之前要先經過任課老師的認證，一方面提供修改建議，一方面確認作品是學生本人所製作，且與該修習課程相關。七成以上的師生認為通過認證的作品更能真實呈現學生所學的學科知識；六成以上師生認為認證更能真實呈現學生的特質和素養能力。調查結果顯示多數高中師生肯定認證的功能，認為認證的過程更能真實反應出學生學習的成果。

課程學習成果的進行需要教師的協助和引導。根據調查，八成以上的教師認為自己積極幫助學生產出課程學習成果。本問卷調查使用四個面向來評估教師對學生製作課程學習成果的協助，分別是：提供指引（說明如何製作課程學習成果）、格式建議（提供如何製作課程學習成果的格式建議）、延伸學習（提供有助於製作課程學習成果的延伸學習素材）、作業設計（設計讓學生可以做成課程學習成果的作業）。教師在不同類型的課程中，曾以這四種方式協助學生製作課程學習成果的情形如下表 3 所示。

表 3：教師在不同課程協助學生製作課程學習成果的四種方式實施情形

	提供指引	格式建議	延伸學習	作業設計
部定課程	75.36%	69.01%	90.19%	65.66%
校訂必修	92.24%	87.65%	92.06%	86.24%
多元選修	91.23%	84.21%	94.15%	86.40%
自然探究實作	95.37%	92.66%	94.21%	93.44%
社會探究實作	98.35%	95.45%	98.35%	96.69%

從表 3 中可以看出，教師在部定課程（含部定必修及部定加深加廣課程）的課程中提供製作課程學習成果的協助，低於其他類型的課程，但也有六成五到九成的老師，會在這四個面向上提供協助。在校訂必修、多元選修和探究與實作這類課程，教師提供的協助都接近或高於九成。教師在部定課程提供製作課程學習成果的協助相對較少，除了重視升學的因素之外，可能和有些老師反應「時數不夠，課程教不完」的問題有關。

從學生的問卷結果來看，絕大多數學生認為老師有提供製作課程學習成果的素材或建議，僅約 3%的學生認為沒有任何課程的老師會提供相關的素材。經過迴歸分析(如下表 4)，本調查發現教師的引導或協助越多，學生製作課程學習成果的積極度、上傳件數以及自我評估的滿意度也隨之提高，且這些結果在統計上達到了顯著差異。

表 4：教師協助對於學生製作及上傳課程學習成果積極與滿意程度的迴歸統計分析

變項	學生製作積極度	學生上傳件數	對上傳作品的滿意程度	對勾選給申請校系的滿意程度	認為教授對勾選作品的喜歡程度
教師指引	0.081***	0.083***	0.484***	0.466***	0.545***
	(12.25)	(22.91)	(21.26)	(17.51)	(18.43)
Constant	2.398	2.910	2.276	2.177	1.919
	(31.09)	(118.33)	(37.88)	(30.07)	(23.26)
Observations	2,825	2,823	2,065	1,831	1,831
R-squared	0.052	0.157	0.180	0.144	0.157

t-statistics in parentheses *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

(三) 製作課程學習成果與補習

坊間有時會聽到學習歷程檔案為補教業者創造商機的說法，有些輿論憂心家庭資源較多的學生可以透過補習而在製作學習歷程檔案方面獲得優勢，進而擴大升學機會的社會不平等。根據本次問卷調查，在高中三年中曾因為製作學習歷程檔案而去補習或請家教的學生，不到 1%，曾經補習過「素養」的，也不到 1%。兩者合計不到 2%。另外，有超過七成的學生認為補習或家教對於製作課程學習成果並沒有實質性幫助。調查結果顯示學生不須透過額外補習，藉由學校老師的指導和校內資源便可以完成課程學習成果。

另外，各界也關心課程學習成果是不是有很多代做的情況。對高中教師的調查發現，不到 5%的教師在教學現場遇過他人代做的課程學習成果，顯示代做情況並不嚴重。

(四) 學生製作課程學習成果所培養的能力

除了作為申請入學的能力評量工具之外，製作課程學習成果的目的，也在協助學生探索志向，培養素養能力。調查發現，六成以上學生認為製作課程學習成果有助於自身培養素養能力，這代表學生們意識到製作課程學習成果不僅僅是對知識掌握的評估，更是一種促進學生發展素養能力發展的方式。而更有高達九成以上學生認為從製作課程學習成果的過程中，學到至少一樣素養能力。在眾多的素養能力當中，最多學生學到的能力是資料蒐集與整理分析能力、解決問題能力和表達能力。這些素養能力有助於學生提高他們在日常生活中處理資訊和做出決定，並且在面對挑戰時，能夠靈活運用所學知識和技能，找到有效的解決辦法，也使他們能夠更清晰、自信地傳達自己的想法和觀點。

是不是優勢背景的學生，比較能從製作課程學習成果的過程中學到素養能力？根據迴歸分析的結果(如表 5)，非都會地區的學生認為從製作學習歷程檔案的過程，比都會地區的學生學到更多的能力；私立高中和公立社區高中的學生，比公立明星

高中的學生學到更多的素養能力；父母的職業是勞工階級的，比父母是企業主和中產階級的學生，學到更多素養能力。也就是說，家庭背景和學科能力較為弱勢的學生，自認從製作學習歷程檔案的過程，學到更多的素養能力。另外，迴歸分析也發現，低社經地位家庭的學生也對課程學習成果抱持較為正面的態度（Coef.=-0.003， $P<0.01$ ），也就是說，他們更傾向認為製作課程學習成果能夠幫助提升各種素養能力，探索未來的志向，以及增加對於學科知識的深刻理解。從低社經地位家庭的學生，對製作課程學習成果有比較正面的態度，以及從中學到比較多的素養能力這兩項調查分析的結果來看，學習歷程檔案這項制度，是有助於弱勢背景學生的學習。

表 5：依學生條件認為製作課程學習成果能否培養能力的迴歸統計分析

	培養幾項素養能力
居住地都市化程度（對照組：都會/工商）	
新興/傳統市鎮	0.312** (2.00)
低度/高齡/偏遠鄉鎮	0.217 (1.20)
父母教育程度（對照組：專科或大學）	
高中職以下	0.243 (1.41)
研究所	0.079 (0.46)
父母職業（對照組：企業主/新中產階級）	
非證照技術工人階級	0.302** (1.99)
學校類型（對照組：公立明星高中）	
私立高中	0.511** (2.19)
公立前段社區高中	1.016*** (3.97)
公立一般社區高中	0.724*** (3.03)
教師引導	0.945*** (9.49)
Constant	1.187** (2.21)
Observations	2,176
R-squared	0.098

t-statistics in parentheses *** $p<0.01$, ** $p<0.05$, * $p<0.1$

（五）課程學習成果會耽誤學科知識的學習嗎？

各界也關心製作課程學習成果，是否會增加學生學習的壓力？從時間分配來看，將近八成學生（78.44%）表示準備考試所花的時間多於製作課程學習成果的時間，其中有五成以上的學生表示，準備課程學習成果的時間比準備功課和考試少很多，顯示大部分學生還是以課業為優先。

此外，六成七的老師認為「製作課程學習成果不會耽誤學科知識的學習」，顯示大部分的老師認為課程學習成果的製作對同學在課業學習上不會有負面影響，反而對升學是有正面的幫助。另外，高達九成的老師同意「學生只要選擇幾門有興趣的科目做課程學習成果就好，不必每科都做」（90.14%），代表學生在準備課程學習

成果時，不必因為每科都要做而造成過多的壓力與負擔，只需針對其較感興趣的科目製作即可。

（六）高中教師是否因應新課綱調整教學方式？如何看待課程學習成果？

108 課綱的實施對教學現場帶來不少挑戰。根據調查，九成以上的教師在 108 課綱實施後改變了教學方式。其中，有 77.69% 的教師表示會鼓勵學生進行思考和自主探索，此為老師表示有所改變的教學方式中占比最高的項目。超過五成的教師增加了學生討論的機會或設計素養導向的考題。在教學準備方面，41.86% 的教師更頻繁地與其他教師討論和觀摩課程，42.75% 的教師則增加了跨領域的教學協作。這些結果看出相當高占比的教師們將新課綱的教育理念融入教學實作中。

調查也顯示，超過八成到九成以上的老師表示，會在課程中融入素養導向的教學方式。有 92.59% 的教師，表示會在教學中培養學生的學習策略和方法；85.92% 的教師，表示會讓學生以「做中學、學中做」的方式學習知識；93.16% 的教師，表示會在教學中融入生活情境。

製作課程學習成果是落實素養教育的方法，大多數高中老師對課程學習成果抱持正面的態度。調查顯示，八成以上（84.93%）的教師認為做課程學習成果可以培養學生的素養能力，將近八成（77.85%）的教師認為可以協助學生探索志向。雖然大多數的教師積極協助學生製作課程學習成果，但也在協助過程中遇到困難。在詢問受訪高中教師在協助學生製作課程學習成果面對哪些困難時，最令高中教師感到挑戰的為「課程內容教不完，缺乏時間安排可以製作成課程學習成果的內容」（70.85%），其次為「不確定大學教授是否重視」（69.87%），再者為「教學負擔過重，沒有心思設計適合產出課程學習成果的作業」（61.41%）。

四、結論

（一）教師對 108 課綱與學習歷程檔案的評價與作為

根據調查，高中教師對學習歷程檔案這項制度有正面的看法。八成左右認為製作課程學習成果可以協助學生培養素養和探索志向，有六成七教師認為這不會耽誤學生的課業學習。另外大多數教師為了配合 108 課綱的實施，已經調整了自己的教學方法，轉向素養導向的教學，也積極協助學生製作課程學習成果。然而，教學負擔及對大學教授是否重視學習歷程檔案的疑慮仍是教師協助學生製作課程學習成果、落實素養教學的主要阻力。

調查研究也發現，教師提供協助是影響學生製作課程學習成果積極性和滿意度的重要因素：教師協助越多，學生越積極製作，對成果的評價也越正面。根據統計分析，較活躍地參與校內外的專業學習社群的教師，也較積極協助學生製作課程學

習成果。政策上可以再多鼓勵教師參與專業學習社群。另外，研究發現教師在部定課程提供製作課程學習成果的協助較低於其他類型的課程，這可能與七成老師反應「課程內容教不完，缺乏時間安排可以製作成課程學習成果的內容」有關。或許教師們在部定課程中還沒有充分因應新課綱的改變而調整教學內容，這也可以透過教師社群的研習活動和經驗交流來協助教師。

（二）學生對 108 課綱與學習歷程檔案的評價與作為

調查顯示，五成以上的學生認為個人有積極製作，且滿意目前已上傳至學習歷程中央資料庫的課程學習成果。對於上傳給申請大學校系的作品滿意程度也很高。有九成的學生從製作課程學習的過程中學到了至少一項素養能力，顯示實施學習歷程檔案制度有助於培養學生的素養能力。對於各界關心的製作課程學習成果增加學生壓力這個議題，調查顯示多數學生仍將大部分時間放在課業學習上，而非課程學習成果的製作，同時九成以上的教師認為課程學習成果「不必每科都做」。政策上應再加強宣導，學生只要選擇有興趣的科目來製作課程學習成果就好，不需要每科都做，以降低過多的壓力與負擔。

（三）學習歷程檔案與不平等

各界關心學習歷程檔案制度是否會擴大升學機會的不平等。調查發現，因製作學習歷程檔案而參加補習，以及請人代做的占比都很低。從製作課程學習成果的積極性來看，都會區和明星高中的學生未顯示出更高的積極性；在家庭背景方面，父母職業並無顯著作用，父母是研究所畢業的比專科或大學畢業的積極，但父母是高中畢業與專科或大學畢業者，在積極度方面則沒有差異。從學生對作品的滿意度來看，不管是家庭背景和學校類型，對滿意度都沒有顯著的影響，偏鄉地區的學生，對作品的滿意度高於都會地區的學生。最後，弱勢學生（包括非都會、社區高中及家庭社經地位較低的學生）在製作課程學習成果過程中學到更多素養能力，低社經地位對學習歷程檔案制度持有較為正面的看法。從這些面向來看，並沒有證據可以顯示，學習歷程檔案制度的實施擴大了社會不平等。若從學生能力的培養來看，製作課程學習成果其實是有助於弱勢背景學生的學習。

附錄一 全國考生與學生樣本於數學 A、數學 B 兩科 學測級分分布對照

數學 A					數學 B				
級分	全國母體分布		學生樣本分布		級分	全國母體分布		學生樣本分布	
	人數	累計百分比	人數	累計百分比		人數	累計百分比	人數	累計百分比
15	1,333	100	47	100	15	1,278	100	45	100
14	1,925	98.5	34	97.86	14	2,540	98.65	77	98.2
13	3,212	96.33	67	96.3	13	3,403	95.96	95	95.12
12	5,051	92.71	117	93.25	12	4,240	92.37	121	91.32
11	5,387	87.01	122	87.91	11	4,920	87.88	133	86.48
10	6,287	80.94	136	82.34	10	5,699	82.68	157	81.16
9	7,125	73.85	173	76.14	9	6,526	76.65	208	74.88
8	7,782	65.82	186	68.25	8	7,270	69.75	221	66.56
7	8,581	57.04	215	59.76	7	9,761	62.07	278	57.72
6	10,598	47.37	284	49.95	6	9,439	51.75	261	46.6
5	9,381	35.42	268	37	5	9,995	41.77	282	36.16
4	9,448	24.84	237	24.77	4	10,402	31.2	267	24.88
3	7,858	14.19	183	13.96	3	9,850	20.2	211	14.2
2	3,897	5.33	103	5.61	2	6,802	9.79	98	5.76
1	810	0.93	13	0.91	1	2,376	2.6	36	1.84
0	19	0.02	7	0.32	0	79	0.08	10	0.4
總計	88,694		2,192		總計	94,580		2,500	

資料來源：全國考生的成績分布整理自大學入學考試中心所公告「113 學年度學科能力測驗統計圖表」相關資訊。學生樣本的成績分布整理自本次調查學生自填的各科學測成績分數。

附錄二 學生背景資料分布

居住地都市化程度	樣本數	百分比 (%)	累計百分比 (%)
都會核心	475	16.81	16.81
工商市區	967	34.23	51.04
新興市鎮	693	24.53	75.58
傳統產業市鎮	216	7.65	83.22
低度發展市鎮	281	9.95	93.17
高齡化市鎮	175	6.19	99.36
偏遠市鎮	18	0.64	100
合計	2,825	100	
學校類型	樣本數	百分比 (%)	累計百分比 (%)
私立高中	615	21.77	21.77
公立明星高中	408	14.44	36.21
公立前段社區高中	324	11.47	47.68
公立一般社區高中	1,478	52.32	100
合計	2,825	100	
父母教育程度 (兩者取高)	樣本數	百分比 (%)	累計百分比 (%)
國中或初中以下	84	3.22	3.22
高中職畢業(肄業)	541	20.74	23.96
專科或大學畢業(肄業)	1,350	51.74	75.7
研究所以上畢業(肄業)	634	24.3	100
合計	2,609	100	
父母職業 (兩者取高)	樣本數	百分比 (%)	累計百分比 (%)
企業主	174	7.08	7.08
新中產階級	728	29.63	36.71
非證照技術工人階級 (包含農林漁牧業)	1,555	63.29	100
合計	2,457	100	

說明：學校類型是根據受訪者自行勾選的類別來分類。同一學校的受訪者，如果勾選的類別不一致，則以最多人勾選的類別為準；部分受訪者填答時，未提供父母教育程度及職業，故統計上將不予呈現。