

大學招生專業化發展調查計畫

「申請入學書審教師」問卷、訪談調查成果報告(113.9.24 發表)

計畫主持人

國立中山大學教育研究所教授 鄭雯

協同主持人

國立中山大學教育研究所教授 施慶麟

國立政治大學教育行政與政策研究所副教授 湯家偉

「大學招生專業化發展調查計畫」是由教育部規劃的長期調查計畫。自 111 學年起，以參與大學申請入學書面審查的教師為調查對象，每年進行一次調查（問卷、訪談），至今已第三年。希望藉由調查資料的持續蒐集與分析，瞭解書審教師之審查實務概況，進而精進大學招生專業化及考招制度之推動。

一、調查方法

大學招生專業化發展調查計畫以參與大學申請入學書面審查教師為調查母群，每年進行一次調查，以問卷與訪談的方式為主（表 1）。

表 1 問卷與訪談的方式與抽樣

	問卷	訪談
方式	線上填寫「申請入學書面審查情形」，約 20 分鐘。	以半結構式訪談「大學招生申請入學機制與學系審查實務」，約 60 分鐘。
抽樣	參與申請入學書面審查之學系，每系推派至少 2 位以上實際參與審查之委員。	以大學 18 學群為分類，盡量兼顧同一學群的公私立與地區學系，以分層抽樣方式，從同一學群中每 10 個學系抽取 1 個學系之審查委員為原則。

問卷調查由參與申請入學書面審查之學系，每系推派至少 2 位以上實際參與該學年度書面審查之教師填寫，並持續追蹤校系上網填答情形，最後問卷回收率為每校至少八成以上學系完成問卷填答；經統計，18 學群中各學群內學系填答問卷之占比亦皆達八成以上，故各學群均有足夠的代表性（如表 2）。

表 2 各學群內學系填答問卷占比（%）（問卷）

學群	111 學年	112 學年	113 學年	學群	111 學年	112 學年	113 學年
資訊	92.59	91.82	91.89	大眾傳播	97.22	97.30	91.67
工程	94.01	94.05	90.18	外語	95.65	92.39	93.41
數理化	95.51	96.59	95.45	文史哲	96.30	95.00	92.41
醫藥衛生	95.89	93.29	94.04	教育	96.30	96.30	85.19

學群	111 學年	112 學年	113 學年	學群	111 學年	112 學年	113 學年
生命科學	96.77	98.41	92.06	法政	96.88	95.38	92.19
生物資源	95.83	95.83	91.30	管理	91.03	94.87	90.85
地球環境	88.00	92.00	92.31	財經	96.91	97.96	94.90
建築設計	98.51	92.54	89.23	遊憩運動	83.33	82.35	93.75
藝術	80.56	80.00	97.73	跨領域	80.00	100.00	80.00
社會心理	97.47	91.14	95.00				

說明：同一學群參與問卷調查之學系數除以該學群總學系數的百分比。

訪談抽樣方式以 18 學群為分類並兼顧公私立、地區之代表性，由學群中參與申請入學之學系，以每 10 個學系抽出 1 個學系為原則，請受抽樣學系推派 1 位書審教師參與訪談；111 至 113 年各學群內學系參與訪談之占比，如表 3。

表 3 各學群內學系參與訪談之占比 (%) (訪談)

學群	111 學年	112 學年	113 學年	學群	111 學年	112 學年	113 學年
資訊	8.79	7.63	6.57	大眾傳播	10.00	12.50	10.81
工程	9.47	7.45	7.14	外語	8.00	9.18	6.59
數理化	9.60	8.00	7.92	文史哲	11.11	10.00	6.98
醫藥衛生	12.35	8.18	6.67	教育	7.14	9.26	7.84
生命科學	12.12	9.09	6.35	法政	9.59	8.33	6.35
生物資源	20.00	20.00	17.39	管理	7.78	8.24	6.58
地球環境	20.00	25.00	20.00	財經	7.14	8.04	8.08
建築設計	5.41	9.46	8.20	遊憩運動	9.68	16.13	23.53
藝術	7.46	11.94	7.84	跨領域	11.76	31.25	28.57
社會心理	12.36	7.87	7.41				

說明：同一學群參與訪談之學系數除以該學群總學系數的百分比。

二、調查過程

問卷與訪談主要在各校辦理申請入學第二階段甄試結束之後進行，111 至 113 學年參與問卷調查與訪談的書審教師相關數據，如表 4。

表 4 參與問卷調查與訪談的書審教師數

期間	問卷						訪談					
	111 學年		112 學年		113 學年		111 學年		112 學年		113 學年	
	10/12-10/31		06/09-06/30		06/04-06/28		12/19-01/18		07/05-09/25		06/27-09/12	
人數	3,368 位		3,524 位		3,369 位		168 位		160 位		121 位 ^註	
學校	公	私	公	私	公	私	公	私	公	私	公	私
%	46	54	46	54	47	53	54	46	51	49	50	50

註：113 學年訪談對象除了書審教師，另有 61 位學系主任。

三、調查結果

本文整合了問卷調查與質性訪談資料，議題分為：學習歷程對書面審查的幫助、學習歷程與學系選才的關聯、書面審查的評分共識、書審教師的審查重點以及對疑慮資料的處理方式，以下依序分述之。

(一)學習歷程對書面審查的幫助

1. 書面審查的占比

自 111 學年起，以申請入學為主要入學管道之一，校系書審占比逐年提高，113 學年多數校系之書審占比為 30 至 39% 的區間。

2. 審查件數與單件審查時間

根據問卷調查，111 至 113 學年書審教師審查件數的中位數分別為 60 件、45 件、46 件。此外問卷調查透過書審教師件數與審查總時數，進一步估算書審教師審查單件的時間，111 至 113 學年的單件審查時間的中位數分別為 13 分鐘、15 分鐘、14 分鐘。

根據訪談結果，111、112 學年書審教師，其審查件數多集中在 31 至 60 件的區間（40.63%、38.92%）。111 學年度多數受訪的書審教師提及單件審查時間在 20 分鐘以內（64.88%），112 學年度單件審查時間則上升至 10-30 分鐘（61.88%）。

綜合上述調查成果，書審教師審查件數微幅下降，單件審查時間則微幅提高，逾六成審查教師平均 1 小時可審查 3 至 5 位學生備審資料。

3. 學習歷程檔案各項目對評分的幫助與作用

訪談中，書審教師指出各審查項目在評分上的作用，如表 5。

表 5 審查項目在評分上的作用與幫助（訪談）

審查項目	作用
修課紀錄	瞭解學生學習能力、檢視學習曲線、客觀評分。
課程學習成果	瞭解學生的素養能力(如：解決問題)、對申請學系的興趣、學習態度。
多元表現	對申請學系的興趣、瞭解學生的多元能力、瞭解學生的性格、瞭解學生的特色。
學習歷程自述	瞭解學生的就讀動機、生涯規劃、整合呈現學習歷程、瞭解學生的特色、瞭解學生的素養能力（如：解決問題）。

問卷調查採用李克特五點量表，詢問書審教師對各項書面審查資料有助於書審評分的程度。整體而言，書審教師的回應集中在有幫助與非常有幫助的程度，可知各項書面資料皆有助於評分（圖 1）。

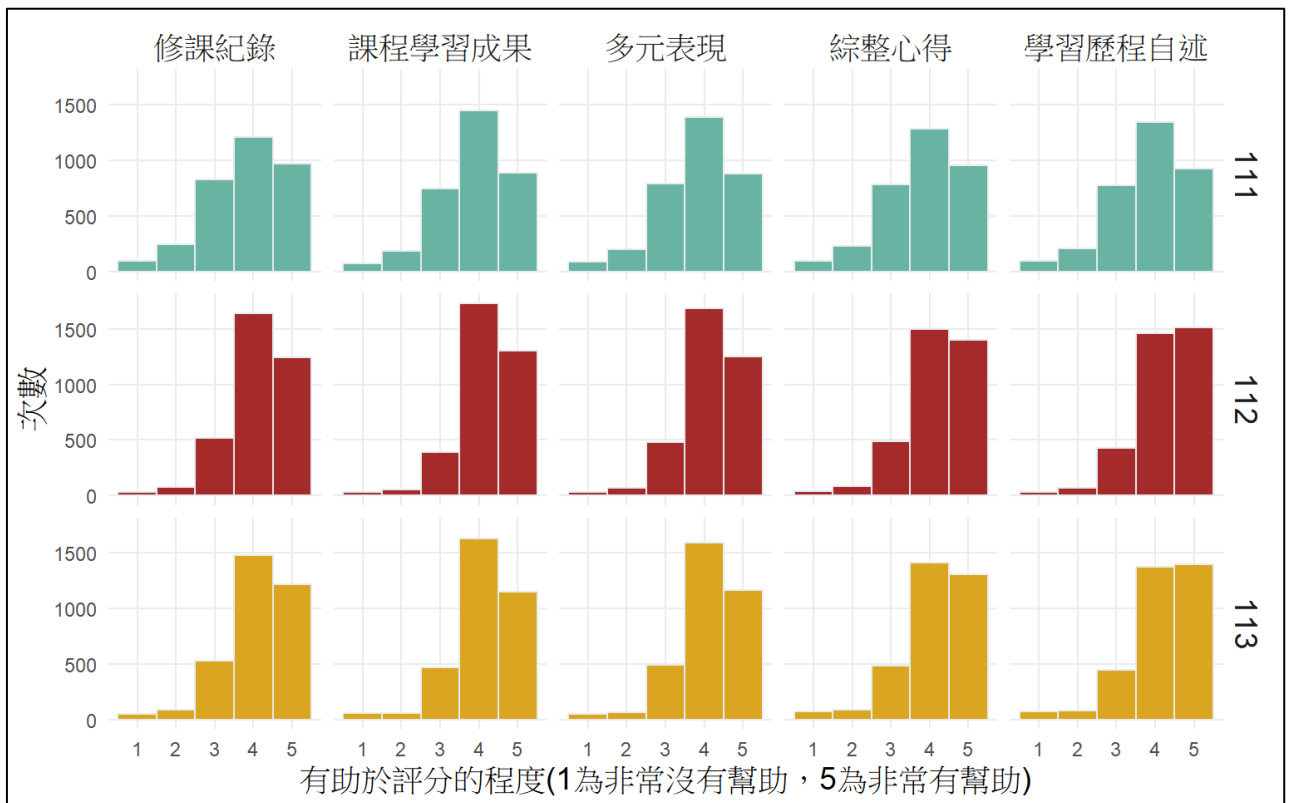


圖 1 書審教師對各項資料項目有助於書審評分的程度（問卷）

(二)學習歷程檔案與學系選才

1. 審查原則—三重二不原則

大學招生專業化持續宣導大學招生委員聯合會於 109 年 12 月 7 日公告之備審資料審查「三重二不」原則：

- 重視學生基本素養所展現的核心能力。
- 重視學生在校內的學習活動。
- 重視資料真實性及學生自主準備。
- 不是學系所列的項次都需具備，大學重視多面向的參採。
- 不是以量取勝，大學重視學生學習過程的反思。

校系審查評量尺規面向的設定，主要以能力特質取向的尺規為主（59%），能力、資料併行尺規次之（33%），而資料類別取向尺規為少數（8%）。無論尺規模式為何，應要能對接課綱之多元表現和符合多資料參採之原則。

2. 評量尺規與核心素養

111、112 學年的訪談結果，多數書審教師看重的是透過書審資料呈現出學生基本素養與個人能力特質。換言之，大學端訂定符合學系選才目標之評量尺規，能對接 108 課綱之多元表現精神，且秉持多資料參採原則，透過學生高中三年所參與的學習活動與成果，評估其所展現的學習動機、興趣、能力。

根據問卷調查，各學系依選才需求制訂的書審評量尺規能與 108 課綱三面九項之核心素養相呼應，其中較多書審教師認為「系統思考與解決問題」與學系尺規相符，為各學系共通重視的素養能力（圖 2）。

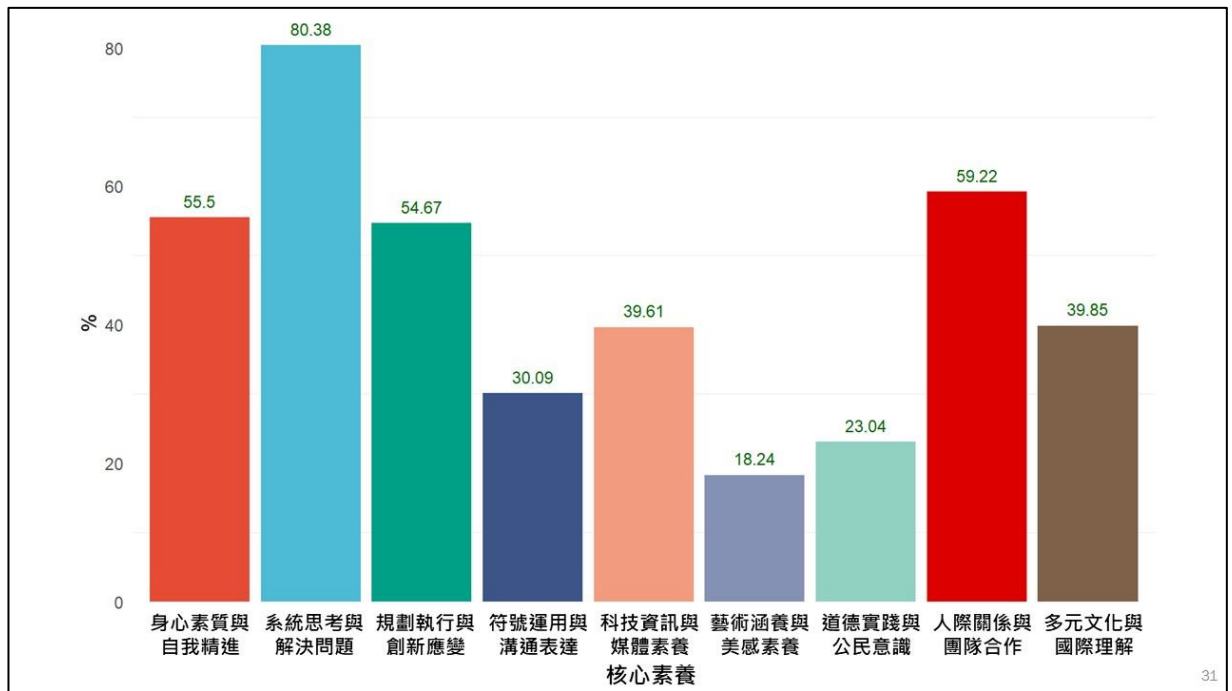


圖 2 與各學系選才尺規相符之核心素養（問卷）

十八學群依領域特性訂定評量尺規，對於需具備之素養能力各有所異（圖 3），以下分述之：

數理化、財經、地球環境學群強調周密的邏輯思考與學理推論能力，尤為重視「系統思考與解決問題」的素養。雖法政、資訊學群也強調「系統思考與解決問題」，惟法政學群同時重視法律、政治制度相關的「道德實踐與公民意識」；資訊學群則同時側重資訊處理的「科技資訊與媒體素養」。

醫療衛生、教育、社會心理、遊憩運動，以及管理學群強調人際關懷與互動關係，除了「人際關係與團隊合作」，同時也重視「身心素質與自我精進」之核心素養。

生命科學、生物資源、跨領域學群同時重視「身心素質與自我精進」、「系統思考與解決問題」、「規劃執行與創新應變」，即「自主行動」面向。工程學群也重視「自主行動」的面向，但更為強調「系統思考與解決問題」及具備創造力與行動力的「規劃執行與創新應變」。

對建築設計、藝術學群，「藝術涵養與美感素養」特別重要，而外語學群則特別重視「多元文化與國際理解」。

大眾傳播學群含括各具特色的學系，以學習新聞、傳播媒體、公共關係之知識見稱，重視的核心能力相對均衡。

文史哲學群以人文思辨、社會觀察為核心，重視多元知識，核心能力的要求亦以多元並重。

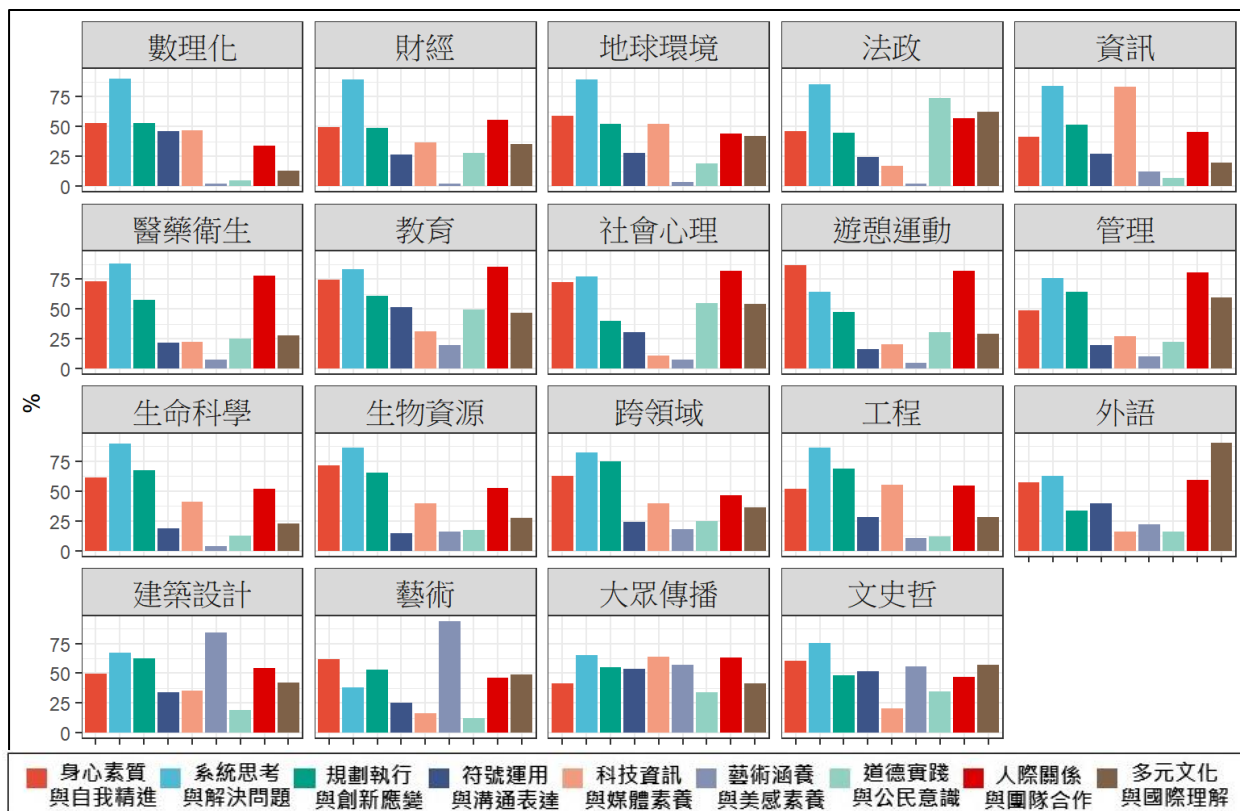


圖 3 與十八學群選才尺規相符之核心素養（問卷）

(三)書審的評分共識

1. 招生專業化宣導

優化書面審查為大學招生專業化發展計畫重點項目之一，透過優化申請入學各項流程（如：訂定審查評量尺規、辦理共識會議、模擬審查、差分檢核等）增進書審教師評分共識（圖 4）。

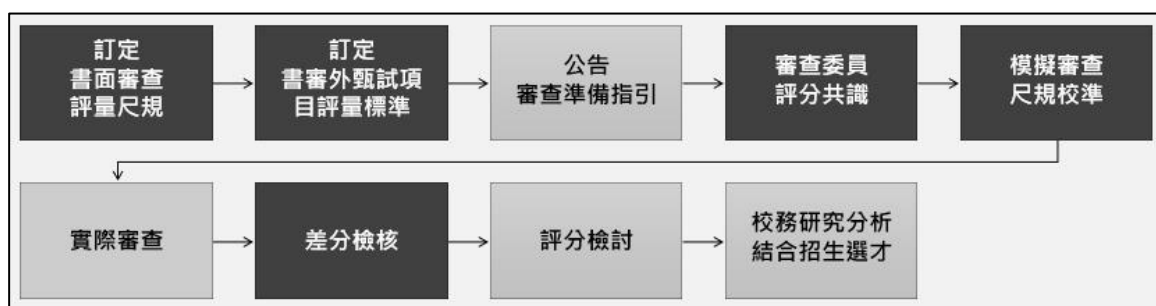


圖 4 申請入學第二階段審查流程（大學招生專業化）

2. 尺規設定－凝聚共識與對评分的幫助

依照 111、112 學年書審教師訪談結果顯示，書面審查教師會透過召開會議等方式凝聚共識（複選），例如：書審委員會透過學系系務會議或招生委員會進行討論（81%）、部分成員初步擬定後再討論（15%）、以及徵詢高中端意見後進行討論（10%）等。

自 112 學年起透過問卷調查評量尺規有助於書審委員评分的程度，多數書審教師肯定評量尺規對评分的幫助（圖 5）。

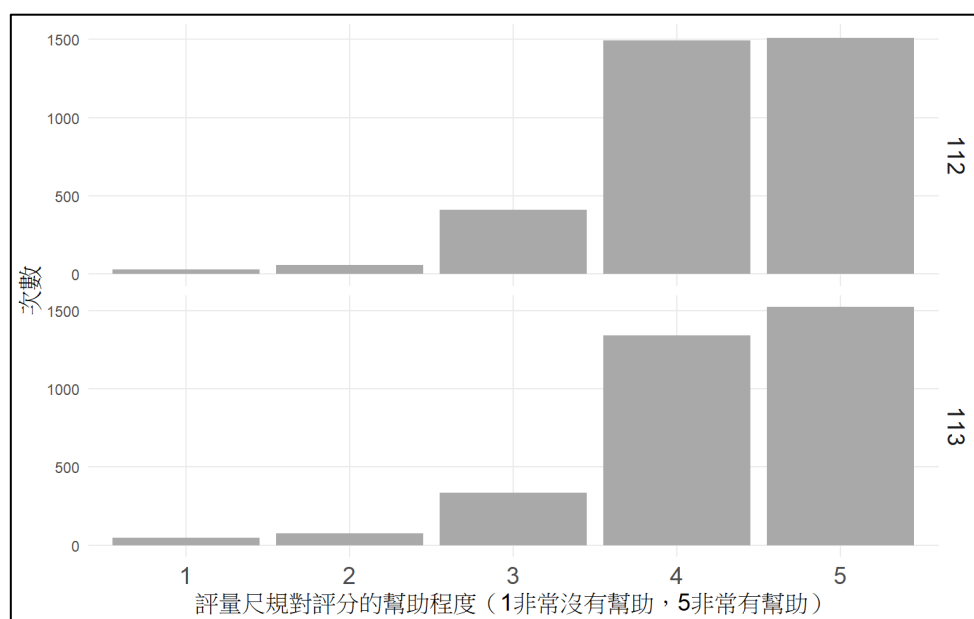


圖 5 書審教師認為評量尺規對评分的幫助程度（問卷）

另外，113 學年調查問卷以詢問書審教師的尺規使用經驗，多數書審教師認為尺規面向明確（76.4%）、可以提供客觀標準（74%），此外，亦有部分書審教師認為尺規可提升審查速度與效率（60.4%）。

3. 對於經濟文化不利及多元文化學生的评分共識

協助經濟文化不利及多元文化學生的審查措施為大學招生專業化宣導重點之一，經由校系辦理成果統計，多數校系以調整浮動權數比例或尺規面向內容，達成對於經濟文化不利及多元文化學生评分共識（表 6）。

表 6 協助經濟文化不利及多元文化學生的審查措施（大學招生專業化）

協助措施	內容
於尺規中備註 (65%)	考量對於自身族群文化或語言表現/相對不利環境下之學習成果...等，調整浮動權數比例或斟酌給分。
融入尺規內容 (24%)	內容中加入社會/參與自身族群文化議題之反思、對不利環境下之學習經驗...等。
其他(8%)	另設招生分組、外加名額、願景計畫...等。
未訂定(3%)	

(四)書審教師的審查重點

1. 書審教師重視的資料內容與呈現方式

從 111 學年問卷開放題目中，歸納整理書審教師認為可得高分的書審資料和對於提交內容的建議項目如下（表 7）：

表 7 書審教師較為重視的資料內容與呈現方式（問卷）

重視的項目	
資料內容	①具有學習熱忱；②對學系的興趣、熱情與瞭解；③個人特色與學系的關聯；④具備素養能力。
呈現方式	①有系統、條理化；②文字表達邏輯、清晰；③資料與準備指引相符程度；④提供具參考價值的佐證資料。

在 112、113 學年的問卷調查中採用李克特五點量表，詢問書審教師在審閱資料過程中，對各項資料內容與呈現方式所看重的程度，結果如圖 6、圖 7。

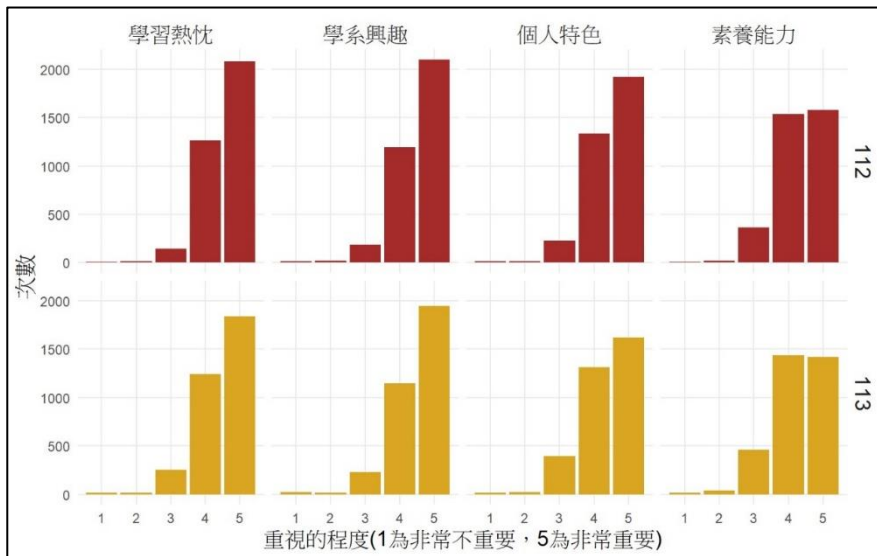


圖 6 書審教師對各項資料內容的重視程度（問卷）

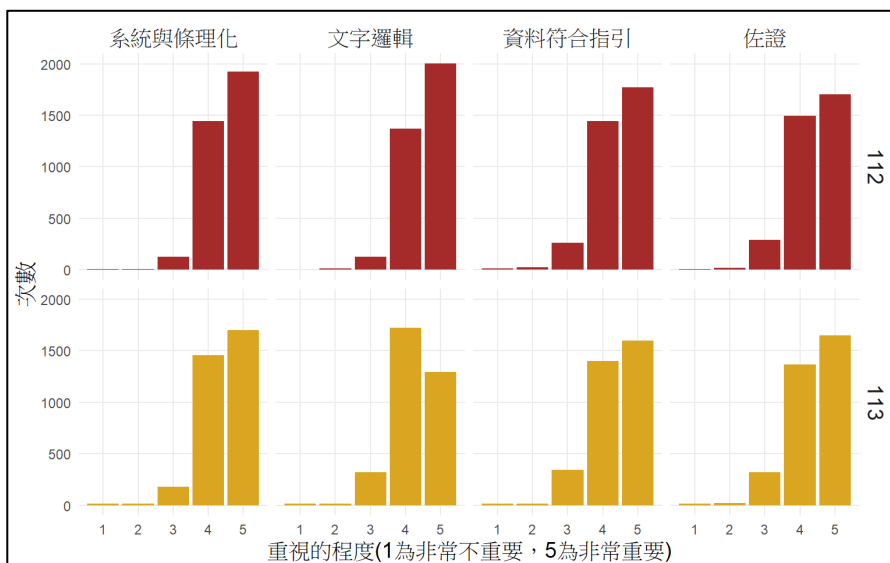


圖 7 書審教師對呈現方式的重視程度（問卷）

2. 評閱重點

書審教師的審查重點為個人能力展現、多元表現、申請動機，以及書審資料與準備指引相符程度四個面向（表 8）。

表 8 書審教師較多選擇之審查內容（訪談）

重點項目	111 學年	112 學年
1. 個人能力展現	<ul style="list-style-type: none"> ● 學生能力與人格特質 ● 反思能力 ● 修課紀錄 	<ul style="list-style-type: none"> ● 學生能力與人格特質 ● 反思能力
2. 多元表現	<ul style="list-style-type: none"> ● 展現出學生多元能力(有佐證者為佳) ● 競賽表現 ● 社團參與、擔任幹部、服務學習經驗 	<ul style="list-style-type: none"> ● 展現出學生之多元能力(有佐證者為佳) ● 競賽表現 ● 活動參與經驗
3. 申請動機	<ul style="list-style-type: none"> ● 展現對學系的興趣與瞭解 ● 良好學習計畫與生涯規劃 ● 具備良好的學習態度 	<ul style="list-style-type: none"> ● 展現對學系的興趣與瞭解 ● 良好學習計畫與生涯規劃
4. 書審資料與準備指引相符程度	<ul style="list-style-type: none"> ● 資料與準備指引相符程度 ● 敘述具體程度 ● 資料真偽 	<ul style="list-style-type: none"> ● 資料與準備指引相符程度 ● 敘述具體程度 ● 邏輯統整

若遇到學生所繳交的資料與評閱重點不完全相符的情況，會以三重二不原則之精神，針對學生學習歷程整體呈現進行評估。

3. 高分資料特徵

從訪談結果，書審教師提及有關可以得高分的資料特色，如充份展現高中三年學習成果、適切地顯示個人特色或能力，對申請校系呈現意願明確的動機，同時資料呈現脈絡清晰、有系統（表 9）。

表 9 書審教師提及得高分書審資料之特色（訪談）

111 學年	112 學年
<ul style="list-style-type: none"> ● 學習成果優異、穩定或有進步 ● 展現個人特色 ● 申請動機明確 ● 脈絡清晰、有系統 	<ul style="list-style-type: none"> ● 學業表現優異、穩定或有進步 ● 展現個人特色或能力 ● 申請動機明確 ● 相關活動參與表現或作品良好

(五)對疑慮資料的處理方式

111 學年的問卷調查中，以開放題詢問書審委員對資料內容真實性有疑慮時的處理方式，經分析歸納後，在 112、113 學年的問卷調查，調整為複選題，提供 4 個項目供書審委員複選。以 113 學年結果為例，「檢視其他資料之一致性」(67%)、「面試時(或註記請面試委員協助)詢問考生」(63%) 為多數處理疑慮資料之方式(圖 8)。

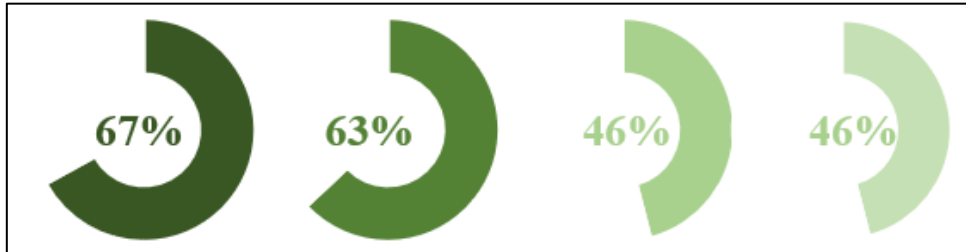


圖 8 書審委員對疑慮資料的處理方式 (問卷)

鑒於 AI 技術對審查資料可能產生的影響，大學招生委員會聯合會提出三點參考注意事項，提醒各校系辦理申請入學招生時留意：

1. 重申三重二不原則

- 大學辦理申請入學資料審查，重視的是學生基本素養所展現的核心能力、學生在校內的學習活動、資料真實性及學生自主準備。學系在審查時，請秉持前開原則，嚴謹妥善辦理。

2. 掌握審查資料重點

- 審查資料的目的，是透過學生呈現的資料，瞭解學生高中三年所參與的學習活動與成果，藉此評估其所展現的學習動機、興趣、能力及特質。資料包含修課紀錄、課程學習成果、多元表現、學習歷程自述等項目，學系應綜合評量，而非僅以文字表述能力為評分依據。

3. 加強其他甄試項目

- 各校系可透過既有的面試或實作等其他甄試項目確認資料真實性，且更多面向的瞭解學生特質與能力，請各校系多加留意學生審查資料內容與其他甄試項目表現間之連結。

經由各校辦理成果統計，其他因應作法如下：

1. 加強書審教師共識 (35%)

- 於會議中提供 AI 所產出之資料範本，加強教師辨別資料真實性之能力。

2. 提升 AI 知能 (25%)

- 透過辦理 AI 工具課程或專題演講，認識 AI 所產出資料之特性。

3. 與高中交流 (19%)

- 透過與高中交流，瞭解高中課程學習成果呈現方式及如何運用 AI 工具於課程教學。

4. 加強審查資料準備指引內容（5%）

- 於指引中鼓勵學生撰寫「多元表現綜整心得」、「學系歷程自述」時能與「課程學習成果」、「多元表現」互相對照。

四、總結

「大學招生專業化發展調查計畫」是由教育部規劃的長期調查計畫，透過蒐集與分析資料，以促進大學招生專業化，為考招制度提供良好的資料參據。以下簡述資料分析結果：

（一）學習歷程檔案對書審的幫助

- 校系書審占比逐年提高，書審教師單件審查時間微幅提高。
- 各審查項目皆有助於評分，而因各項目作用略有不同，多元資料參採更能貼近學系選才目標。

（二）學習歷程與學系選才

- 多數書審教師看重的是透過書審資料呈現出學生的基本素養與個人能力特質。
- 校系重視多資料參採，學生可透過不同面向資料展現自己的能力特質。

（三）書審的評分共識

- 多數教師肯定評量尺規有助於審查。
- 針對經濟不利及多元文化學生，也多以浮動權重或調整尺規面向達成評分共識。

（四）書審教師的審查重點

- 重視的資料內容：對學系的興趣、熱情與瞭解；學習熱忱；個人特色與學系的關聯；具備素養能力。
- 重視的資料呈現：有系統、條理化；文字表達邏輯清晰；資料與準備指引相符程度；提供具參考價值的佐證資料。

（五）對疑慮資料的處理方式

- 多以檢視與其他資料間的一致性、面試來確認審查資料。