

教育部中小學課程師資教學與評量跨系統協作 深化地方支持系統以精進學校課綱實踐與教師社群動能議題 工作圈第 4 次會議紀錄

會議時間	中華民國 111 年 4 月 1 日（星期五）上午 10 時		
會議地點	聯合辦公大樓南棟 18 樓第 16 室		
主持人	國民及學前教育署國中小教育組 林專門委員淑敏（代理主持）	紀錄	張子安
出席人員	國立臺灣師範大學張教授素貞、宜蘭縣國教輔導團汪秘書俊良、彰化縣教育處鄭科長玫芳、臺南市推動新課綱專案辦公室陳督學思瑀、關埔國民小學陳校長思玳、范協作委員信賢、蔡協作委員志偉、藍協作委員偉瑩、簡協作委員菲莉、師資藝教司陳專員慧茹、師資藝教司陳科員奕誼、國教署高中組邱商借老師宇捷、國教署國中小組鄭專員筑珈、洪執行秘書詠善、朱副執行秘書玉齡、周專案助理宜薰		
請假人員	高雄市政府教育局顏科長君竹、宋協作委員修德、林協作委員永豐、林協作委員信志、蕭協作委員奕志。		

壹、報告事項：

- 一、依前次會議紀錄，案由一之決議第二點：「以本次彙整表單為基礎…，以利後續檢視各計畫之間的關係」。
- 二、本次會議新增邀請「宜蘭縣國教輔導團汪俊良秘書」、「彰化縣教育處鄭玫芳科長」、「臺南市推動新課綱專案辦公室陳思瑀督學」、「高雄市政府教育局顏君竹科長」、「關埔國民小學陳思玳校長」五位地方政府與學校代表參與本次會議提供諮詢意見。
- 三、本專辦於 111 年 2 月 11 日（五）辦理協作委員聯席會議暨培力營活動，部長與協作委員為本工作圈計有以下回饋意見：
 - （一）「深化地方支持系統」為工作圈的重要節點，深化地方支持系統議題開展脈絡清晰，建議加入支持教師專業之系統，並考量讓地方擁有內在自生的課程治理動能，更能可長可久。
 - （二）學校課程發展系統如何整合現有組織，次系統協作也很重要，皆須納入思考。

- (三)可開始連結大學與高中教師課程教學（如數位教學或 2030 國家）的連結，系統與機制概念之外，可考慮招募與提案的管道，使在我們系統內不容易被看見的在地教師能量被看見並得到支持。也就是不見得是系統，但可能是行動網路的（ANT）概念。
- (四)深化教師支持系統以精進課綱實踐的討論內涵，是否需因應 111 學年本土語文課程實施，納入後期中等學校本土語文部定課程實施問題之協作與陪伴。
- (五)後中、國民中小學，陪伴與協作會如何開展機制與組織，以後中而言，有區域性的教師社群，以學科而言，國文就有全國不同區域種子教師的社群，這裡是否要整合目前所有組織？可能要評估範圍及利害關係人。
- (六)如何透過部內外協作委員蒐集各地方有效的推動課綱的策略，作為日後協助各地方政府深化課綱推動的可行方案，可再思考。
- (七)地方支持是基礎的教育工程，期盼未來能從培力的概念出發，培養地方政府或第一線教師，真正協助教師實現課程或教學實踐，讓學生學習有成效。
- (八)翻轉傳統教師成長的模式，透過教師專業發展社群實踐，落實教師成長；地方政府能扮演更積極及專業的角色，不只單純進行資源的分配而是發揮協助教師專業成長及學生學習的引領。
- (九)工作圈可以深入思考如何擴大教師專業社群實踐效應，即使課程有其框架，但教師的教學實踐的潛力是可以非常大的。

四、課推專辦於 2 月 18 日、3 月 2 日及 3 月 16 日，經召集人林專門委員淑敏邀請林委員信志、范委員信賢與簡委員菲莉，針對前次會議討論事項與協作委員聯席會議暨培力營活動收集意見，共同討論「地方支持工作圈未來工作方向」與「地方支持工作圈建議策進方案」後，將之納入「深化地方支持系統以精進學校課綱實踐與教師社群動能議題策進方案建議書」。

五、110 學年度課綱深化與前瞻研討會，訂於 8 月 12 日(星期五)假國家教育研究院(臺北院區)辦理，以 4 個工作圈發表成果簡報，請召集人事先指派代表報告人員，『詳細資料』待研究發展組提 5 月聯席會確認後公告。

六、有關《課程協作與實踐》第六輯出版規畫，第四篇「中央地方學校輔導協作支持深化篇」，『實施計畫』待研究發展組提 5 月聯席會確認後公告。

二、討論事項：

案由一：關於本工作圈「地方支持工作圈未來工作方向」與「地方支持工作圈建

議策進方案」，提請討論。

說明：

- 一、課推專辦於2月18日、3月2日及3月16日，經召集人林專門委員淑敏邀請林委員信志、范委員信賢與簡委員菲莉，針對前次會議討論事項與協作委員聯席會議暨培力營活動收集意見，討論「地方支持工作圈未來工作方向」與「地方支持工作圈建議策進方案」後，將之納入「深化地方支持系統以精進學校課綱實踐與教師社群動能議題策進方案建議書」。
- 二、「地方支持工作圈建議策進方案」含括原工作圈規劃之「盤點既有計畫與作為」、「繪製系統網路」、「分析關鍵環節」與「提出精進建議方向」等四個工作方向後，依「工作歷程」、「方案與對策」、「單位分工」等三項分類，初擬策進方案建議，評估並協助本工作圈提出建議策進方案與報告，於6月22日前繳交文件，提7月8日聯席會廣納意見，於7月20日前完成簡報檔，由專辦將文件與簡報彙整成PDF檔後，專辦將於前瞻研討會前一週轉知與會人員。

擬辦：依會議討論做策進方案建議書更新後提下次工作圈會議討論。

發言紀要：

林淑敏專委：

以教師專業發展圖像及專業素養指引為基準，各單位都有非常務實的實施計畫，教師專業發展圖像及專業素養指引是原則性的內涵，可與計畫對應。依據前幾次會議討論及聯席會議的建議，擬出本次討論策進方案建議書，本次會議除工作圈協作委員外，也邀請地方政府與學校代表給予意見。

陳思玳校長：

目前列出願景比較像工作圈目標，面對時代巨變，老師要如何成為與時俱進的終身學習者？促進老師專業發展是大家的共同願景。搭建教師專業圖像促進教師專業發展是重要的目標，應該專注在人才的培育與典範轉移。中央、地方、學校都有各自關注的內涵及共同關注內涵，各計畫縣市都想知道中央重點為何？人才培育不只談內容，也要討論途徑與工具，我們必須建立「人才培育」機制。動態的圖像概念是作為老師自我精進與學習的概念，如何建立支持系統促成人才培育是共同願景。

汪俊良秘書：

1. 資源到地方政府時間點不同，如果能做一個盤點會有更清楚脈絡。
2. 國教署或師資藝教司都有做核心人才培養，如何讓人才整合銜接是

關鍵。如何促進地方政府運用這樣的團隊培養人才是可思考的地方。

對地方縣市獨角獸或教育沙盒計畫的想像：

1. 應整合與鬆綁中央資源相關使用規範，能否突破現有框架？
2. 民間企業/NGO/大專院校資源整合及平台媒合，讓地方政府有機會善用，做整合性思考與發展。
3. 地方政府提案的輔導機制—中央、專家資源導入與輔導，當地方提案，提供輔導機制讓計畫更完善，讓資源能有效運用。

陳思玳校長：

一般各行政組織以事務來成立單位並推動事務。當焦點改放在人才培育時，組織運作的機制與方式會有所不同。以後現代混亂與複雜的組織，若沒改變某些機制，會因為太複雜、太快、變異性太大，導致現場人員混亂。因此建議思考工具與人才創發等，有無可能從既有組織轉型。

轉動的人不只教學現場的老師，也包括動能的驅動者，含三層級行政人員，建議盤點既有組織，從已具備相關功能的組織推動轉型。

林淑敏專委：

要處理組織轉型需要更深入討論，本工作圈提供思考方向與建議後，搭配組織轉型，成功可能性較高，可在建議書納為重要提醒。

簡菲莉委員：

參與此工作圈及前兩次諮詢會議，共同開發出本次討論策進方案建議書內容，邀請各位有更多想像與思考。

我們想像如何深化地方支持，是否能透過最後產出的報告，打開更多窗戶，協助地方看到計畫有更多資源去支持地方主體性，地方想要什麼？

22個縣市無法以同等速度想到什麼對自己最重要，但如果有3個、5個縣市提出想要哪些部分、需要甚麼支持？或許每個縣市都一樣，只是切入點不同。

提問便是開展創造性對話，假設地方提問學校：有什麼是你最想要做的？就能夠回到學校主體性，從他人模式切換到自我模式，而非中央給什麼學校就對應什麼。

希望培育能快速切換的人才，提出自我主張，邀請各位先進思考，我們期待看到怎樣的地方政府？讓地方有機會做自己真正想做的事情，KPI是自己訂的，就不會被KPI追。目標包含有形的與無形的，路徑是想像開創出來的，改變組織可能要花許多時間，但能培養出屬於自己的路徑與方

向。當賦能給地方，能創造出多少可能性？邀請各位代表地方政府與學校發揮想像？

汪俊良秘書：

原鄉學校與一般學校的任課教師合作，透過輔導員作為合作的媒介，讓課堂有更多的可能性。

張素貞教授：

1. 多年來經驗，策進方案建議書的執行面是很大挑戰，要改變體制或給予建議，面臨很大的衝突與調整，需要時間等待與人員處理，大家須重視建議與執行的落差。
2. 上期的精進計畫，提供縣市空間與自主，而審查機制成為框架，這部分不鬆綁的話執行端無法自主，在自主與框架中(含經費)如何平衡？
3. 同意思玳校長說盤點的過程有工具、途徑，我認為還要加上內涵，究竟是在盤點什麼？我們知道內涵是有機、動態的，但要盤點什麼內涵？縣市政府層級很多是縣市首長想做的事，需要了解哪些是地方亮點？
4. 在國教輔導團法制化諮詢時，「改變」需要先評估想像與執行的落差，需要多加思考由誰執行。
5. 國教署將於111年11月11日辦理「教育行政人員研習」，請地方政府思考的有一個題目「協作相關資源的整合」，大家提出想法與貢獻，會有一些整理資料。
6. 如何在不增加地方困擾的前提下，讓這份策進方案建議書建議書能真正發揮功用。

林淑敏專委：

過去類似機制或計畫在執行過程中遇到的困難，必須做的處理，可以在建議書敘寫。策進方案建議書會於8月前提出，若時間點可以配合，縣市政府提出的初稿也可以提供本議題工作圈參考。

洪詠善執秘：

透過策進方案建議書討論歷程，讓大家先盤點問題並跳出既有脈絡思考可能解決策略。現狀是以涉及的相關單位，依據各主政單位建議，於既有組織、工具等調整，專辦會於8月舉辦跨系統協作研討會，會邀請地方代表參加，透過策進方案建議書發表，傾聽蒐集各界的意見，以調整策進方案建議書內容並作為相關主政單位規劃之參考。

林淑敏專委：

如時間上來得及可先納入討論，8月研討會收到的建議，可再列入策進方案建議書。

陳思瑤督學：

對於建議書對象有疑惑，本身待過多個地方政府，樣態也皆不相同，縣市政府是轉化中央政策到學校端的關鍵，台南新課綱專辦是臨時組織，但地方層級學管科等，要面臨議員質詢、處理教甄等事務，課程教學的夥伴若無法承擔課程發展計畫，就只能收到計畫後轉發，無法整合。課程與教學雖重要，但不會成為緊急的事項討論。地方支持系統要突破框架，給縣市更積極的建議與制度上引領，如中央計畫與經費的引領。建議中央與地方間有關經費補助、考核、計畫引領，部裡能先做整合，部裡針對教師專業圖像或計畫應做些整合。調整既有組織很不容易，需要更多人力，課督也一直輪動，如何支持地方政府提升課程與教學能力？建議縣市端有地方層級的社群運作。策進方案建議書建議整合部內重要政策方向，讓地方政府更清楚方向。

林淑敏專委：

行政實務具體的執行也是重要的議題，策進方案建議書後續也可以納入相關討論。

藍偉瑩委員：

1. 提供地方保有自主性，解決區域真正的問題與困境(獨角獸)。
2. 提供區域協助時建議要更真實認識區域的特性，擬訂更個別化的方式來解決，避免運用一致方式來處理每個地區的困境。
3. 啟動期程要調整，各縣市在第二學期結束前就必須讓學校知道下學年的重點，讓學校的教師專業與學校社群運作的重點與縣市發展的方向一致，避免校內方向與縣市有差異而增加負擔，也失去重點。

陳思瑤督學：中央的計畫與計畫支持的內容，應先進行司署之間的整合。

林淑敏專委：

今天師長提到的建議，可在策進方案建議書不同段落內處理，在架構與內容撰述上可進行調整，讓敘寫架構更清楚，能更清楚所要處理的問題。

1. 意義驅動要有很好溝通，中央透過很多方式支持地方政府，是否有讓地方政府確實理解，而不是認為是增加業務。
2. 思瑛校長所提人才培育很重要，必須搭配相關機制處理。

3. 給地方政府彈性時，也要明確提出中央方向與期待，框架為何，以及能夠鬆綁到什麼程度。
4. 以目前提出的策進方案建議書初稿中，建議策進方案性質 1 的調整與創新空間比較小，還是必須回歸到各相關計畫中。建議策進方案性質 2 的彈性比較大，考量到現場執行面，會希望用引導、鼓勵等方式而非強制的方式處理。不求短時間改變，透過引導、鼓勵讓有想法的縣市先思考和試行，分享成果經驗，對於長期發展有更明確方向，組織氛圍與典範轉移需要時間。
5. 課程推動上有許多事務要處理，教育的基本盤需要穩固，對於課推自主自發或未來人才培育概念轉變，可以先導方式處理，透過試行找出方向。

范信賢委員：

謝謝與會師長提供寶貴的建議，未來如何更深更廣處理，如何貼近縣市需要與培養在地人才，會再進行思考。

陳思瑤督學：

建議可以檢視目前支持地方的現況與問題分析。

署裡有幾個計畫提供許多資源，可先盤整署裡或司裡已在執行的計畫以及遇到的問題，才能定錨問題與機制，例如生生用平板、適性化教學會遇到排課、教師員額等問題。

陳慧茹專員：

關心現況有哪些問題，思考解決建議或策略，再依中央到地方到學校所需達成的任務做分工，策進方案建議書會比較有架構。

鄭筑珈專員：

國中小組會再根據今日討論內容，與專辦一起修改策進方案建議書。

決議：深化地方支持系統以精進學校課綱實踐與教師社群動能協作議題策進方案建議書，將參考與會人員建議，適當調整架構與內容，使論述更完整，行動策略更清晰。

案由二：本工作圈預計會議召開時間與下次會議聚焦，提請討論。

說明：

一、考量協作議題相關工作緊湊，請委員討論會議召開之時程。

二、因本工作圈涉及範圍廣泛，請委員就下次會議聚焦項目進行確認。

擬辦：由於協作委員平日工作繁忙，為使會議能順利召開，擬請先研訂會議需

召開時間與會議重點，並請協作委員先預留參與會議時間。

決議：會後在再行調查委員時間。

參、臨時動議：無。

肆、散會時間：12時00分。