

教育部中小學課程師資教學與評量跨系統協作委員聯席會議 第 3 次會議紀錄

會議時間	111 年 2 月 11 日（星期五）上午 9 時		
會議地點	視訊會議		
主席	潘召集人慧玲	紀錄	江映葳
出席人員	簡副召集人菲莉、卯協作委員靜儒、余協作委員霖、宋協作委員修德、李協作委員文富、汪協作委員履維、周協作委員弘偉、周協作委員惠民、林協作委員永豐、林協作委員信志、林協作委員琬琪、洪協作委員儷瑜、范協作委員信賢、徐協作委員振邦、張協作委員嘉育、陳協作委員佩英、程協作委員金保、楊協作委員秀菁、廖協作委員年淼、廖協作委員錦文、蔡協作委員志偉、蕭協作委員奕志(林專門委員淑敏代理出席)、謝協作委員佩蓉、藍協作委員偉瑩、教育部潘院長文忠、蔡政務次長清華、資訊及科技教育司郭司長伯臣、陳科員家慶、賴科長羿帆、陳科員奕誼、國家教育研究院林院長崇熙、顏副院長慶祥、國際引導師協會曾引導師士民、黃引導師意鈞		
請假人員	周協作委員淑卿、俞協作委員克維、姜協作委員秀珠		
列席人員	十二年國教新課綱推動專案辦公室洪執行秘書詠善、朱副執行秘書玉齡、郭商借教師蕙僑、江專案助理映葳、張專案助理子安、陳專案助理姿伶、周專案助理宜蓁		

壹、主席致詞：略。

貳、業務報告：

一、前次會議紀錄。決定：洽悉。

二、各工作小組結論摘要如下，意見詳列於附件。

討論摘要：

1. 工作小組的定位與功能似有重疊，需再釐清，也期待提升三組之間的連結。
2. 建議協作機制可依協作議題內容做彈性，並期待議題執行成效

之後設分析，議題的推動與開展建議要有落實指標，才能有效評估、檢視。

3. 不同單位如何引發參與動機，可以再思考。
4. 關於委員角色的認知、功能、參與的設定可能需要更明確，也許該考慮因議題而納入，而非選定議題讓委員分組。

三、各工作圈討論，建議綜整如下，意見詳列如附件。

(一)關於資料驅動治理，有以下建議：

1. 課推專辦與國教院的資料庫中心之間的關聯與合作關係，可再釐清。
2. 工作圈在期程規劃及議題探究與開展上的進程，可加以說明。

(二)關於科技領導，有以下建議：

1. 科技領導對於數位能力的培養著力甚多，因應疫後新常態下學習模式的改變，可考量數位學習模式（含教材）的系統性開發；另為促進科技領導的發揮，可評估數位系統建置的可能性。
2. 數位學習的軟硬體投資，是否會拉大城鄉差距，可加關注與檢視。
3. 科技時代著重大數據之餘，也可留意厚數據。

(三)關於教師支持系統，有以下建議：

1. 在後中階段，學校課程發展、教師專業陪伴與協作可結合目前已有的推動計畫，例如，高中優質化與學科中心之計畫。
2. 可強化高中教師與大學之鏈結，並培力地方政府或第一線教師，讓在地的能量被看到。
3. 教師協作與陪伴，可納入本土語文課程實施所需。
4. 可蒐集各地方有效推動課綱的策略，作為各地方政府之參考。

(四)關於課發課審機制，有以下建議：

1. 可釐清課綱的性質，因其將影響課發與課審機制的設計。
2. 課發與課審要在專業研發與民主參與間取得平衡，需要深思處理，並研擬政策說帖。

參、討論事項

- 案由：有關教育部中小學課程師資教學與評量跨系統協作機制流程圖與運作原則，提請討論。
- 說明：依據教育部中小學課程師資教學與評量跨系統協作研究發展組會議，進行焦點訪談，訪談摘要於1月26日第3次會議進行初步討論，擬請委員提供。
- 擬辦：研究發展組依據原則規劃111學年度跨系統協作機制，草案提111年5月16日第4次聯席會議逐條檢視，會議通過後，賡續辦理行政流程。

討論摘要：

(一)法源依據

法源依據現以106年協作中心設置要點為據，但目前已併入課推專辦且試行計畫沒有提到協作中心設置要點，建議法源依據需要再思考，使之更有利於內建為國家層級教育治理的重要網絡。

(二)協作機制

1. 協作機制與文化的紋理需透過議題(實際操作)展開，若單純提出構想也許不符合主政單位需求，僅為提出議題的組織，可以思考如何協助執行。
2. 資料蒐集上，主政單位是第一線，可以更貼近現場，與跨系統扮演的更好的角色與實質的回饋。
3. 關於委員工作及責任，可能要再思考工作分配、議題，另外，為利議題長期規劃及累積參與經驗，是否延長固定委員任期。
4. 課推專辦的角色可以明確化：跨系統協作要明確定位，協作機制處理範疇不能僅以課綱為限。
5. 議題設定有緊急重要(短期促動)及不緊急卻重要(中長期前瞻)等性質，為了未來國教院與協作平臺搭建更好的機制與橋樑，需要一個承擔研發責任的後盾。國教院與協作平臺如何建立橫向的機制搭配？假如有常態性跨系統協作平臺，還是要思考國教院作為智庫的角色與跨系統協作平臺的平衡，透過什麼

樣的機制才能永續發展。

6. 上午討論的想法、功能、任務要參考討論重點並具體化，目前停在議題的協作，欠缺未來討論的發展性與執行方式。
9. 重大議題與 2030 年協作機制：從國家與政策角度是必須的，從 108 基礎往前看，在目前的原則內還是不夠清晰，可從國際趨勢與潮流去思考。

(三)未來藍圖(含協作平臺構想)

1. 先對未來的教育藍圖和想像有一些共識，未來的討論才有可能在同一個維度裡，而不會太發散無法對焦。例如議題設定蒐集分析和設定，就需要時間來進行分析與歸納。主政單位主動提出政策推動的困難，未來的協作較能順利。
2. 在歷程中有許多不錯的過程，是不是能做更多的分享與擴散，不一定要等到成果出來才分享。
3. 提出運作原則為基礎，委員一同致力更具未來性、前瞻性的思考。過去的內容的濃縮在這份原則裡面，但未來要因應的可能有更多不同的想像。
4. 可再思考協作中心的工作，議題是問題還是空缺？要透過議題解決問題還是打開連結？協作平臺對於持續進行的各個單位（主政單位）現在或是未來有什麼幫助？
5. 協作平臺不會只是一個談理念的組織，更期待能夠真正成為平臺，讓教育理想與實務能夠連結，對於主政單位也能夠產生實質協助與協作。

(四)文字酌修

1. 目標中第三點特別強調學力一詞，建議將「學力」改成「學習力」，以拓廣學生學習概念的面向，並避免被誤解為現場以為的會考或各項考試成績。
2. 兩大焦點：「延續性」的用詞定義不明確，建議可以再說明一下，或是用其他更精確的字詞。
3. 任務（具體可達成的），但文意應為「目標」，並非為可達成的。

可能須調整。建議任務標題改成目標。

決議：

- 一、現以 106 年協作中心設置要點為法源依據，可再斟酌。
- 二、跨系統協作需有研發後盾力量之支持，宜思考協作平臺與國教院彼此的對接與搭配。
- 三、主政單位為實際業務規劃之執行者，專辦則關注協作文化的形塑。針對協作文化的建立，可從議題討論與分享的過程著手。
- 四、針對協作機制處理的範疇、議題規劃的長遠性、包容性與前瞻性，以及 2030 臺灣教育的形塑機制等，可作為研訂下一階段協作機制的思考點。
- 五、請研究發展組參考本次會議蒐集的建議，持續研討規劃 111 學年度跨系統協作實施計畫草案，提 111 年 5 月 16 日第 4 次聯席會議討論，通過後，賡續辦理行政流程。

肆、臨時動議：無。

伍、散會時間：下午 4 時。

附件：2022.02.11 聯席會併同培力營討論摘要

主題	討論方向	討論內容	紀錄
<p>主題 1</p> <p>啟思-協作支持系統工作小組運作與啟思</p>	<p>議題設定組</p>	<p>一、運作順利的部分：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 在之前的討論基礎上，持續研議擬產出議題之方式(兼具之前有共識待持續深入協作與發掘新興重要議題),先採焦點訪談方式進行。 2. 議題設定很精準。 3. 在共識營中有比較深入的討論，跨組之間有不同的看見，對於重要之重比較能夠生成，尤其在近程或中程的思考與議題的提出，再加以分組工作。 4. 如何在現有的基礎上與發現的問題，找出問題點，改善與調整，讓原本的理想與功能可以發揮。目前持續往前，且已經知道下一步要持續進行的事情。 	<p>議題成立後的規劃小組的工作歷程</p>

		<p>5. 委員們有不同的經驗與接觸的場域，讓討論的面向更完備，找出更有效的切入點與做法。</p> <p>二、遇到的困難或挑戰：</p> <p>1. 會議時間常常不是大家都能出席，影響對於小組工作內容與進度的掌握與理解。</p> <p>2. 委員沒有參加前面的會議，會擔心自己的意見建議是否前面其他委員已經說過了，建議會議紀錄可以摘要、分享，讓大家能跟進。</p> <p>3. 對於委員的角色還是不太能掌握與確定是諮詢做意見提供，還是需要主動與積極參與。部份的原因是專辦同仁也很客氣，顧慮委員們事務繁忙，委員們不清楚自己該投入的強弱與方式。</p> <p>4. 對於從現在 108 課綱到未來的圖像不清楚，比較多樹，但缺少林，就不清楚如何布局。</p>	<p>先行規劃固定會議的時間點，以利委員行預留時間</p> <p>共識營的基本說明</p>
--	--	---	---

		<p>5. 部分與整體須兼顧，但如何有機制談大系統圖像，也須及早討論(文富)。</p> <p>6. 委員的角色是「協作者」、「共創者」或「諮詢者、顧問」，認知不太相同，需要有共識。</p> <p>7. 有些議題很大很複雜，有些相對較小較聚焦，是要有一個更大的未來圖象思考?還是解決緊急的問題?</p> <p>8. 在議題提出來與分組之後，對於後面的資料搜集、跨系統之間的對話比較不容易更具體地開展，或者進入重要的議程進行跨系統實質地對話並形成具體政策或研究。或許可以設定原則作為進度或推進的程度。</p> <p>9. 司署的委員，如何能更敢提出建言?</p> <p>10. 焦點座談有什麼機制可以幫助更了解現實狀況?</p> <p>三、歸納整理：</p>	<p>未來課程治理圖像</p>
--	--	--	-----------------

		<ol style="list-style-type: none"> 1. 關於委員角色的認知、功能、參與的設定可能需要更明確。 2. 未來圖像需有評估指標，才能做進一步規劃。 3. 建議委員也許該考慮因議題而納入，而非選定議題讓委員分組。 4. 議題的推動與開展要有落實指標，才能有效評估、檢視。 5. 不同單位如何引發參與動機，可以再思考。 	
	<p>研究發展組</p>	<p>一、運作順利的部分：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 研發組辦理主政單位焦點座談並完成初步摘要，有助於了解專辦與協作機制角色定位及運作，目前已初步營造出協作氛圍。 2. 會議結論應可隨主政單位之政策推動作滾動式修正，同時也可慢慢聚焦。 3. 日前已通過第六輯專刊之規劃草案，研發組之試行計畫成效討論亦可放入第六輯專刊中。 	

		<p>4. 因委員繁忙，建議可採視訊或書面等不同方式來召開會議，有助提升效果。</p> <p>二、遇到的困難或挑戰：</p> <p>1. 較缺少行政端之看法，想了解他們的意見為何？兩邊可能有各自為政、無法串接的連結，導致各自詮釋有所不同。</p> <p>2. 從試辦到法制化，困難在如何跳脫現有的協作機制、讓此機制更流暢、更達到協作功能、配合議題、更有彈性。</p> <p>3. 依據現況與運作過程進行後設分析，研究結果與政策常會產生落差，因此我們可以把重心擺在後設功能，例如跨議題去看的時候我們會發現某些問題是一種常態或非常態，非常態的部份我們就可以透過協作機制使其更完善。(節奏可慢、可調整)</p>	
	專業培力組	<p>一、運作順利的部分：</p>	

		<ol style="list-style-type: none">1. 工作圈啟動動力營有很好的開始，讓各議題工作圈一開始啟動時有很好的對話機制，讓大家有安全的環境對話與分享，並充分發言。2. 組內的討論是循序漸進且有進展的，成效反映在其他工作圈的成果上，可以促進議題的聚焦。3. 專業培力組扮演嫁接者的角色，例如培力營的設計，由培力組找尋適合的引導師，促成與專辦間的聯繫並設計活動，進而讓活動順利進行，達成會議目的。 <p>二、遇到的困難或挑戰：</p> <ol style="list-style-type: none">1. 工作小組與議題小組的工作同時進行，會造成角色的混淆，必須釐清自己在各組的角色，並發揮自己的功能。三個工作小組間的工作感覺有點重疊，一方面分工有點模糊，另一方面就是時間序的前後順序，不曉得何時才能發揮工作小組的功能。	
--	--	---	--

		<p>2. 疫情因素無法讓大家一起坐下來好好溝通與對話，大家對於協作目標（包含各小組與整體）會比較沒那麼明確，效益評估基準可以再思考。</p> <p>3. 協作推動方向比較偏政策性，現在做決策性的擬訂要推進教學現場的需求，讓社會各界瞭解方向（產業、學生學習態度轉化、科技等等），如何呼應，需要關注，困擾為如何結合並推行，讓利害關係人有感？</p>	
	<p>大組反思與討論</p>	<p>一、各組討論內容引起注意之處</p> <p>(一)工作小組面向</p> <p>1. 工作小組與議題工作圈的培力需求如何得知？</p> <p>2. 三組的定位與功能好像有重疊？</p> <p>3. 三組工作的總結果不清楚，及跨系統的效果是什麼不很清楚</p> <p>(二)協作面向</p> <p>1. 協作議題執行成效之後設分析</p>	

		<ul style="list-style-type: none">2. 依協作議題內容彈性協作機制3. 委員和專辦同仁間的工作定位與分工方式4. 議題設定與選擇（重要緊急）（大小）5. 議題設定越來越清楚6. 主政單位投入很用心7. 司署的參與，如何邀請他們勇於表達單位的意見 <p>（三）委員面向</p> <ul style="list-style-type: none">1. 委員（分組）的角色定位感到不確定2. 開會時間通知與自己時間衝突 <p>二、思考未來 111 年度的運作時要注意的</p> <p>（一）委員面向</p> <ul style="list-style-type: none">1. 委員的角色；協作議題建議出來後，後續如何讓主政單位方便規劃推動	
--	--	--	--

		<ol style="list-style-type: none">2. 工作小組三個組的任務其實是有時序性的，或許可由專案辦公室處理就好，可以減少委員們的會議(專注在工作圈)，專案辦公室必要時可以邀請相關專長委員諮詢或顧問即可3. 委員與學校現場有距離，功能具有侷限性，故建議針對不同型態組成委員，不一定要固定委員名單4. 用聰明的方式連結了解需求之後，再用多種彈性方法匯集意見，分層分類進行彙整與評估，輪流值日生負責，讓跨系統的運作更有樣子，多種討論與發展主題方式，大或小，短或長等，讓對話的層次可以在主題和擬定議題上，一方面可以對過去重要的議題可以有更結構性的理解，另一方面也能往未來想像與思考，形成趨勢的看見又能有策略的指引。5. 第一次聯席會議與培力營即可針對以下議題討論與凝聚共識：委員角色、會議多數參與及時間訂定、各工作小組的定位與關係。	
--	--	---	--

		<p>6. 提高會議出席率並及早提供委員增能的場次與合適時間。</p> <p>(二)工作小組面向</p> <ol style="list-style-type: none">1. 釐清工作小組功能定位及精進議題產出之流程2. 如何提升三組之間的連結與角色定位3. 能夠了解大家所提出的建議是否在政策有落實或執行的可能性。 <p>(三)協作面向</p> <ol style="list-style-type: none">1. 仍需持續強化團隊內共識建立與溝通2. 如何聚焦、集中火力在急迫又重要的議題研討並推動3. 如何取得主政單位的信任，將須協作的議題送至協作平臺，由協作平臺服務協調跨系統協作。 <p>(四)給專辦的建議</p> <ol style="list-style-type: none">1. 預告一整年的行事曆。	
--	--	---	--

		<ol style="list-style-type: none"> 2. 多元的議題蒐集管道。 3. 可以讓委員多投入，專辦不要太客氣(寫文章除外)。 4. 角色定位先清楚(裡面各有協作委員工作人員與主政者)，釐清專辦任務，擬定年度任務，大家方向會更清楚。 5. 專辦所辦理的所有會議，包括議題工作圈、三個分組等會議，可以在會議結束前，邀請所有與會者寫下：關於這次會議我聯想到可以請「議題研發組」、「研究發展組」、「專業培力組」做些什麼呢？收集這些資訊，並隨時提供各組。作為下次討論資訊。 	
<p>主題 2</p> <p>承轉-協作集體記憶協作機制回顧與</p>	<p>依據</p>	<p>一·依據教育部 106 年頒布「教育部中小學師資課程教學與評量協作中心設置要點」。</p> <p>回饋：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 依據是否要依 106 年公告之依據？ 	<p>請依小組討論個別整理</p>

發展(上午討論)		2. 主政單位認為專辦可以轉為智庫角色？	
	任務	<p>(一)建立常態性的跨系統協作平臺，有效解決系統協作問題。</p> <p>(二)完善課程教學研發及教師專業支持系統，增進教師專業知能。</p> <p>(三)強化評量及評鑑之回饋機制，確保學生學力品質。</p> <p>(四)提升教育政策之整體規劃及決策品質，永續教育發展。</p> <p>回饋：</p> <p>1. 協作專辦不會去做一個替代單位、也不控管行政單位績效。</p> <p>2. 期許資料整理的業務工作能夠由專辦分擔。</p> <p>3. 任務(三)強化評量及評鑑之回饋機制，確保學生學力品質。"確保學生學力品質"文字敘寫看似賦予協作之責任，建議可以酌調。</p>	
	協作焦點	(一)108 課綱的推動的現況與問題深入了解與分析回饋。	

		<p>(二)影響未來課程教學與學習的延續性的重大教育政策議題。</p> <p>回饋：</p> <p>(一)現行課綱</p> <ol style="list-style-type: none">1. 四大議題組可以由部長設定，對應到主政單位的重要任務，偏向問題導向、問題研發、研究。2. 議題之間不要切割得太清晰，應該一起處理所有議題。3. 能與國教院研究有所連結及交流。4. 議題是關心且能協作的會有好發展。5. 協作雖可以連結很多平臺，但如何產生共識與共享的過程很重要，需要多引導產生共識與共享 <p>(二)未來教育</p> <ol style="list-style-type: none">1. 可以透過國教院的研究建立未來技職教育的發展圖像。	
--	--	---	--

		<ol style="list-style-type: none"> 2. 技職教育議題設定規劃時，需要有方法支持，如果有國教院研究成果作為基礎會更有支持力。 3. 如何讓國教院與協作平臺有個更好的合作機制，如果議題設定時有更大的規劃，就不會忽略技職教育這塊。 4. 建立我們與學校教學現場的互動聯繫，盡量去掉部職位的影響，是自然真實的瞭解之後才好預見影響未來的政策議題，也才是反映臺灣教育生態的永續發展 5. 一半體制內一半體制外成員，就跨系統平臺或機制集思廣益，關鍵是抓到什麼議題，好處得看目前資料工作圈及科技領導工作圈運作情形。 6. 某些研究或較複雜之議題應由國教院來負責，例如課審課發。 	
	協作機制運作	(一)主政單位	

		<ol style="list-style-type: none">1. 委員與主政單位之間的互信營造在現階段更為重要，主導整個文官系統協作文化的建立，主政單位要橫向整合、要建立自己的群組，有共識後與專家委員作一個交織。2. 生產單位（主政單位）議題後設評估與未來規劃小組有感到實質的相互支持，reality check 的同理。3. 效價：評估我們投入的效果是什麼，會影響所有人的參與程度，我們必須認識主政單位的公共性責任，同理他們的困擾，後面我們建立的機制也必須同理、看見他們的需求。4. 主政單位對於自己的需求提出需要加強，在今天討論過程中在發言主導性中有點弱，反而是學者專家來主導，對協作並無加強效果，建議多賦予（引導）主政單位更多發言機會與意見表達。	
--	--	---	--

		<p>5. 主政單位參與活動會議次數較少，不確定角色定位或是可以做什麼？</p> <p>但可以聽到別人的意見並進行改變。學者專家為各專案計畫等主持人之參與很重要，主政單位需要他們幫忙推動。但有時候主政單位聽不到相關反映，各計畫學者專家便會先代言了。有什麼樣的可能或機制可以聽到相關的主政單位的願景與政策規劃？</p> <p>6. 協作議題是比較大的面向，但是會議都在討論這是我的工作嗎？這是我的範疇嗎？我有能力解決嗎？這是更高長官才能做決定的，所以出席（主政）委員無法處理，出席（主政）委員只能處理實務的議題。</p> <p>(二)工作小組(議題設定)</p> <p>1. 每個委員都應該在議題設定組，這三個組應該是脈脈相承，可以考慮用4Ds的方式來處理，discover>>defind>>develop>>deliver 研究發展、專業培力可以考慮由專辦直接主導。</p>	
--	--	---	--

		<p>2. 彈性的組合，不用制式分組、人人都可參與三組的討論與運作，共享理解、方法策略、「協作」實質關係與工作形式之建立。</p> <p>(三)延伸建議</p> <p>1. 協作議題的設定時，可因應技職教育的特性，議題設定機制與運作可以有所強化。在原有機制下是否能擴大參與？</p> <p>2. 建立次系統（在空間論壇進行議題設定產生時是否要分出去），增加廣度及深度。</p> <p>3. 推展過程中是否能獲得地方與社會支持。</p> <p>4. 可以建立平臺適度納入地方政府與民間團體的聲音。</p> <p>5. 每次會議的意見，由專辦彙整後，專辦與核心小組開小會議討論，再提到相關會議或工作圈繼續發展。</p>	
--	--	--	--

<p>主題 3</p> <p>醞釀-試行之</p> <p>後共釀跨系</p> <p>統協作計畫</p> <p>與機制(下午</p> <p>綜整)</p>	<p>實施計畫規劃</p> <p>原則</p>	<p>(喜歡的部分)</p> <p>(一)議題設定：</p> <p>回饋：</p> <p>1. 議題設定先訪談與分析主政單位對兩大焦點議題的相關政策推動、研究成果與協作建議。</p> <p>2. 喜歡協作議題的兩大焦點，分別具有優化性及前瞻性。</p> <p>(二)議題理解：</p> <p>回饋：無</p> <p>(三)協作委員：</p> <p>回饋：</p> <p>1. 委員的定位與角色更明確化，並思考如何讓其發揮功能，建立共識，並將專長領域帶進對話機制來，強化效果與聚焦，方向可以更多元。</p>	
--	-------------------------	---	--

		<p>2. 我也擔心協作中心目前的人員都是兼職，只有工作人員是專職，我們可能沒有那麼多時間精力做目前原則裡所列的很大卻也很重要的事。這問題是困境。「真的有夢最美」但「夢想很豐滿，現實很骨感」。</p> <p>(四)意見蒐集：</p> <p>回饋：</p> <ol style="list-style-type: none">1. 可以多元多管道蒐集意見及議題，但如何統整及形塑總體也很重要。2. 運用多元方法蒐集地方、學校、教師、相關利害關係者／組織的實作經驗與意見，理論上正確，但是實際效果如何也需要思考與評估，是否有機會以擴大觸及面、長期點滴收錄、讓利害關係人有感、讓問題解決能實際落地。 <p>(五)協作流程：</p> <p>回饋：依據原則能反映出過去一年執行的狀況（運作方式、型態）。</p>	
--	--	---	--

		<p>(六)協作方式：</p> <p>回饋：</p> <ol style="list-style-type: none">1. 國教院（研究）與協作平臺扮演教育智庫的角色，國教院提出政策議題，協作平臺作為中介角色能把各司署統合在一起，進行雙向交流。2. 關於如何形成未來總體的機制尚不明確。未來 2030Taiwan Education 涉及教育整體布局，需要部及相關單位高層要有深度對話及共識。這機制如何形成？在此過程國教院及協作平臺的角色？若要設置常態性協作平臺，無可避免要認真思考國教院作為智庫與協作平臺的關係及角色，這機制才能永續發展。 <p>(七)協作時間：</p> <p>回饋：無。</p>	
--	--	--	--

		<p>(八)工作小組：</p> <p>回饋：無。</p> <p>(九)議題工作圈：</p> <p>回饋：工作小組與工作圈又是什麼樣的關係？彼此的互動關係可以再思考。</p> <p>(十)協作成效後設分析：</p> <p>回饋：</p> <ol style="list-style-type: none">1. 試行二年後，整理經驗並展望未來，逐漸的透過組織要點訂定，讓跨系統協作能夠機制化，內建為國家教育網絡的關鍵結點。2. 可以從幾個面向分析：(一)時間向度：關注是現在（108 課綱）還是 2030 的發展？(二)層級向度：從中央、地方到學校。(三)縱向學校系統向度：國小/國中/高中。(四)高中橫向系統向度：普高/技高/	
--	--	--	--

		<p>綜高/單科高中。因此，未來專辦協作以現有資源，如何聚焦，要處理廣度還是深度的面向，如何發揮更好的效能。可以更有施力點。</p> <p>(十一)協作成果之擴散：</p> <p>回饋：</p> <ol style="list-style-type: none">1. 協作的功能是為了立即性解決問題，定位要再明確一點，是短期性的還是有中長期的需要，要有更高的視野（雙軌思考）；協作端關於中長期的部分會與國教院等主政單位銜接，如何讓各司署透過系統與教育部進行對接，如何形成發動的力量，可以思考。2. 現有協作成果之擴散的方法是好的（例如專書）。3. 結合這些資源平臺不只是最後的擴散，協作中間歷程的微小議題或協作事件，甚至有感的小故事等都可以是擴散的效果，讓它有機運作，而不是等成果最後再擴散。	
--	--	--	--

	建議	<p>(一)法源依據</p> <p>法源依據現以 106 年協作中心設置要點為據，但目前已併入課推專辦且試行計畫沒有提到協作中心設置要點，建議法源依據需要再思考，更有利於內建為國家層級教育治理的重要網絡。</p> <p>(二)協作機制</p> <ol style="list-style-type: none">1. 協作機制與文化的紋理需透過議題(實際操作)展開，若單純提出構想也許不符合主政單位需求，僅為提出議題的組織。2. 資料蒐集上，主政單位是第一線，可以更貼近現場，與跨系統扮演的更好的角色與實質的回饋。3. 原則有提到許多細項，但目前協作委員皆是兼職的，會不會有足夠的時間參與也是要思考的。	
--	----	---	--

		<p>4. 委員可以跨組的部分可能會涉及開會人數與會議聚焦，可能要再思考。為利議題長期規劃及累積參與經驗，固定委員任期可考量以二年為原則？</p> <p>5. 重大議題與 2030 年協作機制：從國家與政策角度是必須的，從 108 基礎往前看，在目前的原則內還是不夠清晰，可從國際趨勢與潮流去思考。</p> <p>6. 如果說協作專辦是一個腦的話，那這個腦有沒有身體，如果只有腦的話我們是不是協想而不是協作？如果腦與身體一同運作是協作的話，我們如何讓身體發揮作用？</p> <p>7. 議題設定有緊急重要（短期促動）及不緊急卻重要（中長期前瞻）等性質，為了未來國教院與協作平臺搭建更好的機制與橋樑，需要一個承擔研發責任的後盾。國教院與協作平臺如何建立橫向的機制搭配。／假如</p>	
--	--	--	--

		<p>有常態性跨系統協作平臺，還是要思考國教院作為智庫的角色與跨系統協作平臺的平衡，透過什麼樣的機制才能永續發展。</p> <p>8. 課推專辦的角色可以明確化：跨系統協作要明確定位，協作機制處理範疇不能僅以課綱為限。</p> <p>9. 上午討論的想法、功能、任務要參考討論重點並具體化，目前停在議題的協作，欠缺未來討論的發展性與執行方式。</p> <p>10. 國教院 111 年度成立之系統化影響力辦公室現設置在課程教學中心之下，端看國教院與協作平臺之間合作程度，國教院認為現有運作暫無問題，尚無拉高層級之需求。</p> <p>(三)未來藍圖(含協作平臺構想)</p> <p>1. 先對未來的教育藍圖和想像有一些共識，未來的討論才有可能在同一個維度裡，而不會太發散無法對焦。例如議題設定蒐集分析和設定，就需</p>	
--	--	---	--

		<p>要時間來進行分析與歸納。主政單位主動提出政策推動的困難，未來的協作較能順利。</p> <p>2. 可再思考協作中心的工作，議題是問題還是空缺？要透過議題解決問題還是打開連結？</p> <p>3. 提出運作原則為基礎，委員一同思考更具未來性、前瞻性的思考。過去的內容的濃縮在這份原則裡面，但未來要因應的可能有更多不同的想像。</p> <p>4. 在歷程中有許多不錯的過程，是不是能做更多的分享與擴散，不一定要等到成果。</p> <p>5. 協作平臺對於持續進行的各個單位（主政單位）現在或是未來有什麼幫助？</p>	
--	--	---	--

		<p>6. 協作平臺不會只是一個談理念的組織，更期待能夠真正成為平臺，讓教育理想與實務能夠連結，對於主政單位也能夠產生實質協助與協作。</p> <p>(四)文字酌修</p> <p>1. 目標中第三點特別強調學力一詞，建議將「學力」改成「學習力」，以拓廣學生學習概念的面向，並避免被誤解為現場以為的會考或各項考試成績。</p> <p>2. 兩大焦點：「延續性」的用詞定義不明確，建議可以再說明一下，或是用其他更精確的字詞。</p> <p>3. 任務（具體可達成的），但文意應為「目標」，並非為可達成的。可能須調整。建議任務標題改成目標。</p>	
主題 4	資料驅動	<p>1. 資料驅動治理工作圈的協作共識包含中央、地方政府與學校端，涵蓋面完整，是教育決策與影響未來學校教育發展的關鍵。</p>	

<p>深化-協作共 好 議題工作圈 運作與展望</p>		<ol style="list-style-type: none"> 2. 涉及思維及行動方向與方式的改變，才能產生實質的效益，是很不容易的任務，深深期待很快看到資料驅動決策治理工作圈的推動。我的建議：資料驅動治理工作圈的運作是關鍵，其分組（資料組、議題組、應用組）的關係與橫向運作建議可以再深入。 3. 資料驅動治理在專辦與目前國教院的資料庫中心之間的關聯與合作關係，專辦在資料驅動治理建立中長程規劃藍圖與運作建議。 4. 108 課綱研修時就強調以證據為本來研訂課綱，目前的資料驅動治理工作圈讓此理念更往前落實，令人期待，期望工作圈對於期程規劃及議題探究與開展的進程可以說得更清楚。 5. 希望透過課綱改變沒有彈性的教育制度，希望教育部與各單位研究的資料庫能彙整並有好的運用，讓學生學習、地方教育、中央政府或地方政 	
---	--	---	--

		<p>府依具體數據判斷，而不是憑感覺做決策。非常期待看到資料導向的政策決定。</p>	
	<p>科技領導</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 從科技領域到數位教育不容易，透過疫情讓家長、社會知道學習不只在一個場域，解決受限時空、科技、學習態度(自主性)的問題，幫助孩子成為終身學習者，這是運用大數據的關鍵政策。 2. 數位學習是未來教育，學生學習很重要的關鍵，也是教育決策與影響未來學校教育發展的關鍵。希望資訊工具的導入，可以支持學生的自主學習。看到百花齊放的學習風景。涉及思維及行動方向與方式的改變，才能產生實質的效益，都是很不容易的任務。 3. 國家推動的數位學習軟硬體投資，會讓城鄉差距更大、還是可以嘉惠偏鄉學校與師生、縮小城鄉差距？或許數位學習工作圈未來可以加以檢視與驗證。 	

		<p>4. 大政策方向都很重要，深化教師數位教學能力，結合課綱的自主學習與探究實作等，教師如何運用科技數位教學就變得更重要。大數據之餘，厚數據也很重要。若能解決與改善教學現場資訊教育軟硬體需求，師生及社會各界都能感受到教育政策的效益。</p> <p>5. 目前任務目標集中數位技能培養，能否考量數位學習開發？（如翻轉教學等）有系統性地開發讓中小學老師能參考、運用的數位學習。納進任務或計畫可讓後盾更強。數位系統建置，全盤檢視各層級數位系統讓領導者能運用領導。</p> <p>6. 科技領導與數位學習是大手筆的投資，對於地方與學校影響頗大，很期待看到多元模式的實驗與問題解決和系統翻轉模式的挖掘與行動經驗系統化的可能。</p>	
--	--	--	--

	深化支持	<ol style="list-style-type: none">1. 「深化地方支持系統」為工作圈的重要節點，深化地方支持系統議題開展脈絡清晰，建議加入支持教師專業之系統，並考量讓地方擁有內在自生的課程治理動能，更能可長可久。2. 學校課程發展系統如何整合現有組織，例如高優就扮演重要角色，次系統協作也很重要，須納入思考。3. 可開始連結大學與高中教師課程教學（如數位教學或 2030 國家）的鏈結，系統與機制概念之外，可考慮招募與提案的管道，使在我們系統內不容易被看見的在地教師能量被看見並得到支持。也就是不見得是系統，但可能是行動網路的（ANT）概念。4. 深化教師支持系統以精進課綱實踐的討論內涵，是否需因應 111 學年本土語文課程實施，納入後期中等學校本土語文部定課程實施問題之協作與陪伴。	
--	------	---	--

		<p>5. 後中、國民中小學，陪伴與協作會如何開展機制與組織，以後中而言，有區域性的教師社群，以學科而言，國文就有全國不同區域種子教師的社群，這裡是否要整合目前所有組織？可能要評估範圍及利害關係人。</p> <p>6. 如何透過部內外協作委員蒐集各地方有效的推動課綱的策略，作為日後協助各地方政府深化課綱推動的可行方案，可再思考。</p> <p>7. 地方支持是基礎的教育工程，期盼未來能從培力的概念出發，培養地方政府或第一線教師，真正協助教師實現課程或教學實踐，讓學生學習有成效。</p> <p>8. 翻轉傳統教師成長的模式，透過教師專業發展社群實踐，落實教師成長；地方政府能扮演更積極及專業的角色，不只單純進行資源的分配而是發揮協助教師專業成長及學生學習的引領。</p>	
--	--	---	--

		<p>9. 工作圈可以深入思考如何擴大教師專業社群實踐效應，即使課程有其框架，但教師的教學實踐的潛力是可以非常大的。</p>	
	<p>課發課審</p>	<p>1. 課綱研發回歸國教院主導，有專業團隊支持。課審大會由國教院回應課審委員相關意見。不同性質的課綱，研發與審議的思考都會不同建議可思考我們究竟需要一份怎樣的課綱？</p> <p>2. 108 課綱實施階段有些難解的課題在課綱研發就需放入設計階段思考，很期待下一部課綱研發也能將實踐系統的核心納入。國教院課程中心會參酌該建議。</p> <p>3. 課發需專業，專業研發需長一點時間。而課審是民主社會機制之一。民主參與與專業研發兩項，如何有比較好的平衡，不知國教院的研究是否能處理？以能給政策者一個比較好修整與協作處理的政策論述，準備可能需要的未來的政策說帖。</p>	

		<p>4. 除專業以外，在程序與多元參與的面向上，應該看整個發展脈絡，觀察課審與課發從彼此不信任到有對話，提出未來可以實踐之方案。</p>	
	<p>反思與討論</p>	<p>1. 四個工作圈未來皆會提出工作方向，提出重大的政策討論，如何論述是關鍵。</p> <p>2. 會後針對工作圈的綜合整理，提供工作圈未來開展的建議。跨系統協作機制將後期中等教育(包含技職教育)列為短程目標，中小學教育階段主政教育機關比較多元，需要中長程的規劃期程。</p> <p>3. 每一組的現況與成果有許多差異，也反映出教育現場的多元樣態，有些事情已經是現在進行式，有些事情是未來式。專辦的協作委員們要能看到未來，也要能實踐。更讓我們知道教育現場的事情需要系統思考，不僅是空間上的系統，還有的是時間軸上的系統改變，確實需要一個組織(不必然永遠都是專辦)能串起這樣的事情，以避免過去的困境與問題。</p>	

		<p>4. 未來我們如何知道議題工作圈的議題探究與開展已經成功了？這是我建議工作圈可以說得更清楚的部分。</p> <p>5. 前瞻議題、協作「議題」與「議題」工作圈之議題為相同意思，前瞻如2030 未來教育或許現在無法處理，但要如何考量到這方面之後可以再研議。</p>	
--	--	--	--