

## 專科以上學校教師評審委員會辦理教師資格審查注意事項

88.11.26 臺（88）審字第 88149603 號函訂定

101.1.5. 臺學審字第 1000236129C 號令修正名稱及全文

- 一、專科以上學校各級教師評審委員會（下稱教評會）辦理教師資格審查，有關教評會之組成、審查之程序及審查之決定等，均應有明確而妥善之規範，俾能確保對教師資格送審人（下稱送審人）之專業學術能力及成就，為客觀可信、公平正確之評量。
- 二、各級教評會之組織及功能應有明確之區隔，並明定於學校相關章則。
- 三、為確保教評會委員執行職務之客觀、公正，使其作成之決定，能獲普遍之公信，教評會委員應有基本條件之限制，儘可能以高等級之教師擔任，不得有低階高審之情形；必要時得借重校外專家學者擔任教評會委員參與審查，並應訂定教評會委員利益迴避之相關規定。
- 四、教評會之組成，因職務關係而擔任之當然委員人數不得過半，以符合民主參與之原則。
- 五、教評會辦理教師資格審查應兼顧教學、研究、服務，學校並應就各該項目訂定明確之評量依據、方式及基準。
- 六、對於研究成果之評審，應兼顧質與量，並建立嚴謹之外審制度，遴聘該專業領域之校外公正人選擔任外審工作。對於外審人選之決定程序、迴避原則、審查方式等，學校應為明確規範，並對於審查人身分保密，以維護審查公正性。
- 七、教評會對於送審人之教學、研究、服務成果評量，應根據送審人所提資料為嚴謹查核，並經充分討論後作成決定。教評會對於外審委員就研究成果之專業審查意見，除能提出具有專業學術依據之具體理由，動搖該專業審查之可信度與正確性，否則

即應尊重其判斷，不得僅以投票方式作成表決。如有認定疑義時，應予送審人陳述意見之機會。

八、教評會對於研究成果應尊重外審專業意見。但得考量升等名額之限制，或對教學、服務成果、任教年資依第五點所訂基準為綜合評量後，作成同意或不同意通過送審人資格審查之評量決定。

九、教評會對於教師資格審查之決定過程應詳載於會議紀錄中，並妥善保存。

十、教評會對教師資格審查之決定應敘明具體理由；評審未通過者應以書面告知送審人，並教示其對決定不服時之救濟方法。

十一、各校應建立申訴救濟制度，送審人對教評會所為決定不服時，得先循校內救濟方法請求救濟；再有不服時，得依法提出再申訴、訴願或行政訴訟。

**「因應大法官釋字第四六二號解釋文，專科以上學校辦理教師升等評審應注意事項」修正條文對照表**

修正規定	現行規定	說明
<p>專科以上學校<u>教師評審委員會</u>辦理教師<u>資格審查</u>注意事項</p>	<p>因應大法官會議四六二號解釋文，專科以上學校辦理教師升等評審應注意事項</p>	<p>名稱修正</p>
<p>一、專科以上學校各級教師<u>評審委員會</u>(下稱<u>教評會</u>)辦理教師資格審查，有關教評會之組成、審查之程序及審查之決定等，均應有明確而妥善之規範，俾能確保對<u>教師資格送審人</u>(下稱<u>送審人</u>)之專業學術能力及成就，為客觀可信、公平正確之評量。</p>	<p>一、專科以上學校各級教評會辦理教師資格審查，有關教評會之組成、審查之程序及審查之決定等，均須有明確而妥善之規範，俾能確保對<u>升等申請人</u>之專業學術能力及成就<u>做客觀可信、公平正確之評量</u>。</p>	<p>因學校教評會辦理教師資格審查包含新聘及升等，為避免造成誤解，原「升等申請」之文字修正為「教師資格送審」，其餘文字酌整。</p>
<p>二、各級教評會之組織及功能應有明確之區隔，並明定於學校相關<u>章則</u>。</p>	<p>二、各級教評會之組織及功能宜有明確之區隔，並明定於學校相關<u>辦法中</u>。</p>	<p>本點文字酌整。</p>
<p>三、為確保教評會委員執行職務之客觀、公正，使其作成之決定，能獲普遍之<u>公信</u>，教評</p>	<p>三、為確保教評會之委員執行職務時客觀、公正，且在專業上具備<u>評審之威信</u>，使其所作之決</p>	<p>為避免造成誤解，刪除教評會委員「在專業上具備評審威信」之文字，其餘文字酌作修正。</p>

<p>會委員應有基本條件之限制，儘可能以高等級之教師擔任，不得有低階高審之情形；必要時得借重校外專家學者擔任教評會委員參與審查，並應訂定教評會委員利益迴避之相關規定。</p>	<p>定，能獲普遍之信服，教評會委員應有基本條件之限制，儘可能以高等級之教師擔任，不宜有低階高審之情形；必要時可借重校外專家學者參予，並應訂定利益迴避之規定。</p>	
<p>四、教評會之組成，因職務關係而擔任之當然委員人數不得過半，以符合民主參與之原則。</p>	<p>四、教評會之組成，因職務關係而擔任之當然委員人數不宜過半，以符合民主開放之原則。</p>	<p>本點文字酌整。</p>
<p>五、教評會辦理教師資格審查應兼顧教學、研究、服務，學校並應就各該項目訂定明確之評量依據、方式及基準。</p>	<p>五、教評會辦理教師升等評審應兼顧教學、研究、服務，並訂定明確之評量依據、方式及基準。</p>	<p>本點文字酌整。</p>
<p>六、對於研究成果之評審，應兼顧質與量，並建立嚴謹之外審制度，遴聘該專業領域之校外公正人選擔任外審工作。對於外審人選之決定程序、迴避原則、審查方式等，學</p>	<p>六、對於研究成果之評審應兼顧質與量，並建立嚴謹的外審制度。遴選該專業領域之適當公正人選擔任外審工作，對於外審人選之決定程序、迴避原則、審查方式等做明確之規範，並對於審</p>	<p>依據「專科以上學校教師資格審定辦法」第 24 條規定，明定外審委員應為該專業領域之校外公正人選，其餘文字酌作修正。</p>

<p>校應為明確規範，並對於審查人身份保密，以維護審查公正性。</p>	<p>查人身份保密，以維護審查的公正性。</p>	
<p>七、教評會對於<u>送審人之教學、研究、服務成果</u>評量，應根據<u>送審人所提資料</u>為嚴謹查核，並經充分討論後<u>作成決定</u>。教評會對於<u>外審委員就研究成果之專業審查意見</u>，除能提出具有專業學術依據之具體理由，<u>動搖該專業審查之可信度與正確性</u>，否則即應尊重其判斷，不得僅以投票方式作成表決。如有認定疑義時，應予<u>送審人陳述意見</u>之機會。</p>	<p>七、教評會對於<u>申請升等者</u>的<u>教學、研究、服務成果</u>之評量，應根據當事人所提資料<u>做嚴謹的</u>查核，並經充分討論後<u>再作成決定</u>。對於研究成果之評審，<u>原則上</u>，應尊重外審之專業認定，<u>不宜以無記名投票</u>方式作<u>籠統之表決</u>。如有<u>認定之疑義</u>，應讓當事人有提出書面或口頭答辯之機會。</p>	<p>一、依據司法院釋字第四六二號解釋文之意旨，本點明定教評會對於外審委員就研究成果之專業審查意見，除能提出具有專業學術依據之具體理由，動搖該專業審查之可信度與正確性，否則即應尊重其判斷，不得僅以投票方式作表決。</p> <p>二、其餘酌作文字修正。</p>
<p>八、教評會對於<u>研究成果</u>應<u>尊重外審專業意見</u>。但得考量升等名額之限制，或對教學、服務成果、任教年資依第五點<u>所訂基準</u>為綜合評量</p>	<p>八、教評會對學術專業之評審，應尊重專家之意見，但因考量升等名額之限制，或因對教學、研究、服務成果、任教年資等<u>做綜合之評量</u>後，亦得以無</p>	<p>一、為符合司法院釋字四六二號解釋，明定教評會對於研究成果應尊重外審專業意見，爰刪除「研究」乙詞，以避免造成誤解。但得考量升等名額之限</p>

<p>後，作成<u>同意或不同意</u> <u>通過送審人資格審查</u> <u>之評量決定</u>。</p>	<p><u>記名投票方式做成決定</u>。 <u>但對不同意升等之決定</u>， <u>應具體敘明其理由</u>。</p>	<p>制，或對教學、服務成果、 任教年資依第五點所訂基 準為綜合評量後，作成同 意或不同意通過送審人資 格審查之評量決定。 二、因本注意事項第十點已 明定教評會對於教師資格 審查之決定應敘明具體理 由，為避免重複規定，爰 刪除本點後段文字。 三、其餘酌作文字修正。</p>
<p>九、教評會對於教師資格審 <u>查之決定過程應詳載</u> <u>於會議紀錄中，並妥善</u> <u>保存</u>。</p>	<p>九、教評會對於教師升等評審 <u>之決定過程應詳載於會議</u> <u>紀錄中，並妥善保存</u>。</p>	<p>本點文字酌整。</p>
<p>十、教評會對教師資格審查 <u>之決定應敘明具體理</u> <u>由；評審未通過者應</u> <u>以書面告知送審人</u>， <u>並教示其對決定不服</u> <u>時之救濟方法</u>。</p>	<p>十、教評會對升等評審之決 <u>定應有具體理由，評審未</u> <u>通過者應以書面告知當</u> <u>事人，並告知當事人對決</u> <u>定不服時之救濟管道</u>。</p>	<p>本點文字酌整。</p>
<p>十一、各校應建立申訴救濟 <u>制度，送審人對教評</u> <u>會所為決定不服時</u>， <u>得先循校內救濟方法</u> <u>請求救濟；再有不服</u> <u>時，得依法提出再申</u></p>	<p>十一、各校應建立<u>申覆及申</u> <u>訴之救濟制度，申請升</u> <u>等之教師對教評會所</u> <u>為決定如有不服，應先</u> <u>循校內救濟管道尋求</u> <u>救濟，再有不服時可提</u></p>	<p>本點文字酌整。</p>

<p><u>訴</u>、<u>訴願</u>或行政訴 訟。</p>	<p><u>請</u><u>訴願</u>或行政訴訟。</p>	
--------------------------------------	--------------------------------	--